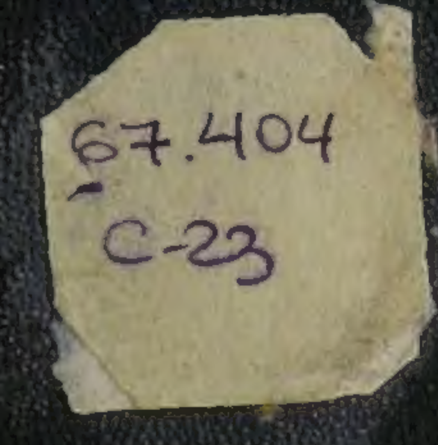

67.404
C-23

СБОРНИКЪ РѢШЕНІЙ ПЕРВАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

по

КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ,

съ приведеніемъ положеній, извлеченныхъ изъ означенныхъ рѣшеній.

1862—1879.

Изданіе третье, исправленное

И. Даниловымъ

(Состоящимъ за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ въ Правительствующемъ Сенатѣ).

СОБСТВЕННОСТЬ
Книжнаго Магазина Юридической Литературы,
Давида Виссаріоновича Чичинадзе
(С.-Петербургъ, Малая Морская ул., д. № 9).

Типографія Н. А. Лебедева, Невскій просп., д. № 8.

При составленіи настоящаго «Сборника», заключающаго въ себѣ итоги практики 1-го Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ за 17 лѣтъ, имѣлось въ виду, что такая книга можетъ служить полезнымъ руководствомъ для единообразнаго пониманія и примѣненія законоположеній о крестьянахъ какъ въ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, такъ въ волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ.

Два изданія сего «Сборника», вышедшія въ свѣтъ въ 1880 году и разошедшіяся въ непродолжительное время въ количествѣ 4500 экземпляровъ, показали, что помянутая выше цѣль настоящаго труда была достигнута.

Это обстоятельство, а также продолжающія поступать требованія на «Сборникъ», вызвали нынѣ новое изданіе означенной книги.

Существенное отличіе этого третьяго изданія отъ прежнихъ заключается въ томъ, что: 1) изъ него исключены тѣ сенатскія опредѣленія, которыя утратили свое значеніе вслѣдствіе измѣненій, послѣдовавшихъ въ самомъ законодательствѣ и въ практикѣ Правительствующаго Сената; 2) «Сборникъ» дополненъ нѣкоторыми опредѣленіями Сената, за тѣ же годы, не вошедшими въ первыя изданія, при чемъ исправлена самая редакція многихъ тезисовъ (положеній), и 3) въ видахъ

облегченія пользованія «Сборникомъ», къ нему приложены вновь составленные *хронологическій указатель* и *указатель положеній*.

Въ остальномъ настоящій «Сборникъ» обнимаетъ собою тотъ же періодъ дѣятельности 1-го Департамента Правительствующаго Сената т. е. со времени великой реформы освобожденія крестьянъ, до 1879 года. Дальнѣйшая практика 1-го Департамента Сената съ 1879 по 25 мая 1882 г. (когда учреждено было въ составѣ сего Департамента особое Отдѣленіе, преобразованное затѣмъ въ самостоятельный 2-й Департаментъ) составляетъ предметъ особаго, втораго Сборника, вышедшаго въ 1885 году и еще имѣющагося въ продажѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

къ Сборнику рѣшеній 1-го Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ 1862—1879 г.

I.

Рѣшенія Правительствующаго Сената, разъясняющія постановленія Общаго Положенія о крестьянахъ.

II.

Рѣшенія Правительствующаго Сената, разъясняющія постановленія Положенія о Выкупѣ.

Стр.

III.

Рѣшенія Правительствующаго Сената, разъясняющія постановленія Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ.

IV.

Рѣшенія Правительствующаго Сената, разъясняющія постановленія мѣстныхъ Положеній о крестьянахъ и Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ.

4

I.

РѢШЕНІЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

разъясняющія

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОБЩАГО ПОЛОЖЕНІЯ О КРЕСТЬЯНАХЪ.

(Особ. Прилож. къ т. IX Зак. о сост., изд. 1876 г., I).

I.

РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОБЩАГО ПОЛОЖЕНІЯ О КРЕСТЬЯНАХЪ.

(Особ. прилож. къ т. IX, Зак. о сост., изд. 1876 г., 1).

О правахъ крестьянъ личныхъ и по состоянію.

(Разд. I, гл. 1).

1. Крестьяне въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ руководствуются мѣстными своими обычаями, а не общими правилами охранительнаго судопроизводства и гражданскими законами объ опекѣ (примѣч. къ 21 ст. общ. пол.).

По дѣлу крестьянина *Кононова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указаніе просителя на непримѣненіе съѣздомъ къ дѣлу его ст. 1014 уст. гр. суд. и 284 т. X ч. I не могло быть признано губернскимъ по кр. дѣл. присутствіемъ основательнымъ, потому что ни общія правила охранительнаго судопроизводства, ни общіе законы объ опекѣ не обязательны для крестьянъ, которые въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ, на осн. примѣч. къ ст. 21 общ. пол., руководствуются мѣстными своими обычаями (*8 мая 1875 г., № 3658*).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Челнокова* на постановленіе Нижегородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ отказѣ просителю въ назначеніи къ нему попечителемъ мѣщанина Евдокимова, нашелъ, что, согласно 1 прим. къ 21 ст. общ.

пол. о кр. и 4 п. 51 ст. того же пол., назначеніе къ несовершеннолѣтнимъ крестьянамъ и ихъ имуществу попечителей зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія сельскаго схода, который въ дѣлахъ сего рода руководствуется существующими мѣстными обычаями, и что хотя проситель заявлялъ о нарушеніи уѣзднымъ присутствіемъ и мѣстнымъ сельскимъ сходомъ 220 и 260 ст. X т., но таковой доводъ его не могъ подлежать уваженію губернскаго присутствія, въ виду того, что приведенныя просителемъ узаконенія, по силѣ вышеупомянутыхъ правилъ, не обязательны для сельскихъ сходовъ и мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій (*13 іюня 1877 г., № 4830*).

2. На обязанность сельскаго схода 1-мъ примѣчаніемъ къ 21 ст. и 4 п. 51 ст. общ. пол. возложено лишь попеченіе о личности и имуществѣ малолѣтныхъ сиротъ и вслѣдствіе сего назначеніе опекуновъ и попечителей, а не принятіе въ опеку имущества умершихъ крестьянъ за долги ихъ частнымъ лицамъ.

По дѣлу крестьянина *Марычева* Правит. Сенатъ нашелъ, что домогательство просителя о назначеніи опеки надъ имуществомъ умершаго крестьянина Сафарова за долги ему, просителю, простирающіеся до 1000 р., оставлено Сенгилеевскимъ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіемъ безъ послѣдствій, въ виду того, что имѣнія частныхъ лицъ за частные долги въ опекунскія управленія не поступаютъ, что дѣла объ охраненіи имуществъ умершихъ лицъ, на основ. 1401 и слѣд. статей устава гражд. суд., отнесены къ вѣдѣнію мировыхъ судей, и что заявленіе Марычева въ отношеніи числившагося на имѣніи крестьянина Сафарова долга не подтверждается никакими данными. Симбирское губ. присутствіе, по жалобѣ просителя, разсмотрѣвъ вышеозначенное постановленіе уѣзднаго присутствія и находя оное правильнымъ, жалобу ту оставило безъ уваженія. Принимая во вниманіе, что 1 примѣч. къ 21 ст. и 4 п. 51 ст. общ. пол., на обязанность сельскаго схода возложено попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтныхъ сиротъ и вслѣдствіе этого назначеніе опекуновъ и попечителей, а не принятіе въ опеку имущества умершихъ крестьянъ за частные ихъ долги, какъ домогается о семъ проситель, и что поэтому ни уѣздное, ни губернское по крест. дѣл. присутствія, по ходатайству просителя объ опекѣ имущества крестьянина Сафарова, не имѣли никакого законнаго основанія возлагать на сельскій сходъ или на должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій такихъ обязанностей, которыя по закону къ предметамъ ихъ вѣдомства не отнесены, а потому, оставивъ это ходатайство просителя безъ уваженія, поступили правильно,— Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу просителя, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій (*19 декабря 1878 г., № 9564*).

3. Въ случаѣ оставленія домохозяиномъ законныхъ по себѣ наслѣдниковъ, недостигшихъ еще совершеннолѣтія, усадебный и полевой участокъ мірской земли, отведенные умершему, сосоставляя собственность наслѣдниковъ, поступаютъ въ распоряженіе опекунскаго надъ ними управленія, назначеніе котораго составляетъ прямой предметъ вѣдомства подлежащаго сельскаго схода и непосредственную его обязанность.

По дѣлу крестьянъ *Данилишина* и *Адамовской* Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, нашелъ, что по закону (87 ст. мѣстн. полож. для губ. югозап., 166 и 168 ст. пол. вык., 4 и 7 п. п. 51 ст. общ. пол.), усадебные и полевые участки мірской земли, отведенные отдѣльнымъ домохозяевамъ, остаются въ потомственномъ ихъ пользованіи, безъ всякаго со стороны общества вмѣшательства въ распоряженіе сими участками, и переходятъ по наслѣдству, въ вѣдѣніе же общества поступаютъ лишь въ случаѣ упраздненія или выморочности оныхъ за выходомъ домохозяевъ изъ общества, за смертью ихъ безъ наслѣдниковъ или по какимъ либо другимъ причинамъ; въ случаѣ же оставленія домохозяиномъ законныхъ по себѣ наслѣдниковъ, недостигшихъ еще совершеннолѣтія, сіи участки, составляя ихъ собственность, поступаютъ въ распоряженіе опекунскаго надъ ними управленія, назначеніе котораго составляетъ прямой предметъ вѣдомства подлежащаго сельскаго схода и непосредственную его обязанность. Изъ примѣненія сихъ узаконеній къ настоящему дѣлу оказывается, что такъ какъ послѣ умершаго крестьянина Петра Холявы остался малолѣтный сынъ его Тарасій, которому и долженъ былъ принадлежать, по праву наслѣдованія, участокъ земли отца его, безъ всякаго со стороны Комаровецкаго общества вмѣшательства въ распоряженіе онымъ, и надъ которымъ Комаровецкому сельскому сходу надлежало учредить опеку, вмѣсто чего сходъ сей самовольно распорядился передать означенную землю, помимо законнаго наслѣдника, крестьянину Данилишину, то въ виду сего приговоръ схода по сему предмету былъ правильно отмѣненъ рѣшеніемъ Винницко-Литинскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ (*13 октября 1877 г., № 7734*).

4. Заключеніе опекуншею невыгодныхъ условій о землѣ малолѣтнаго не даетъ обществу права отбирать отъ малолѣтнаго его полевой надѣлъ (примѣч. къ 21 ст. и 4 п. 51 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки г. Алатыря Матрены *Власовой* на постановленіе Симбирскаго губерн-

скаго по кр. дѣл. присутствія о земельномъ надѣлѣ, оставшемся послѣ умершаго крестьянина села Шеевщины Федора Грошева, нашелъ, что крестьянка г. Алатыря Матрена Власова обратилась въ Алатырское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе съ прошеніемъ, въ коемъ жаловалась не непредоставленіе обществомъ крестьянъ сельца Шеевщины въ пользованіе малолѣтнаго Михаила Грошева земельнаго душеваго надѣла оставшагося послѣ умершаго отца его, Грошева, Федора, тогда какъ, по 111 ст. мѣст. великорос. полож., въ распоряженіе общества поступаетъ участокъ только по смерти хозяина, неоставившаго по себѣ наслѣдника, а въ данномъ случаѣ таковой наслѣдникъ имѣется. Уѣздное присутствіе, разсмотрѣвъ означенную жалобу, нашло, что, на основаніи 51 ст. общ. полож., вѣдѣнію сельскаго схода предоставлены дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею, какъ-то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ и т. п.; что, слѣдовательно, распоряженіе земельнымъ душевымъ надѣломъ, оставшимся послѣ умершаго крестьянина, безусловно подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, и наконецъ, что 111 ст. мѣстн. пол., на которую ссылается Власова, говоритъ объ усадебныхъ участкахъ, а не о полевомъ земельномъ надѣлѣ. Посему уѣздное присутствіе жалобу Власовой оставило безъ послѣдствій, на что она жаловалась губернскому присутствію. Но сіе послѣднее, по постановленію, 7 февраля 1877 г. состоявшемуся, признало обжалованное Власовою постановленіе правильнымъ, а потому въ жалобѣ просительницы отказало. На это постановленіе губернскаго присутствія Власова жаловалась Правительствующему Сенату, объясняя, что оставшаяся послѣ смерти Грошева земля частію уже откуплена имъ, посредствомъ ежегодныхъ взносовъ выкупныхъ платежей, ибо онъ владѣлъ тою землею 14 лѣтъ и во все это время взносилъ ежегодные выкупные платежи, а потому общество было не вправѣ отобрать отъ малолѣтнаго племянника ея, просительницы, ту землю, тѣмъ болѣе, что, по силѣ 1 прим. къ 21 ст. общ. полож., общество всячески должно было стараться къ улучшенію быта сиротъ въ будущемъ и къ изысканію необходимыхъ средствъ къ дальнѣйшему ихъ существованію. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что хотя 111 ст. мѣстн. великор. полож., на которую сдѣлано указаніе крестьянкою Власовою въ прошеніи ея Алатырскому уѣздному по крест. дѣл. присутствію, какъ говорящая объ усадебной, а не полевой землѣ, къ дѣлу сему не относится, но, по силѣ 6 п. 188 ст. общ. пол., сельское общество можетъ отобрать полевые надѣлы отъ своихъ односельцевъ лишь въ случаѣ неисправнаго платежа ими повинностей, чего по отношенію къ крестьянину Грошеву и умершему отцу его не обнаружено; по заявленію же просительницы, послѣдній владѣлъ своимъ полевымъ надѣломъ въ теченіи 14 ти лѣтъ

и исправно отбывалъ повинности. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что въ настоящемъ случаѣ общаго передѣла земель не было и потому 51 ст. общ. пол къ дѣлу сему примѣнена быть не можетъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Алатырское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, упустивъ изъ виду 6 пунктъ 188 ст. общ. полож. о крест., при отказѣ Власовой въ ея ходатайствѣ, а Симбирское губернское по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ опредѣленіе уѣзднаго присутствія, поступили неправильно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе. Это опредѣленіе Правительствующаго Сената, будучи подписано Гг. Сенаторами и Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, приведено въ исполненіе посылкою, 25 апрѣля 1878 г., указа Симбирскому губернатору. Губернское присутствіе, разсмотрѣвъ 10 іюля 1878 года вновь настоящее дѣло, въ связи съ приговоромъ общества крестьянъ сельца Шеевщины о назначеніи просительницы Власовой опекуншею малолѣтныхъ Грошевыхъ и условіемъ о продажѣ усадебнаго мѣста со всѣми строеніями, принадлежавшими умершему отцу малолѣтныхъ Федору Грошеву, нашло: 1) что изъ означеннаго выше условія видно, что усадьба покойнаго Грошева продана была опекуншей, крестьянкой Матреной Власовой и совершеннолѣтнимъ сыномъ Федора Грошева, Григоріемъ Грошевымъ, крестьянину того же села Шеевщины Кузьмѣ Афанасьеву за 215 руб. сер., изъ которыхъ третью часть, т. е. 71 р. 66 коп., долженъ получить Григорій Грошевъ, а другія двѣ части, т. е. 143 р. 34 к., должны поступить малолѣтнымъ брату и сестрѣ Григорья Грошева—Михаилу и Вѣрѣ, находящимся подъ опекой крестьянки Власовой; 2) что фактъ продажи усадебной земли съ строеніями указываетъ на то, что опекунша Власова не имѣла намѣренія вести хозяйства на землѣ, находившейся въ пользованіи умершаго Федора Грошева; 3) что отсутствіе этого намѣренія у Власовой подтверждается и тѣмъ, что сама она живетъ въ Никольскомъ уѣздѣ. Самарской губерніи, и 4) что въ данномъ случаѣ общество крестьянъ с. Шеевщины руководствовалось не 6 п. 188 ст. общ. полож., опредѣляющей право общества отобрать у недоимщика полевой надѣлъ, такъ какъ о недоимкѣ вовсе не было рѣчи, а 6 п. 51 ст. общ. полож., въ силу коего дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею и, между прочимъ, накладка и скидка тяголъ, подлежатъ вѣдѣнію сельскаго схода. Въ виду этихъ соображеній, губернское присутствіе нашло, что общество крестьянъ с. Шеевщины, усмотрѣвъ, что опекунша малолѣтныхъ Грошевыхъ, Власова, не принадлежащая по мужу къ составу ихъ общества, не имѣя намѣренія обработывать землю, оставшуюся послѣ умер-

шаго отца малолѣтныхъ, желаетъ получить ее для иныхъ цѣлей, имѣло полное основаніе стремиться удержать эту землю въ своемъ обществѣ и передать ее кому-либо изъ своихъ членовъ; для осуществленія же этого стремленія общество и воспользовалась правами, предоставленными ему 6 п. 51 ст. общ. пол. Такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ не имѣло мѣста отобраніе земли у недоимщика, на основаніи 6 п. 188 ст. общ. полож., что было бы неправильно, за неимѣніемъ къ тому основаній; распоряженіе же общества земельными надѣлами, оставшимися послѣ умершаго домохозяина вполнѣ законно и не выходитъ изъ предѣловъ правъ общества, предоставленныхъ ему 51 ст. общ. пол., тѣмъ болѣе, что по достиженіи малолѣтнымъ Михаиломъ Грошевымъ совершеннолѣтія, онъ будетъ имѣть право на участіе въ мірскомъ надѣлѣ на общемъ основаніи. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе Алатырскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ отказано крестьянкѣ Власовой въ жалобѣ на распоряженіе общества крестьянъ с. Шеевщины, не предоставившаго находящемуся подъ ея опекой малолѣтному Грошеву земельнаго надѣла, оставшагося послѣ смерти отца, его, утвердить и жалобу крестьянки Власовой оставить безъ послѣдствій. Жалуясь на это постановленіе губернскаго присутствія Правительствующему Сенату Власова объясняетъ, что уступка, а не продажа усадьбы, малолѣтныхъ односеленному съ нею крестьянину, сдѣлана ею съ вѣдома общества и волостнаго правленія и въ интересахъ малолѣтныхъ, изъ опасенія расхищенія ихъ имущества, за которымъ она, Власова, не могла наблюдать, живя въ другомъ мѣстѣ, и что, по 51 ст. общ. пол., вѣдѣнію сельскаго схода подлежитъ только передѣлъ земли и раздѣлъ ея на подворные участки, но никакимъ закономъ ему не предоставлено право отбирать землю у одного изъ своихъ членовъ, хотя бы и малолѣтнаго, наслѣдовавшаго ее отъ отца, тѣмъ болѣе, что она, просительница, какъ опекунша, принимала на себя всѣ платежи. Разсмотрѣвъ изложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указомъ онаго отъ 25 апрѣля 1878 г. было признано, что общество не могло отобрать отъ малолѣтнаго Грошева полевой надѣлъ какъ потому, что, по силѣ 6 п. 188 ст. общ. пол., это могло послѣдовать лишь въ случаѣ неисправнаго платежа имъ повинностей, чего по дѣлу не обнаружено, такъ и потому, что въ настоящемъ случаѣ общаго передѣла земель, о которомъ говорится въ 51 ст общ. полож., не было. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ и отмѣнилъ постановленіе Симбирскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, которое нынѣ постановило новое по дѣлу опредѣленіе, обжалованное крестьянкою Власовою Правительствующему Сенату, и вторично признало, что общество вправѣ было отобрать полевой надѣлъ Грошева отъ его наслѣдника, на основаніи

6 п. 51 ст. общ. пол., по коей накладка и скидка тяголъ подлежатъ вѣдѣнію сельскаго схода. Принимая во вниманіе: 1) что Правительствующимъ Сенатомъ уже было признано, что къ дѣлу сему не можетъ имѣть примѣненія 51 ст. общ. пол., такъ какъ въ настоящемъ случаѣ общаго передѣла земель крестьянами не было, а было простое отобраніе полеваго надѣла у ихъ односельца, исправно отбывавшаго повинности; 2) что заключеніе опекуншею Власовою невыгодныхъ для интересовъ малолѣтнаго условій объ означенной землѣ, составляя особый отъ настоящаго дѣла предметъ, не давало обществу права къ лишенію малолѣтнаго полеваго надѣла, и 3) что независимо отъ сего, Симбирскому губернскому присутствію, согласно точному смыслу указа Сената, надлежало предоставить разсмотрѣніе сего дѣла въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, уѣздному присутствію, а не самому входить въ разсмотрѣніе существа онаго, вопреки 127 и 130 ст. пол. учр. кр., и притомъ неумѣстно подвергать обсужденію вопросъ, разрѣшенный уже окончательнымъ опредѣленіемъ высшей инстанціи, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное Власовою постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, подтвердивъ оному постановить по сему дѣлу новое, на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 25 апрѣля 1878 г., опредѣленіе *(16 января 1879 г., № 622).*

5. Недвижимыя имущества малолѣтныхъ крестьянъ могутъ быть отчуждаемы и закладываемы, только въ случаяхъ, указанныхъ 277 и 281 ст. Т. X, ч. I, по приговорамъ сельскихъ сходовъ, одобреннымъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ или мировымъ съѣздомъ и утвержденнымъ губернскимъ присутствіемъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Костромскаго Губернатора отъ 2 сентября 1875 г., за № 4487, о разрѣшеніи продажи крестьянкѣ Марьѣ *Григорьевой* 1/7 части каменной лавки, доставшейся по наслѣдству малолѣтному сыну ея, нашелъ, что, на осн. 2 п. Высочайше утвержденнаго 1 февраля 1877 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, распубликованнаго въ указѣ Прав. Сената отъ 4 марта 1877 г., недвижимыя имущества малолѣтныхъ крестьянъ могутъ быть отчуждаемы и закладываемы только въ случаяхъ, указанныхъ въ общихъ узаконеніяхъ (свод. зак изд. 1857 г. Т. X, Ч. 1, ст. 277 и 281), по приговорамъ сельскихъ сходовъ, одобреннымъ мѣстнымъ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіемъ, а гдѣ сіи присутствія не открыты, съѣздомъ мировыхъ посредниковъ, и утвержденнымъ губернскимъ по крест. дѣл. присут-

ствіемъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ представленіе Костромскаго Губернатора о разрѣшеніи крестьянкѣ Григорьевой продажи 1/7 части каменной лавки доставшейся по наслѣдству сыну ея, не подлежащимъ своему разсмотрѣнію (*8 марта 1877 г., № 2022; тоже по дѣлу Потемковскаго 17 марта 1878 г., № 2401*).

6. Малолѣтные, къ коимъ усадебный участокъ, вмѣстѣ съ постройками на немъ, перешелъ по наслѣдству отъ отца (110 и 111 ст. мѣстн. велик. пол.), не могутъ быть лишены сего участка или вынуждены къ сносу построекъ на другое мѣсто, въ особенности безъ согласія на то ихъ опекуна.

По дѣлу опекуна малолѣтныхъ крестьянъ Александра и Маріи *Нѣгиныхъ*, крестьянина Сергѣя *Сурогина*, жаловавшагося на постановленіе Московскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о переносѣ построекъ Нѣгиныхъ на новое мѣсто, Правит. Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 110 ст. Мѣстн. Пол., усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ, согласно существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія; въ общественное же распоряженіе поступаетъ усадебная земля лишь въ случаѣ отсутствія законныхъ наслѣдниковъ (ст. 111 того же Пол.). Принимая во вниманіе, что усадебная земля, на которой возведены были постройки малолѣтныхъ крестьянъ Нѣгиныхъ, присужденныя къ сносу на другое мѣсто Рогачевскимъ сельскимъ сходомъ, перешла къ Нѣгинымъ по наслѣдству послѣ отца ихъ, крестьянина Василія Нѣгина и, согласно вышеприведенныхъ правилъ, не подлежала распоряженію общества, Прав. Сенатъ призналъ, что Рогачевскому сельскому сходу не было законнаго основанія постановлять приговоры объ отобраніи той земли отъ малолѣтныхъ крестьянъ Нѣгиныхъ, со сносомъ ихъ построекъ и о предоставленіи ея дядѣ малолѣтныхъ Михаилу Нѣгину, притомъ, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, безъ всякаго согласія на то матери малолѣтныхъ и ихъ опекуна Сурогина; вслѣдствіе чего Дмитровское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, не обративъ должнаго вниманія на таковое превышеніе власти Рогачевскимъ сельскимъ сходомъ, и оставивъ въ силѣ упомянутые его приговоры, Московское же губернское по крест. дѣл. присутствіе, отказавъ крестьянину Сурогину въ жалобѣ его на рѣшеніе уѣзднаго присутствія по сему предмету, поступили неправильно (*30 марта 1878 г., № 2950*).

7. Сельскому сходу не предоставлено права признавать

кого-либо изъ своихъ однообщественниковъ не имѣющимъ гражданской правоспособности по слабоумію и учреждать надъ нимъ опеку.

По дѣлу крестьянина *Захарова* Правительствующій Сенатъ принимая во вниманіе, что 51 статьею Общаго Пол., опредѣляющею предметы вѣдомства сельскаго схода, послѣднему не предоставлено права признанія кого-либо изъ однообщественниковъ своихъ не имѣющимъ гражданской правоспособности по слабоумію, и что на губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія также закономъ не возложено обязанности представлять крестьянъ, замѣченныхъ въ слабоуміи, къ освидѣтельствованію въ подлежащихъ учрежденіяхъ, нашелъ, что Курское Губернское по крест. дѣл. Присутствіе, отказавъ крестьянину Якову Захарову въ жалобѣ на постановленіе Тимскаго уѣзднаго по крест. дѣл. Присутствія объ отмѣнѣ приговоровъ Кменевскаго сельскаго схода о признаніи брата просителя слабоумнымъ и о назначеніи къ нему, вслѣдствіе того, опеки, какъ несогласныхъ съ дѣйствующими узаконеніями, поступило правильно *(22 марта 1879 г., № 2786).*

8. Безумные и сумасшедшіе крестьяне могутъ быть отдаваемы на попеченіе ближайшихъ родственниковъ или общества, къ которому принадлежатъ, *только съ согласія* сихъ послѣднихъ; въ противномъ же случаѣ должны быть помѣщаемы въ устроенныхъ для умалишенныхъ домахъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по протесту Тульскаго Губернскаго Прокурора на распоряженіе Тульскаго Губернскаго Правленія, объ отдачѣ лишеннаго умственныхъ способностей крестьянина *Гаврилова* на попеченіе его родственниковъ и принимая во вниманіе, что, по точному смыслу 375 ст. т. X ч. 1 Свод. Зак. Гражд., безумные или сумасшедшіе могутъ быть отданы на попеченіе ближайшихъ родственниковъ только съ согласія сихъ послѣднихъ; въ противномъ случаѣ должны быть помѣщаемы въ устроенныхъ для умалишенныхъ домахъ, нашелъ распоряженіе Губернскаго Правленія объ отдачѣ крестьянина Гаврилова на попеченіе родныхъ его и общества, въ виду составленнаго симъ послѣднимъ и родными Гаврилова приговора о нежеланіи ихъ и о невозможности оставлять въ средѣ своей этого крестьянина, неправильнымъ и несогласнымъ съ указаннымъ въ приведенной статьѣ закона порядкомъ. Посему, а также въ виду заключенія Медицинскаго Совѣта и обнаруженныхъ дознаніемъ опасности въ поступкахъ Гаврилова и способа его содержанія въ обществѣ, признавая означенное постановленіе Губернскаго Правленія совершенно неосновательнымъ, а

протестъ Губернскаго Прокурора вполнѣ правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать Тульскому Губернскому Правленію, если и въ настоящее время въ здоровьи Гаврилова не произошло улучшенія и родственники его не пожелаютъ сами взять его на свое попеченіе, помѣстить его въ домъ умалишенныхъ *(4 января 1868 г., № 115).*

9. Совершеніе крестьяниномъ какой-либо сдѣлки съ однообщественниками своими до поступленія его въ общественную службу не служитъ нарушеніемъ 2-го примч. къ 22 ст. общ. полож.

По дѣлу крестьянина *Васильева*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что во время составленія приговора Покровскаго сельскаго схода, 25 августа 1874 г., проситель не былъ еще волостнымъ старшиной, почему вступленіе его въ то время съ крестьянами села Покровскаго въ сдѣлку не можетъ считаться нарушеніемъ 2 примѣчанія къ 22 ст. Общ. Пол., запрещающаго сельскимъ и волостнымъ начальникамъ заключать съ крестьянами своей волости обязательства во время состоянія въ сихъ должностяхъ *(8 марта 1877 г., № 2065).*

10. Границы базарныхъ площадей, оставленныхъ помѣщиками за собою, могутъ быть застраиваемы торговыми заведеніями крестьянъ, безъ испрошенія на то разрѣшенія помѣщиковъ, если эти заведенія находятся на усадьбахъ крестьянъ.

Правительствующій Сенатъ, размотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго княгини *Урусовой*, Лемзальскаго гражданина Михаила *Зарингъ*, на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о постройкѣ лавокъ крестьяниномъ с. Бурмакина Дворниковымъ, нашелъ, что, по просьбѣ вдовы генералъ-маіора княгини Урусовой о закрытіи выстроеннаго на чертѣ принадлежащей ей базарной площади въ селѣ Бурмакинѣ кр. Дворниковымъ торговаго помѣщенія, отданнаго имъ въ аренду, состоялось постановленіе непремѣннаго члена Ярославскаго уѣзднаго по кр. дѣл. Присутствія, въ коемъ заявленіе просительницы о томъ, что, по силѣ 43—46 и 91 ст. мѣст. пол. о кр., крестьяне могутъ торговать лишь въ такихъ промышленныхъ заведеніяхъ и лавкахъ, выходящихъ на базарныя помѣщичьи площади, которыя построены были еще во время крѣпостнаго права, притомъ подъ запрещеніемъ отдачи ихъ въ аренду, признано было несогласнымъ съ 107 ст. мѣстн. пол. и 22 и 23 ст. общ. пол. о кр., почему означенное ходатайство просительницы не было уважено. Это заключеніе непремѣннаго члена, обжалованное, по тѣмъ же основаніямъ, повѣреннымъ княгини Урусовой, Зарингъ, съ указаніемъ,

сверхъ того, на захватъ крестьяниномъ Дворниковымъ части помѣщичьей площади, Ярославское уѣздное по кр. дѣл. Присутствіе признало состоявшимся правильно; обстоятельство же захвата площади, какъ не бывшее въ разсмотрѣніи непремѣннаго члена, передало на разрѣшеніе сего послѣдняго, съ чѣмъ согласилось и Ярославское губ. по кр. дѣл. Присутствіе. Принимая во вниманіе: во-1-хъ) что, по точному смыслу 22, 23 ст. общ. пол. о кр. и ст. 107 мѣстн. пол. о кр., каждый крестьянинъ на своей усадьбѣ можетъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія у помѣщика, устраивать и содержать, наравнѣ съ прочими сельскими обывателями, постоялые дворы, промышленныя и торговыя заведенія, каковое право крестьянъ не отвергается и тѣми статьями мѣстн. пол. о кр., кои приведены были въ жалобахъ княгини Урусовой и ея повѣреннаго; во-2-хъ) что въ правилахъ положенія о крест. 19 февраля 1861 г. не содержится никакихъ исключеній относительно выстроенныхъ крестьянами на чертѣ помѣщичьихъ базарныхъ площадей торговыхъ помѣщеній, возведенныхъ послѣ изданія упомянутыхъ положеній, и въ-3-хъ) что кр. Дворниковъ, какъ оказалось по произведенному о семъ дознанію, открылъ свое торговое помѣщеніе на собственной усадьбѣ,—Прав. Сенатъ призналъ, что Ярославскія мировыя по кр. дѣл. учрежденія, при разрѣшеніи сего дѣла, поступили согласно вышеприведеннымъ узаконеніямъ и посему жалобу повѣреннаго княгини Урусовой оставилъ безъ послѣдствій *(18 августа 1877 г., № 5892)*.

11. Каждое изъ селеній, входящихъ въ составъ одного сельскаго общества, при спорахъ между собою, вправѣ избирать своего отдѣльнаго повѣреннаго на веденіе дѣла (примѣч. къ 24 ст., 9 и 17 п. 51 ст. общ. пол. и примѣч. къ 38 ст. пол. объ учр.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго временнообязанныхъ г. Васильчикову крестьянъ Алексинскаго уѣзда, д. Щеболовой, крестьянина Ѳедора *Ефимова* на постановленіе Тульскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету раздѣла между довѣрителями просителя и крестьянами дер. Волковой надѣленной имъ земли, нашелъ, что уполномоченный отъ временнообязанныхъ г. Васильчикову крестьянъ д. Щеболовой крестьянинъ Ефимовъ обратился въ Тульское губ. по кр. дѣл. Присутствіе съ ходатайствомъ о раздѣлѣ между крестьянами д. Волковой и довѣрителями просителя общенадѣленной имъ земли и о выдачѣ отдѣльной уставной грамоты, но Губернское Присутствіе отказало просителю въ разсмотрѣніи ходатайства его о раздѣлѣ земли и выдачѣ данной на томъ основаніи, что онъ, вопреки 1 прим.

къ 24 ст., 9 и 17 п. 51 ст. общ. пол. о кр. и прим. къ 38 ст. пол. о кр. учр., не представилъ на право ходатайства по сему предмету довѣренности отъ того и другого селеній, составляющихъ одно сельское общество. Принимая во вниманіе, что проситель являлся, въ данномъ случаѣ, повѣреннымъ не отъ всего Щеболовско-Волковскаго сельскаго общества, а отъ одной дер. Щеболовой, какъ истца противъ дер. Волковой, на каковой предметъ онъ и имѣлъ отъ довѣрителей своихъ приговоръ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя Губ. Присутствіе вправѣ было не принять къ своему разсмотрѣнію ходатайства просителя о раздѣлѣ земли, но не потому, что у просителя не было довѣренности отъ всего Щеболовско-Волковскаго сельскаго общества, а по той причинѣ, что таковое ходатайство просителя, по силѣ 51 ст. общ. пол. о кр., не подлежало вовсе разсмотрѣнію присутствія (*20 марта 1875 г. № 2351*).

12. Опись и продажа имущества крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ, присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, производятся судебными приставами: при взысканіи *съ отдѣльныхъ домохозяевъ*, лишь по неуплатѣ отвѣтчикомъ долга въ назначенный приставомъ срокъ и по опредѣленіи, при посредствѣ сельскаго старосты и волостнаго старшины, что именно можетъ быть продано безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, а при взысканіи *съ цѣлыхъ обществъ*, по разсмотрѣніи составленной приставомъ описи всему крестьянскому движимому имуществу цѣлаго общества уѣзднымъ по кр. дѣл. присутствіемъ или мировымъ посредникомъ. Присемъ въ обоихъ случаяхъ изъ вырученныхъ, чрезъ продажу имущества, денегъ сполна удовлетворяются первоначально недоимки по податямъ и повинностямъ, выкупнымъ платежамъ, или помѣщичьимъ оброкамъ, а по отношенію къ отдѣльнымъ крестьянамъ также недоимки по мірскимъ сборамъ, и затѣмъ уже остальная часть употребляется на покрытіе долга и судебныхъ издержекъ.

13. Взысканіе съ крестьянскихъ обществъ недоимокъ по помѣщичьимъ оброкамъ и дополнительнымъ выкупнымъ платежамъ составляетъ предметъ вѣдѣнія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а не мировыхъ судей, за исключеніемъ того случая въ отношеніи дополнительныхъ выкупныхъ платежей, когда сельское общество, при предъявленіи къ нему требованій уѣзднаго исправ-

ника объ уплатѣ таковыхъ, предъявитъ споръ къ помѣщику; въ такомъ случаѣ споръ этотъ подлежитъ разсмотрѣнію судебнаго мѣста (сравн. прилож. къ 24 ст. общ. пол. по прод. 1886 г.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ: 1) переданный при вѣдѣніи изъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената рапортъ Грайворонскаго съѣзда мировыхъ судей, за № 280-мъ, и 2) представленныя при рапортахъ г.г. д. Саратовскаго и Псковскаго губернаторовъ, за №№ 2040 и 1019, копіи съ постановленій Саратовскаго и Псковскаго Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій *по вопросу о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ*, нашелъ, что въ дѣлѣ семъ разрѣшенію Сената подлежатъ слѣдующіе три вопроса: 1) въ какомъ порядкѣ должна быть производима опись и продажа имущества отдѣльныхъ крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ, присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ; 2) при взысканіи долговъ съ цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ, имѣетъ ли право взыскатель частнаго долга требовать продажи имущества одного или нѣсколькихъ хозяевъ по своему усмотрѣнію и необходимо-ли въ семъ дѣлѣ участіе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, и 3) въ правѣ ли мировые судьи принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла о взысканіи съ крестьянъ оброковъ и накопившихся по нимъ недоимокъ, а также дополнительныхъ выкупныхъ платежей. Обращаясь къ разсмотрѣнію *перваго* вопроса, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 3 прим. къ 24 ст. общ. полож., «денежныя взысканія съ крестьянъ производятся примѣняясь къ правиламъ, постановленнымъ въ ст. 384—407 уст. о благ. въ каз. сел. При продажѣ имущества крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ взысканій, изъ вырученныхъ денегъ прежде всего и сполна удовлетворяются недоимки по казеннымъ и помѣщичьимъ повинностямъ, а также по мірскимъ сборамъ и затѣмъ уже прочія взысканія, по соразмѣрности исковъ.» Въ 126 ст. пол. о вык. сказано: выкупные платежи взыскиваются съ крестьянъ преимущественно передъ частными долгами, а потому до пополненія выкупной ссуды, взысканіе съ крестьянъ по таковымъ долгамъ не можетъ быть обращено на пріобрѣтенную при посредствѣ выкупной операціи землю и необходимыя принадлежности хозяйства и сельскаго промысла. Изъ этихъ статей закона ясно видно, что удовлетвореніе частныхъ долговъ, взыскиваемыхъ съ крестьянъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ послѣ удовлетворенія недоимокъ по податямъ, выкупнымъ платежамъ, помѣщичьимъ повинностямъ и мірскимъ сборамъ. Въ отношеніи же мѣръ взысканія съ отдѣльныхъ крестьянъ недоимокъ по казеннымъ податямъ, мірскимъ сборамъ, выкупнымъ платежамъ и помѣщичьимъ оброкамъ, про-

дажа крестьянскаго имущества, на основаніи примѣчанія къ 188 ст. общ. полож., 127 ст. пол. о вык., 261 ст. мѣст. великор. полож., считается одною изъ крайнихъ мѣръ и примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ другія мѣры окажутся недостаточными для пополненія недоимки. Засимъ, на основаніи 5 п. приведенной 188 ст. общ. полож., 5 п. 117 ст. пол. о вык. и 5 п. 261 ст. мѣст. пол., на пополненіе недоимки сельскимъ обществомъ можетъ быть продана только та часть движимаго имущества и строеній недоимщика, которая не составляетъ необходимости въ его хозяйствѣ. Поставляя, такимъ образомъ, взысканіе недоимокъ по податямъ, выкупнымъ платежамъ, помѣщичьимъ оброкамъ и мірскимъ сборамъ въ преимущественное положеніе передъ частными долгами, законодательство, въ видахъ охраненія крестьянскаго быта отъ разоренія и проистекающихъ изъ него вредныхъ финансовыхъ и экономическихъ послѣдствій, требуетъ крайней осторожности при продажѣ крестьянскаго имущества на пополненіе недоимокъ. Отсюда ясно видно, что та же крайняя осторожность должна быть соблюдаема и при продажѣ имущества отдѣльныхъ крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ; въ противномъ же случаѣ хозяйственный бытъ крестьянскаго сословія, финансовые и экономическіе интересы остались бы вполнѣ необезпеченными, какъ это и усматривается изъ представленій: а) и. д. Саратовскаго Губернатора, между прочимъ, о томъ, что мировой судья 4-го участка . . . о уѣзда по дѣлу о взысканіи съ крестьянъ частныхъ долговъ по исполнительнымъ листамъ, разъяснилъ становому приставу, что лицо, исполняющеее рѣшеніе по указанію взыскателя, обязано описать все то имущество у должника, какое ему указано, не входя въ разсмотрѣніе того, можно или нельзя имущество то описать, и б) Псковскаго Губернатора о томъ, что судебнымъ приставомъ . . . о съѣзда мировыхъ судей . . . было описано и назначено въ продажу все движимое имущество крестьянъ П. А. и З. Я. на удовлетвореніе присужденныхъ съ нихъ мировымъ судьею 3-го участка . . . . о уѣзда взысканій въ пользу купца Х., не смотря на то, что за сими крестьянами состояла значительная недоимка выкупныхъ платежей. Въ уставѣ о благоустр. въ каз. селен. т. XII ч. 2-й ст. 384—407, на которыя сдѣлана ссылка въ 3 прим. къ 24 ст. общ. пол., съ ясностію и подробностію выражены правила о продажѣ крестьянскаго имущества на удовлетвореніе частныхъ долговъ. Въ правилахъ этихъ, отчасти согласныхъ съ положеніями о крестьянахъ 19-го февраля 1861 года, предварительно продажи крестьянскаго имущества на удовлетвореніе частнаго долга, назначается должнику срокъ отъ одной недѣли до 2-хъ мѣсяцевъ, въ теченіи которыхъ онъ обязанъ уплатить долгъ (384 и 385 ст.). Если по истеченіи назначеннаго срока должникъ не уплатитъ своего долга, то приступается къ описи его имущества, которая

производится сельскимъ старостою подъ надзоромъ сельскаго старшины (389 ст.). При этомъ опредѣляется, какая часть изъ имущества крестьянина-должника можетъ быть назначена въ продажу, которая не разстраивая хозяйства и не останавливая земледѣльческихъ и промышленныхъ занятій, отъ которыхъ отвѣтчикъ получалъ содержаніе, была-бы достаточна на удовлетвореніе взысканія (389 ст.). Засимъ—какая часть изъ движимаго имущества должника должна быть освобождена отъ продажи, ясно и опредѣленно выражено въ 390 и 391 ст. Такимъ образомъ. опись и продажа имущества крестьянъ и опредѣленіе того, что можетъ быть продано безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, при взысканіи недоимокъ по податямъ, выкупнымъ платежамъ и проч., производится самимъ сельскимъ обществомъ; при взысканіи же частныхъ долговъ сельскими властями—сельскимъ старостою и старшиною, которые съ большимъ основаніемъ могутъ опредѣлить, какая часть крестьянскаго имущества можетъ быть продана на удовлетвореніе частнаго долга, не разстраивая крестьянскаго хозяйства. Посему и принимая во вниманіе, что въ 3 прим. къ 24 ст. общ. полож. и въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 23-го Іюля 1871 года, припечатанномъ въ собраніи узаконеній и распоряж. прав. за 1871 г. (№ 65 ст. 631), разъяснено, что при взысканіи частныхъ долговъ съ крестьянъ слѣдуетъ руководствоваться 384 — 407 ст. уст. о благоустр. въ каз. сел. и что, не смотря на это, на практикѣ, постоянно встрѣчаются затрудненія въ точномъ пониманіи и примѣненіи сихъ статей вслѣдствіе того, что приведеніе въ исполненіе судебныхъ рѣшеній о взысканіи съ крестьянъ долговъ, на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года поручается судебнымъ приставамъ, которые въ этихъ случаяхъ исключительно руководствуются подлежащими статьями судебныхъ уставовъ,—Правительствующій Сенатъ, для устраненія подобныхъ затрудненій и недоразумѣній, въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе судебнаго рѣшенія о взысканіи съ отдѣльныхъ крестьянъ долга, помимо сельскаго начальства, поручается судебному приставу, находитъ необходимымъ разъяснить: а) судебный приставъ, въ случаѣ неуплаты крестьяниномъ должникомъ опредѣленнаго съ него судебнымъ рѣшеніемъ взысканія, долженъ предварительно, согласно 384 и 385 ст. уст. о благ. въ каз. сел., назначить срокъ, въ теченіи коего отвѣтчикъ обязанъ заплатить долгъ; б) по истеченіи назначеннаго срока, въ случаѣ неуплаты отвѣтчикомъ долга, приставъ можетъ приступить къ описи его имущества, но не иначе, какъ въ присутствіи сельскаго старосты и волостнаго старшины, для опредѣленія того, какая часть изъ имущества крестьянина-должника можетъ быть продана на удовлетвореніе истца безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, и в) изъ вырученной черезъ продажу имущества суммы судебный

приставъ, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ ему подлежащимъ волостнымъ правленіемъ, обязанъ удовлетворить сполна числящіяся на крестьянинѣ-должникѣ недоимки по податямъ, мірскимъ сборамъ и выкупнымъ платежамъ, или помѣщичьимъ оброкамъ и только оставшуюся сумму обратить на удовлетвореніе кредитора и взысканіе судебныхъ издержекъ. 2) Разсмотрѣніе *втораго* вопроса показываетъ, что въ отношеніи взысканія частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ существовалъ иной порядокъ, совершенно отличный отъ взысканія тѣхъ же долговъ съ отдѣльныхъ крестьянъ (384—407 ст. уст. о благоустр. въ каз. сел.), а именно: на основаніи 2259 ст. т. X ч. 2-й св. зак. изд. 1857 г., взысканія, присужденныя съ обществъ казенныхъ крестьянъ, производились взиманіемъ при сборѣ податей особаго сбора съ каждой мужскаго пола души. Сей сборъ не долженъ былъ превосходить мѣру, какая единожды навсегда могла быть назначена для таковыхъ взысканій. Такимъ образомъ, продажа имущества крестьянскихъ обществъ за частные долги, присужденные съ ихъ обществъ, не имѣла мѣста въ прежде дѣйствовавшемъ законѣ. Но такъ какъ этотъ порядокъ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ находился въ противорѣчіи съ судебными уставами 20-го ноября 1864 г., и положеніями о крестьянахъ 19-го февраля 1861 года, по которымъ продажа имущества на удовлетвореніе частныхъ долговъ и недоимокъ по податямъ, помѣщичьимъ оброкамъ, выкупнымъ платежамъ и мірскимъ сборамъ признана одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ, то вышеприведенная 2259 ст. отмѣнена и замѣнена примѣчаніемъ къ 1854 ст. т. X ч. 2-й св. зак. по прод. 1868 года, въ которомъ сказано: «особыя правила объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ имуществъ сельскихъ обывателей изложены въ положеніи о крестьянахъ». Обращаясь къ разсмотрѣнію сихъ правилъ, изложенныхъ въ положеніи о крестьянахъ 19 февраля 1861 г., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основаніи 190 и 191 ст. общ. полож., въ случаѣ неисправности всего сельскаго общества въ платежѣ податей и повинностей, оно побуждается къ уплатѣ недоимки черезъ мѣстную полицію. При безуспѣшности мѣръ побужденія, недоимка пополняется полиціею, посредствомъ продажи крестьянскаго движимаго имущества, если вслѣдствіе какого-либо бѣдствія не сдѣлано, по предварительному о томъ ходатайству, отсрочки въ платежѣ. Въ ст. 129 полож. о вык. сказано: «если слѣдующій съ общества выкупной платежъ, за которое-либо полугодіе, въ установленный срокъ внесенъ не будетъ, то мѣстная полиція, по полученіи изъ уѣзднаго казначейства вѣдомости, сообщаетъ о томъ мировому посреднику, который обязанъ немедленно приступить ко взысканію недоимки, причемъ, на основаніи 4 п. этой же статьи, онъ можетъ произвести, черезъ мѣстную полицію, опись всего крестьянскаго

движимаго имущества и, исключивъ изъ онаго то, что составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ и можетъ быть продано безъ разоренія крестьянъ, распорядиться, чрезъ мѣстную-же полицію, продажею остальной части означеннаго имущества. Точно такое же правило существуетъ и въ отношеніи продажи крестьянскаго имущества при взысканіи недоимокъ по помѣщичьимъ оброкамъ. Изъ этихъ правилъ ясно видно, что предварительно продажи крестьянскаго имущества цѣлаго сельскаго общества, составленная оному мѣстною полиціею опись должна быть представлена мировому посреднику, который обязанъ исключить изъ описаннаго имущества то, что составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не можетъ быть продано безъ разоренія крестьянъ. Съ преобразованіемъ же мѣстныхъ уѣздныхъ по кр. дѣл. учрежденій, на основаніи положенія 27-го іюня 1874 г., съ упраздненіемъ должности мировыхъ посредниковъ и возложеніемъ ихъ обязанностей по взысканію съ крестьянскихъ обществъ оброковъ и выкупныхъ платежей на уѣздныхъ исправниковъ, вышеприведенныя правила, относительно обезпеченія крестьянскаго имущества отъ разоренія при продажѣ онаго, получили еще большую силу, такъ какъ, на основаніи 1 п. 22 ст. вышеозначеннаго полож., при избраніи, изъ числа указанныхъ закономъ, мѣръ взысканія недоимокъ, продажи имущества крестьянъ, исправникъ обязанъ испрашивать разрѣшенія уѣзднаго присутствія на принятіе этой мѣры. Самая же отмѣтка въ описи, какая часть описаннаго имущества можетъ быть продана на пополненіе недоимки безъ разоренія крестьянъ, дѣлается тѣмъ-же уѣзднымъ по кр. дѣл. присутствіемъ впредь до изданія, согласно Высочайше утвержденнаго 21-го декабря 1871 г. мнѣнія государственнаго совѣта, правилъ о томъ, какое именно движимое имущество крестьянъ должно быть признаваемо за необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ, хотя въ положеніяхъ 19-го февраля 1861 г. не содержится особыхъ правилъ относительно взысканія частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ, но это не указываетъ на то, что въ данномъ случаѣ должны быть примѣняемы исключительно 935 и 973—974 ст. уст. гражд. судопр. Напротивъ, вышеприведеннымъ примѣчаніемъ къ 1854 ст. т. X ч. 2 (по прод. 1868 г.), прямо вмѣнено въ обязанность, при взысканіи частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ, руководствоваться правилами, изложенными въ положеніяхъ 19-го февраля 1861 г.,—слѣдовательно правилами, изложенными въ сихъ положеніяхъ относительно взысканій недоимокъ по податямъ, выкупнымъ платежамъ и оброкамъ. Порядокъ примѣненія этихъ правилъ ко взысканію частныхъ долговъ находитъ свое подтвержденіе и въ томъ, что, на основаніи 3 примѣч. къ 24 ст. общ. полож., 126 ст. полож. о вык. и 257 ст. мѣстн. великор. полож., частные долги,

состоящіе на крестьянахъ, могутъ быть удовлетворены только за пополненіемъ недоимокъ по податямъ, выкупнымъ платежамъ или помѣщичьимъ оброкамъ и мірскимъ сборамъ; откуда ясно видно, что предоставленіе частнымъ кредиторамъ особыхъ преимуществъ при взысканіи съ крестьянскихъ обществъ долговъ и право производить опись и продажу крестьянскаго имущества одного или нѣсколькихъ домохозяевъ, по усмотрѣнію и указанію кредитора-взыскателя, вполнѣ противорѣчило бы, какъ приведенному примѣч. къ 1854 ст. т. X ч. 2, такъ и мѣрамъ, выраженнымъ въ положеніи 19-го февраля 1861 г., относительно обезпеченія крестьянскаго хозяйства и крестьянскаго быта отъ разоренія. Посему и принимая во вниманіе, что установленіе на практикѣ порядка взысканія частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ безъ участія въ томъ учрежденій, коимъ сіи общества подчинены, можетъ повлечь за собою дѣйствительное разореніе крестьянскаго быта и нарушеніе экономическихъ и финансовыхъ интересовъ, — Правительствующій Сенатъ, руководствуясь точнымъ смысломъ вышеприведенныхъ узаконеній, нашелъ, что взысканіе частныхъ долговъ съ крестьянскихъ обществъ, присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, должно быть производимо въ слѣдующемъ порядкѣ: а) судебнымъ приставомъ должна быть произведена опись всему крестьянскому движимому имуществу цѣлаго общества; б) составленная судебнымъ приставомъ опись должна быть представлена на разсмотрѣніе мѣстнаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, или мироваго посредника (въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ должности мировыхъ посредниковъ не упразднены), для отмѣтки, что изъ описаннаго имущества составляетъ необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ и не можетъ быть продано безъ разоренія крестьянъ, и в) изъ вырученной отъ назначенной въ продажу части крестьянскаго имущества суммы судебный приставъ обязанъ, если по сообщеннымъ ему мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ свѣдѣніямъ на данномъ крестьянскомъ обществѣ состоитъ недоимка по податямъ и повинностямъ, выкупнымъ платежамъ или помѣщичьимъ оброкамъ, уплатить таковую сполна и, засимъ, остальную часть обратить на удовлетвореніе кредитора и судебныхъ издержекъ. 3) Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ: въ правѣ ли мировые судьи принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла о взысканіи съ крестьянъ оброковъ и накопившихся на нихъ недоимокъ, а также дополнительныхъ выкупныхъ платежей, въ связи съ разсмотрѣніемъ вопроса о дѣйствіяхъ предсѣдателя . . . о мироваго съѣзда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 7 п. 27 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., 129 ст. полож. о вык., 262 ст. мѣстн. велик. полож. и 21 ст. полож. 27-го іюня 1874 г., взысканіе съ крестьянскихъ обществъ недоимокъ по помѣщичьимъ оброкамъ и дополнительнымъ выкупнымъ

платежамъ составляетъ предметъ вѣдѣнія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а не мировыхъ судей, за исключеніемъ того случая въ отношеніи дополнительныхъ выкупныхъ платежей, когда сельское общество, при предъявленіи къ нему требованій уѣзднаго исправника объ уплатѣ таковыхъ, предъявитъ споръ къ помѣщику; въ такомъ случаѣ споръ этотъ, на основаніи 24 ст. вышеприведеннаго положенія 27-го іюня 1874 г., подлежитъ разсмотрѣнію судебнаго мѣста. Въ виду сего оказывается, что нѣкоторые изъ мировыхъ судей ...о уѣзда и ...й съѣздъ мировыхъ судей совершенно неправильно принимали къ своему разсмотрѣнію и разрѣшали дѣла о взысканіи съ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ оброчныхъ недоимокъ и дополнительныхъ выкупныхъ платежей и что предсѣдатель ...о съѣзда, вслѣдствіе сообщенія ...о уѣзднаго исправника объ исполненіи судебными приставами сихъ рѣшеній черезъ продажу крестьянскаго имущества, не только не принялъ никакихъ мѣръ противъ устраненія неправильной продажи крестьянскаго имущества, но, напротивъ, увѣдомилъ исправника, что пристава производятъ съ крестьянъ взысканіе казенныхъ недоимокъ и что онъ, предсѣдатель, не находитъ законныхъ основаній къ принятію какихъ-либо распоряженій по сообщенію исправника, кромѣ указанія судебнымъ приставамъ необходимости точнаго исполненія устава гражд. судопр. по исполненію рѣшеній. Признавая, что на основаніи ст. 64 и 249 учреж. судебн. установ., дѣйствія мировыхъ судей и предсѣдателей съѣздовъ мировыхъ судей подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ призналъ, что вопросъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ мировыхъ судей и предсѣдателя ...о мироваго съѣзда слѣдуетъ передать по принадлежности на разсмотрѣніе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената. Что же касается возбужденнаго Грайворонскимъ мировымъ съѣздомъ вопроса о томъ, могутъ-ли быть дѣйствія судебнаго пристава по денежнымъ взысканіямъ съ крестьянъ опровергаемы оффиціальными требованіями сельскихъ старостъ и мировыхъ посредниковъ, то вопросъ этотъ, за силою 1202—1205 ст. уст. гражд. судопр., на основаніи которыхъ право жалобы на дѣйствія судебныхъ приставовъ по составленію ими описи и оцѣнки имущества, а также публичной продажи онаго, принадлежитъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ,— не требуетъ особаго со стороны Правительствующаго Сената разрѣшенія. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: о вышеизложенномъ, для свѣдѣнія и руководства, увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Губернаторовъ, а для всеобщаго извѣстія напечатать въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства; вопросъ же о дѣйствіяхъ ...о Съѣзда Мировыхъ Судей и его Предсѣдателя пере-

дать, по принадлежности разсмотрѣнія онаго, въ гражданскій кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената при вѣдѣніи *(1 іюня 1878 г., № 4508).*

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ поручика Алексѣя *Бартенева* на постановленіе Костромскаго губ. по кр. дѣламъ присутствія относительно продажи имущества крестьянъ дер. Климово, Плещеевской волости, Солигаличскаго уѣзда, Ивана и Кузьмы Екимовыхъ и Алексѣя Мартьянова съ проч. на пополненіе денежнаго иска просителя, нашелъ, что, на основаніи 3 прим. къ 24 ст. общ. пол. о кр., при продажѣ имущества крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ взысканій, изъ вырученныхъ денегъ прежде всего и сполна удовлетворяются недоимки по казеннымъ и помѣщичьимъ повинностямъ, а также по мірскимъ сборамъ, и затѣмъ уже прочія взысканія, каковой порядокъ соблюдается и относительно покрытія выкупныхъ платежей (ст. 126 пол. о вык.). Изъ этихъ статей закона ясно видно, что удовлетвореніе взыскиваемыхъ съ крестьянъ частныхъ долговъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ послѣ удовлетворенія недоимокъ по податямъ, выкупнымъ платежамъ, помѣщичьимъ повинностямъ и мірскимъ сборамъ. Въ отношеніи мѣръ взысканія съ крестьянъ сихъ недоимокъ продажа крестьянскаго имущества по закону считается одною изъ самыхъ крайнихъ мѣръ и согласно 5 п. 188 ст. общ. пол. о кр., 5 п. 127 ст. пол. о вык. и 5 п. 261 ст. мѣстн. пол., на пополненіе недоимки можетъ быть продана только та часть движимаго имущества крестьянъ, которая не составляетъ необходимости въ хозяйствѣ ихъ. Поставляя, такимъ образомъ, взысканіе податныхъ и другихъ недоимокъ въ преимущественное положеніе передъ частными долгами, законодательство требуетъ, въ виду охраненія крестьянскаго быта отъ разоренія, крайней осторожности при продажѣ крестьянскаго имущества на пополненіе недоимокъ, а равно на удовлетвореніе частныхъ долговъ, ибо въ противномъ случаѣ хозяйственный бытъ крестьянскаго сословія остался бы вполнѣ не обезпеченнымъ. Засимъ, на основаніи 1 п. 22 ст. пол. 27 іюня 1874 г объ изм. въ устр. учр. по кр. дѣл., окончательное разрѣшеніе продажи движимаго имущества крестьянъ, какъ мѣры взысканія съ нихъ недоимокъ, подлежитъ вѣдѣнію уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, которое производитъ въ представленной ему описи назначеннаго въ продажу имущества отмѣтку, какая часть сего имущества можетъ быть продана безъ разоренія крестьянъ и какое именно движимое имущество крестьянъ должно быть признано за необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Узаконеніе это должно быть примѣнено м къ порядку взысканія съ крестьянъ частныхъ долговъ, ибо отрицаніе въ семъ

послѣднемъ случаѣ непосредственнаго вмѣшательства и участія мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій повлечетъ за собою дѣйствительное разореніе крестьянскаго быта и будетъ прямымъ противорѣчіемъ мѣрамъ, выраженнымъ въ полож. 19 февраля 1861 г. относительно обезпеченія крестьянскаго хозяйства и быта отъ разоренія. Руководствуясь вышеприведенными узаконеніями и основанными на нихъ соображеніями, Правительствующій Сенатъ призналъ, что и въ настоящемъ дѣлѣ Солигаличское уѣздн. по кр. дѣл. присутствіе имѣло право войти въ разсмотрѣніе представленной ему мѣстнымъ судебнымъ приставомъ съѣзда мировыхъ судей описи движимаго имущества крестьянъ Екимовыхъ и Мартьянова съ проч. и ограничить продажу этого имущества, на уплату частнаго долга поручику Бартеневу, противъ всей его стоимости по оцѣнкѣ, лишь на сумму 150 руб. по той же оцѣнкѣ; вслѣдствіе чего Костромское губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ своей силѣ обжалованное Бартеневымъ рѣшеніе уѣзднаго присутствія по упомянутому предмету, какъ незаключающее въ себѣ превышенія власти или отступленія отъ закона, поступило на точномъ основаніи 127 и 130 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл. (*1 іюня 1878 г., № 4514*).

14. Сельскія и волостныя должностныя лица, производящія публичную продажу крестьянскаго имущества, не имѣютъ права пріобрѣтать это имущество.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Александра *Рощина* и Мареы *Ивановой* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о неправильной продажѣ ихъ имущества, нашелъ, что публичная продажа имущества просителей на пополненіе оброчной недоимки, по порученію становаго пристава 2 стана Рыбинскаго уѣзда, произведена была Болобаловскимъ волостнымъ старшиною; что имущество это было куплено Болобаловскимъ же волостнымъ писаремъ Косухинымъ, который, по обязанностямъ службы, долженъ былъ находиться при производствѣ публичныхъ торговъ на продажу означеннаго имущества, и что, на основаніи 2178 ст. т. X, ч. 2, лица, производящія продажу, не могутъ быть покупщиками продающагося имѣнія. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что волостной писарь Косухинъ, какъ должностное лицо, обязанное находиться при публичной продажѣ, составлять и вести торговый листъ, не имѣлъ права покупать имущества Рощина и Ивановой, продававшагося съ публичнаго торга на пополненіе недоимки (*6 сентября 1876 г., № 6363*).

15. Предварительно продажи недвижимаго имущества

крестьянъ, взысканіе обращается на получаемый съ имущества доходъ.

16. О днѣ продажи имущества должны быть извѣщены сосѣднія селенія (3 примѣч. къ 24 ст., 188 ст. общ. полож., 127 ст. пол. о вык. и 251 ст. мѣстн. пол.).

По дѣлу крестьянина *Лемешова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 3 прим. къ 24 ст. общ. пол. о кр., денежныя взысканія съ крестьянъ производятся, примѣняясь къ правиламъ, установленнымъ въ ст. 384—407 уст. о благ. въ каз. сел. Въ правилахъ сихъ выражено, что предварительно продажи принадлежащаго крестьянину недвижимаго имущества на удовлетвореніе слѣдующаго съ него взысканія, обращается доходъ, получаемый имъ съ сего имущества, и что въ случаѣ назначенія имущества въ продажу, о днѣ торговъ на оное объявляется по сосѣднимъ селеніямъ (ст. 388 и 396 уст. о благ. въ каз. сел.). Примѣняя эти узаконенія къ настоящему дѣлу и усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ онаго, что принадлежащая крестьянину Лемешову мельница годна для употребленія и въ состояніи приносить ежегодно дохода 30 руб. сер., т. е. ровно столько, сколько присуждено было съ него взыскать, вслѣдствіе чего сумму взысканія слѣдовало покрыть симъ доходомъ, не прибѣгая къ продажѣ самой мельницы, и что, кромѣ того, Лемешовъ указывалъ Аткарскому уѣздному по кр. дѣл. присутствію, что торги на его мельницу произведены были волостнымъ и сельскимъ начальствомъ безъ оповѣщенія о томъ крестьянъ сосѣднихъ селеній, каковой доводъ просителя не былъ, какъ бы слѣдовало, провѣренъ уѣзднымъ присутствіемъ дознаніемъ на мѣстѣ, а лишь опровергнутъ голословнымъ отзывомъ волостнаго старшины и сельскаго старосты, лицами, обвиняемыми просителемъ по настоящему дѣлу, — и слѣдовательно непосредственно въ немъ заинтересованными, равно какъ онъ остался не разслѣдованнымъ и со стороны губ. по кр. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ виду означенныхъ обстоятельствъ, Аткарскому уѣздному по кр. дѣл. присутствію не представлялось достаточныхъ законныхъ основаній къ отказу просителю Лемешову въ жалобѣ его на продажу мельницы; почему и Саратовское губ. по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ на этотъ предметъ жалобы просителя должнаго вниманія и оставивъ въ силѣ обжалованное Лемешовымъ рѣшеніе уѣзднаго присутствія, не смотря на допущенное въ немъ отступленіе отъ требованій закона, поступило вопреки 127 и 130 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл. *(22 мая 1878 г., № 4168).*

17. Право ходатайства за крестьянъ, предоставленное по-

мѣщикамъ 27, 28 и 156 ст. общ. пол., относится только до тѣхъ изъ нихъ, которые состоятъ къ помѣщикамъ во временно-обязательныхъ отношеніяхъ. На всѣхъ же прочихъ крестьянъ оно можетъ простираться только подъ общимъ законнымъ условіемъ даннаго имъ уполномочія законною довѣренностью.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ коллежскаго секретаря Ивана *Мурзича* на постановленіе С.-Петербургскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по взысканію съ крестьянъ Федотова, Иванова и Яковлева въ пользу крестьянина Максимова за сомовольно скошенное у послѣдняго сѣно 25 р. с., нашелъ, что хотя, по силѣ 27, 28 и 156 ст. общ. полож. о кр., помѣщикамъ и предоставлено право ходатайства за крестьянъ, живущимъ на ихъ земляхъ, но право это предоставлено имъ лишь относительно крестьянъ, состоящихъ къ нимъ во временно-обязательномъ отношеніи; на всѣхъ же прочихъ крестьянъ оно можетъ простираться только подъ общимъ законнымъ условіемъ даннаго имъ уполномочія надлежащею довѣренностью; что проситель не былъ уполномоченъ таковою отъ крестьянъ Федотова, Иванова и Яковлева на принесеніе отъ ихъ имени жалобы Лугскому уѣздному мировому съѣзду по настоящему дѣлу, и что крестьяне тѣ оказались несостоящими къ нему во временно-обязательномъ отношеніи. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Лугскій мировой съѣздъ, отказавъ въ жалобѣ просителю, за неимѣніемъ имъ надлежащаго уполномочія на принесеніе оной, С.-Петербургское же губернское по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ опредѣленіе мироваго съѣзда, поступили правильно *(31 мая 1877 г., № 4445)*.

О правахъ крестьянъ по имуществу

(Разд. I, гл. 2).

18. Договоръ, заключенный крестьяниномъ, безъ согласія общества, съ постороннимъ лицомъ о правѣ пользованія участкомъ земли, пріобрѣтеннымъ въ общественную собственность и непредоставленнымъ въ его исключительное пользованіе, недѣйствителенъ (35 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ мѣщанина еврея *Гольдштейна* на постановленіе Волынскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о недозволеніи просителю постройки дома на землѣ, арен-

дуемой имъ у крестьянина Холода, нашелъ, что договоръ, заключенный просителемъ съ крестьяниномъ Холодомъ объ арендованіи имъ земли у послѣдняго, съ правомъ возвести на оной постройки, признанъ мировымъ посредникомъ неправильнымъ и несогласнымъ съ 35 ст. общ. пол. о кр. и 164 ст. пол. о вык., почему мировой посредникъ и распорядился о неприведеніи этого договора, какъ незаконнаго, въ исполненіе. Хотя же проситель и кр. Холодъ жаловались Волынскому губ. по кр. дѣл. присутствію на распоряженія мироваго посредника, послѣдовавшія по сему дѣлу, но губернское присутствіе въ означенныхъ дѣйствіяхъ посредника не усмотрѣло неправильности, а потому жалобу просителей оставило безъ уваженія. Посему и принимая во вниманіе: что право на участіе въ общемъ владѣніи пріобрѣтенною обществомъ землею каждый отдѣльный крестьянинъ можетъ уступить постороннему лицу не иначе, какъ съ согласія міра (35 ст. общ. пол. и 164 ст. пол. о вык.), что на предоставленіе крестьяниномъ Холодомъ просителю такого права со стороны крестьянъ с. Перерослаго согласія не послѣдовало, и что заявленіе просителя о томъ, будто бы заключенный имъ съ крестьяниномъ Холодомъ договоръ, явленный у Острожскаго маклера и нотаріуса, подлежитъ исполненію, лишено всякаго законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ, признавъ обжалованное просителемъ постановленіе Волынскаго губ. по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 127 ст. полож. о кр. учр., жалобу просителя оставилъ безъ послѣдствій *(28 сентября 1876 г., № 7070)*.

19. Разрѣшеніе дѣлъ по выдѣлу крестьянамъ отдѣльныхъ участковъ изъ земель, пріобрѣтенныхъ обществомъ въ собственность, на основаніи примѣч. къ 36 ст. общ. полож. о крест., подлежитъ вѣдѣнію уѣздныхъ, а не губернскихъ по кр. дѣл. присутствій.

20. Непосредственному разсмотрѣнію губернскихъ присутствій не подлежатъ также ходатайства крестьянъ о возвратѣ переплаченныхъ ими выкупныхъ платежей.

По дѣлу крестьянина *Чистякова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что С.-Петербургское губернское по кр. дѣл. присутствіе, постановленіемъ 11 апрѣля 1878 г., оставило безъ послѣдствій прошеніе крестьянина Чистякова, коимъ онъ ходатайствовалъ о содѣйствіи со стороны губернскаго присутствія къ полученію документовъ на выкупленную имъ землю и къ возврату излишне переплаченныхъ имъ за землю выкупныхъ платежей, причемъ губернское присутствіе разъяснило просителю, что

данную на пріобрѣтенный имъ участокъ онъ можетъ получить только по выдѣлѣ ему обществомъ отдѣльнаго участка въ порядкѣ, указанномъ 36 ст. общ. полож. о крест., а что въ разсмотрѣніе вопроса относительно переплаты выкупныхъ платежей, за состоявшимся по сему предмету постановленіемъ уѣзднаго присутствія 1-го іюня 1876 г., просителемъ не обжалованнымъ, оно входить не можетъ. Принимая во вниманіе, что, по силѣ примѣч. къ 36 ст. общ. полож., разрѣшеніе дѣлъ по выдѣлу крестьянамъ отдѣльныхъ участковъ изъ земель, пріобрѣтенныхъ сельскими обществами въ общественную собственность, возложено на обязанность уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій и что, какъ видно изъ дѣла, С.-Петербургское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, постановляя 1-го іюня 1876 г., въ исполненіе распоряженія С.-Петербургскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, свое заключеніе по предмету ходатайства крестьянина Чистякова о возвратѣ ему переплаченныхъ имъ за землю выкупныхъ платежей, о таковомъ лишь донесло губернскому присутствію, но не объявило просителю, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что губернское присутствіе неправильно вошло въ разсмотрѣніе ходатайства крестьянина Чистякова по предмету выдачи ему данной на выкупленную имъ землю, помимо уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, а равнымъ образомъ по неправильному соображенію уклонилось и отъ разсмотрѣнія второй части прошенія Чистякова, относительно возврата переплаченныхъ имъ выкупныхъ платежей, такъ какъ и эта часть прошенія Чистякова хотя не подлежала разсмотрѣнію губернскаго присутствія, но не потому, что состоявшееся по сему предмету постановленіе уѣзднаго присутствія не было просителемъ обжаловано губернскому присутствію, такъ какъ постановленіе то просителю объявлено не было, а потому, что въ разрѣшеніе сего вопроса, также какъ и перваго, губернское присутствіе не могло входить помимо уѣзднаго присутствія и, если послѣднимъ уже было высказано по сему предмету свое заключеніе, то его надлежало объявить просителю, съ правомъ обжалованія въ установленномъ порядкѣ, но сего въ данномъ случаѣ уѣзднымъ присутствіемъ соблюдено не было *(23 ноября 1878 г., № 8601)*.

21. Въ случаѣ неизъявленія обществомъ согласія на выдѣлъ участка, таковой можетъ быть отведенъ мировымъ посредникомъ, въ присутствіи заинтересованныхъ въ дѣлѣ и стороннихъ добросовѣстныхъ (36 ст. общ. пол.).

22. Состоявшіяся по такого рода дѣламъ постановленія уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, а равно и замѣнившихъ оные

уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія лишь въ кассаціонномъ порядкѣ, указанномъ 127 ст. пол. объ учр.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ собственниковъ Саранскаго уѣзда, с. Чуфарова, крестьянина Филиппа *Вершинина* на постановленіе Пензенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о выдѣлѣ довѣрителями просителя однообщественникамъ ихъ земельныхъ участковъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что дѣло о выдѣлѣ участковъ изъ земли, подаренной крестьянамъ с. Чуфарова помѣщикомъ Фелибергъ, началось въ Саранскомъ мировомъ съѣздѣ по ходатайству 28-и домохозяевъ этого села, желающихъ выдѣла изъ общественной земли отдѣльныхъ, соотвѣтствующихъ доли ихъ участія въ общинномъ пользованіи землею, участковъ. По распоряженію мироваго съѣзда, мировымъ посредникомъ 1-го участка Саранскаго уѣзда принимались мѣры къ полюбовному соглашенію выдѣла означеннымъ 18-и домохозяевамъ изъ общинной земли, согласно 36 ст. общ. пол., отдѣльныхъ участковъ, но такъ какъ довѣрители просителя изъявили нежеланіе выдѣлить соотвѣтственные участки земли помянутымъ 28-и домохозяевамъ, то Саранскій мировой съѣздъ, согласно примѣч. къ 36 ст. общ. пол., 4 октября 1873 г. утвердилъ протоколъ мироваго посредника, составленный имъ при землемѣрѣ Вицкомъ, довѣренныхъ отъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ сторонъ и стороннихъ добросовѣстныхъ людяхъ, о выдѣлѣ 28-и домохозяевамъ, въ числѣ 81 души, соотвѣтственныхъ участковъ, къ одному мѣсту, въ количествѣ 55 дес. 1650 саж. Рѣшеніе это мироваго съѣзда, по силѣ приведеннаго примѣч. къ 36 ст. общ. пол., подлежало разсмотрѣнію Пензенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія лишь въ кассаціонномъ порядкѣ, указанномъ 127 ст. пол. о кр. учр., а такъ какъ проситель не представилъ никакихъ кассаціонныхъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго имъ постановленія мироваго съѣзда, то губернское присутствіе, въ виду 36 ст. и примѣч. къ ней общ. пол., жалобу просителя оставило безъ послѣдствій. Посему и принимая во вниманіе, что проситель въ принесенной имъ жалобѣ Правительствующему Сенату на вышеозначенное постановленіе губернскаго присутствія не указалъ кассаціонныхъ поводовъ къ отмѣнѣ онаго; заявленія же его, касающіяся существа вышеозначеннаго рѣшенія мироваго съѣзда, по силѣ 1 п. прил. къ 132 ст. пол. о кр. учр. (т. XI особ. прил. по прод. 1864 г.), разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Пензенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 127 ст. пол. о кр. учр., а жалобу просителя на это постановленіе—неосновательною *(27 января 1875 г., № 768).*

23. Наслѣдники участка земли могутъ добровольно уступить его въ распоряженіе общества.

По дѣлу крестьянина *Каленика* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что приговоръ Жукевичскаго сельскаго схода, 9 іюля 1872 г., объ отдачѣ оставшейся послѣ удаленнаго въ Сибирь кр. Гасперскаго земли въ пользованіе кр. Каленику,—составленный, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, вслѣдствіе добровольной уступки наслѣдницами помянутаго Гасперскаго означенной земли въ распоряженіе общества, отмѣненъ мировымъ посредникомъ, на основ. 38 и 39 ст. общ. пол. и 81 и слѣд. ст. ст. мѣстн. для губ. сѣверозападн. пол., нарушенныхъ, по заключенію мироваго посредника, означеннымъ приговоромъ. Между тѣмъ, въ первыхъ изъ приведенныхъ статей указано: въ 38, что въ порядкѣ наслѣдованія имуществами крестьянамъ дозволяется руководствоваться мѣстными своими обычаями; въ 39, что имущество крестьянъ, умершихъ безъ наслѣдниковъ, поступаетъ въ распоряженіе сельскаго общества. Такимъ образомъ, по соображеніи означенныхъ статей съ обстоятельствами настоящаго дѣла, оказывается, что таковыя не могли быть нарушены помянутымъ приговоромъ 9 іюля 1872 г., какъ о томъ заключаетъ мировой посредникъ: первая изъ сихъ статей, какъ предоставляющая крестьянамъ руководствоваться мѣстными обычаями; вторая потому,—что послѣ крестьянина Гасперскаго наслѣдниками его оставались жена и дочь. Въ 81 же и слѣд. ст. мѣстн. пол. говорится о томъ, что участки крестьянскихъ надѣловъ остаются въ потомственномъ пользованіи владѣющихъ ими семействъ, по наслѣдству же переходятъ на основаніи существующихъ мѣстныхъ обычаевъ,—каковыя узаконенія, равнымъ образомъ, означеннымъ приговоромъ Жукевичскаго сельскаго общества 9 іюля 1872 г. не представляются нарушенными, въ виду вышеупомянутой добровольной уступки наслѣдницами Гасперскаго оставшейся послѣ него земли въ распоряженіе общества, явствующей изъ имѣющейся въ дѣлѣ подписки о томъ наслѣдницъ Гасперскаго, данной сельскому обществу *(3 мая 1878 г., № 3720)*.

О сельскихъ сходахъ.

(Разд. II, гл. 2, отд. 1).

24. Крестьяне отдѣльныхъ селеній, входящихъ въ составъ сельскаго общества, не имѣютъ права постановлять, безъ участія крестьянъ прочихъ селеній, приговоры о сложеніи съ

ихъ односельцевъ земельныхъ надѣловъ (47 и 51 ст. общ. полож.).

По дѣлу крестьянина *Матвѣева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Вяземское уѣздное и Смоленское губернское по кр. дѣл. присутствія признали приговоръ крестьянъ дер. Годунова о скидкѣ съ просителя Матвѣева двухъ надѣловъ и накладкѣ таковыхъ на односельныхъ крестьянъ неимѣющимъ законной силы, такъ какъ приговоръ тотъ постановленъ былъ не сельскимъ сходомъ цѣлаго сельскаго общества, состоящаго изъ трехъ деревень, какъ бы слѣдовало по 47 и 51 ст. общ. полож., а только крестьянами одной деревни Годунова. Признавая посему обжалованное просителемъ постановленіе Смоленскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 47 и 51 ст. общ. пол. и 130 ст. полож. о крест. учр., Прав. Сенатъ нашелъ, что ходатайство просителя объ оставленіи приговора дер. Годунова въ своей силѣ, какъ постановленнаго вопреки 3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол., не заслуживаетъ никакого уваженія *(19 октября 1878 г., № 7471).*

25. Дозволеніе на созваніе сельскимъ старостою схода для обсужденія дѣлъ, вѣдѣнію сего схода подлежащихъ, въ виду 49 ст. общ. пол., къ предметамъ вѣдомства крестьянскихъ учрежденій не относится.

26. Распоряженіе мірскими оброчными статьями принадлежитъ тѣмъ обществамъ, на земляхъ которыхъ оброчныя статьи находятся (6 и 7 п. 51 ст. пол.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Аѳанасія *Пѣтухова* на постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ оставленіи за просителемъ на 24 года въ арендномъ содержаніи Сергѣевской мукомольной мельницы, Прав. Сенатъ нашелъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 марта 1866 г. журнала главнаго комитета объ устр. сельск. сост., распоряженіе мірскими оброчными статьями принадлежитъ тѣмъ обществамъ, на земляхъ которыхъ онѣ находятся, и что, по силѣ 49 ст. общ. пол., сельскій сходъ созывается, смотря по надобности, сельскимъ старостою, безъ всякаго на то разрѣшенія со стороны волостнаго правленія или мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, Вятскія уѣздное и губернское по кр. дѣл. присутствія неподлежаще вошли въ обсужденіе вопроса, имѣетъ ли Прокопьевскій сельскій сходъ право, до окончанія срока аренды на Сергѣевскую мельницу, отдавать ту же мельницу и тому же арендатору на новый срокъ изъ

выстройки, такъ какъ уничтоженіе прежняго контракта на арендованіе Сергѣевской мельницы и заключеніе новаго зависитъ отъ обоюднаго согласія контрагентовъ, т. е. Прокопьевскаго сельскаго общества и просителя Пѣтухова, а равно и дозволеніе на созваніе сельскаго схода для обсужденія дѣла, вѣдѣнію сельскаго схода подлежащаго, въ виду 49 ст. общ. пол., къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по кр. дѣл. учр. не относится. Слѣдовательно, Вятскія уѣздное и губ. присутствія на ходатайство просителя о дозволеніи волостному правленію созвать сельскій сходъ обязаны были, не входя въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу, объявить просителю, что съ просьбою о созваніи сельскаго схода онъ долженъ обратиться къ мѣстному сельскому старостѣ *(28 іюля 1870 г., № 5709)*.

27. Сельскій сходъ, при измѣнившихся обстоятельствахъ дѣла, можетъ собственною властью измѣнять по существу приговоры, имъ постановленные (51 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки Марьи *Козловой* на постановленіе Калужскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о воспрещеніи ей торговли виномъ, нашелъ, что въ законѣ хотя и не указано, что сельскій сходъ, постановивъ приговоръ по предмету, подлежащему его вѣдѣнію, имѣетъ право отмѣнить его новымъ приговоромъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ законѣ и не сдѣлано ограниченій правъ сельскаго схода въ этомъ отношеніи. Посему и принимая во вниманіе, что приговоры сельскаго схода, постановленные по предмету, подлежащему вѣдѣнію схода, считаются окончательными и обжалованію по существу неподлежащими и могутъ быть отмѣняемы учрежденіями по кр. дѣл. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоръ постановленъ по предмету, неподлежащему вѣдѣнію сельскаго схода и отъ неустановленнаго закономъ большинства крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ (3 прим. къ 51 ст., 52 и 54 ст. общ. пол.), Правит. Сенатъ призналъ, что сельскій сходъ собственною властію, при измѣнившихся обстоятельствахъ, можетъ измѣнять по существу приговоры имъ постановленные; вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что Кривскій сельскій сходъ постановленный имъ приговоръ о разрѣшеніи просительницѣ продажи питей отмѣнилъ другимъ приговоромъ; что этотъ послѣдній приговоръ Боровскимъ уѣзднымъ по кр. дѣл. присутствіемъ признанъ подлежащимъ уничтоженію, какъ подписанный крестьянами, неучаствовавшими въ составленіи онаго, съ предоставленіемъ сходу права постановить по тому же предмету новый приговоръ, и что рѣшеніе это уѣзднаго присутствія признано было губ. по кр. дѣл. присутствіемъ правильнымъ, — Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просительницею постановленіе Калужскаго губ. по

кр. дѣл. Присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 127 ст. пол. о кр. учр. (*7 ноября 1876 г., № 8186*).

28. Споры объ усадьбахъ, а равно дѣла о сносѣ или сломкѣ строеній, находящихся на усадьбахъ, подлежатъ вѣдѣнію не сельскаго схода, а волостнаго суда.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ дер. Слободы, крестьянина Алексѣя *Лаврентьева*, на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ отобраніи участка земли отъ крестьянина Ивана Александрова, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споры объ усадьбахъ, по силѣ 110 и 111 ст. мѣстн. пол. и 51 ст. общ. пол., разсмотрѣнію сельскаго схода не подлежатъ, равно какъ дѣла о сносѣ или сломкѣ строеній, находящихся на усадьбахъ. А такъ какъ довѣрители просителя постановили приговоръ объ отобраніи отъ Ивана Александрова части усадьбы и предоставленіи таковой крестьянину Степанову, по сломкѣ части строеній Александрова, то мировой посредникъ согласно 3 прим. къ 51 ст. общ. пол. призналъ тѣ приговоры, какъ постановленные по предмету, неподлежащему вѣдѣнію сельскаго схода, неправильными и подвергнулъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи оныхъ, штрафу въ предѣлахъ предоставленной ему 30 ст. пол. о кр. учр. власти (*29 іюля 1875 г., № 5492*).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Григорія *Колодяжнаго* на постановленіе Кіевскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору просителей съ крестьяниномъ Иваномъ Колодяжнымъ о левадѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споры между крестьянами объ имуществѣ, по силѣ 95—97 ст. общ. пол., вѣдаются волостными судами и общими судебными мѣстами, но отнюдь не сельскими сходами. Принимая во вниманіе, что предметъ настоящаго дѣла былъ споръ крестьянъ Колодяжныхъ о левадѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Звенигородскій мировой съѣздъ, передавъ сей споръ на обсужденіе сельскаго схода, а Кіевское губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ это опредѣленіе, поступили неправильно и съ дѣйствующими узаконеніями несогласно (*12 апрѣля и 3 октября 1877 г., № 6908*).

29. Сельскія общества, по силѣ 360 ст. улож. о нак., несутъ имущественную отвѣтственность за избранныхъ ими должностныхъ лицъ (1 п. 51 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго Сумароковскаго сельскаго общества, Ростовскаго уѣзда, крестьянина Антона *Григорьева* на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл.

присутствія о взысканіи съ вѣрителей просителя помѣщикомъ Подпалымъ оброчныхъ денегъ, нашелъ, что, по силѣ 360 ст. улож. о наказ., всякое общество обязано отвѣтствовать за избранныхъ имъ должностныхъ лицъ, изъ каковаго правила не составляютъ исключенія и крестьянскія сельскія общества, отвѣчающія по закону за избранныхъ ими сельскихъ старостъ, и что посему Ростовское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, возложивъ отвѣтственность въ платежѣ помѣщикамъ Подпалымъ слѣдующихъ имъ оброчныхъ денегъ, растраченныхъ бывшимъ сельскимъ старостою Грачевымъ, на все Сумароковское сельское общество, Ярославское же губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ рѣшеніе уѣзднаго присутствія, поступили правильно (*7 марта 1877 г., № 2418*).

30. Сельскія общества вправѣ составлять приговоры о предоставленіи въ распоряженіе правительства только лицъ, принадлежащихъ или приписанныхъ къ составу тѣхъ обществъ, но не постороннихъ, случайно или почему либо проживающихъ въ средѣ ихъ (2 п. 51 ст. общ. пол.).

По дѣлу крестьянина Тихона *Тарана* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что сельскіе сходы, въ силу предоставленнаго имъ ст. 51 общ. пол. о кр. права на составленіе приговоровъ объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ людей, могутъ постановлять приговоры о предоставленіи въ распоряженіе правительства только лицъ, принадлежащихъ къ составу ихъ обществъ, а не постороннихъ, случайно или почему-либо проживающихъ въ тѣхъ обществахъ (*7 февраля 1877 г., № 1094*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Бессарабскаго губернатора о предоставленіи въ распоряженіе правительства царанина Якова *Скорцеско*, нашелъ, что затрудненіе, встрѣченное Бессарабскимъ губ. по поселянскимъ дѣламъ присутствіемъ, при разсмотрѣніи двухъ противоположныхъ приговоровъ о Скорцеско, составленныхъ обществами сел. Бриганъ и Русянъ, ясно и опредѣленно разрѣшается существующими на сей предметъ узаконеніями (51 ст. общ. пол. о кр., 335 ст. т. XIV уст. о пред. и прес. прест. по пр. 1868 г.), по силѣ коихъ всѣ лица сельскаго состоянія, на которыхъ распространяются положенія 19 февраля 1861 г., могутъ быть передаваемы въ распоряженіе правительства по мірскимъ приговорамъ лишь тѣми обществами, къ коимъ удаляемые приписаны (*25 апрѣля 1878 г., № 3843*).

31. Участіе родственниковъ передаваемыхъ въ распоряженіе правительства въ составленіи о нихъ приговоровъ не воспрещается (47—57 ст. общ. пол.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ *Солодова*, *Фадина* и *Фирсова* на Казанское губ. по кр. дѣл. присутствіе за утвержденіе приговора Сюкѣевскаго сельскаго общества о предоставленіи просителей въ распоряженіе правительства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что участіе родственниковъ въ составленіи подобнаго рода приговоровъ правилами, опредѣляющими порядокъ образованія сельскихъ сходовъ и составленіи ими приговоровъ (47 — 57 ст. общ. полож. о кр.) не воспрещается *(17 февраля 1877 г., № 1439)*.

32. Правилами о порядкѣ составленія приговоровъ объ удаленіи порочныхъ крестьянъ привода собранныхъ на сходъ къ присягѣ и вызова удаляемаго, для представленія сходу объясненій, не требуется (2 п. 51 ст. общ. пол.).

По дѣлу крестьянки Мавры *Берсиной* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что правилами о порядкѣ составленія сельскими обществами приговоровъ объ удаленіи изъ среды оныхъ порочныхъ членовъ, ни привода собранныхъ на сходъ къ присягѣ, ни вызова удаляемаго для представленія сходу объясненій, не требуется (*20 декабря 1877 г.*, *№ 9364*).

33. Личное присутствіе на сельскомъ сходѣ удаляемыхъ изъ общества крестьянъ за порочное поведеніе, при составленіи о нихъ приговора по сему предмету, по закону не требуется.

По дѣлу крестьянина *Онаристюка*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленіе просителя о составленіи приговора въ отсутствіе его, просителя, не заслуживаетъ уваженія потому, что личное присутствіе удаляемыхъ на сходахъ сельскихъ обществъ при составленіи о нихъ приговоровъ, закономъ не требуется (*3 октября 1878 г.*, *№ 6920*).

34. Достиженіе лицомъ, переданнымъ въ распоряженіе правительства, 60-ти лѣтняго возраста, послѣ составленія и утвержденія приговора общества, не можетъ освобождать его отъ высылки въ Сибирь (2 п. 51 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Нижегородскаго губернатора отъ 15 января 1876 г., за № 173, о разъясненіи встрѣченнаго затрудненія относительно исполненія утвержденнаго губернскимъ по кр. дѣл. присутствіемъ приговора села Черпухи объ удаленіи изъ своей среды крестьянина Ивана *Кульпина* и принимая во вниманіе: 1) что общественный приговоръ о предоставленіи крестьянина Кульпина въ распоряженіе правительства составленъ и утвержденъ былъ въ

то время, когда Кульпину не было 60-ти лѣтъ, слѣдовательно, приговоромъ тѣмъ не нарушено правило, установленное въ примѣч. къ ст. 574 т. IX Св. Зак., по прод. 1868 г., и 2) что не существуетъ правила, по коему препятствіемъ къ отправленію въ Сибирь лицъ, подвергшихся сему наказанію въ установленномъ закономъ порядкѣ, могъ бы служить возрастъ отправляемыхъ,—призналъ, что представленіе Нижегородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія не вызвано дѣйствительною въономъ надобностію и не требуетъ особаго со стороны Сената разъясненія, а потому рапортъ губернатора оставилъ безъ послѣдствій (*18 мая 1876 г., № 3923*).

35. Магометане. за порицаніе христіанской вѣры и другія подобнаго рода преступленія подлежатъ преслѣдованію установленнымъ для сего порядкомъ, но не могутъ быть за это выселяемы изъ сельскихъ обществъ, по приговорамъ послѣднихъ, наравнѣ съ лицами порочнаго поведенія.

Симбирское губернское по кр. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ ходатайство уполномоченнаго отъ общества крестьянъ дер. Богдаткиной Никифора *Афонасьева* о выселеніи изъ ихъ общества 98 душъ магометанъ. 14 октября 1877 года опредѣлило: объявить просителю, что губернское присутствіе не находитъ никакого основанія къ удовлетворенію означеннаго ходатайства; что же касается до того, что магометане, будто бы, порицаютъ христіанскую вѣру и совращаютъ христіанъ въ магометанство, то противъ виновныхъ въ этомъ волостное и сельское начальства должны возбуждать преслѣдованіе законнымъ порядкомъ. Жалуясь на это постановленіе губернскаго присутствія Правительствующему Сенату Аѳонасьевъ объяснилъ, что магометане имѣютъ цѣль совращать православныхъ чувашъ въ магометанскую вѣру и довѣрители его, просителя, находятъ ихъ вредными имѣть въ своемъ совмѣстномъ жительствѣ, о чемъ и составили приговоръ. Разсмотрѣвъ дѣло и принимая во вниманіе, что предметы вѣдомства и предѣлы власти губернскихъ по кр. дѣл. присутствій точно опредѣлены въ законѣ (полож. учр. кр. ст. 127—130) и къ обязанностямъ оныхъ не отнесено разрѣшеніе ходатайствъ, подобныхъ заявленному повѣреннымъ отъ крестьянъ деревни Богдаткиной,—Афонасьева—Правительствующій Сенатъ призналъ, что Симбирское губернское по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ въ удовлетвореніи сего ходатайства и указавъ просителю, что, въ случаѣ совершенія магометанами преступленій противъ вѣры, мѣстное волостное и сельское начальства должны возбуждать противъ виновныхъ преслѣдованіе установленнымъ

порядкомъ,—поступило правильно. Посему Правительствующій Сенатъ жалобу Афонасьева оставилъ безъ послѣдствій *(4 января 1879 г., № 246)*.

36. Сельскія общества вправѣ передавать въ распоряженіе правительства не только опороченныхъ по суду однообщественниковъ своихъ, но и тѣхъ изъ нихъ, которые хотя и не были подъ судомъ, но оказываются почему либо вредными для общества (2 п. 51 ст. общ. пол.).

По дѣлу крестьянокъ *Васильевой* и *Брейдановой* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленія просительницъ о томъ, что удаляемые не были опорочены судебными приговорами и что приговоръ объ удаленіи ихъ составленъ по негодованію къ нимъ лишь нѣкоторыхъ домохозяевъ не заслуживаютъ уваженія: первое—потому, что, по силѣ 2 п. 51 ст. общ. пол. о кр. (особ. прилож. къ т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.). сельскія общества вправѣ передавать въ распоряженіе правительства не только опороченныхъ по суду однообщественниковъ своихъ, но и тѣхъ изъ нихъ, которые хотя и не были подъ судомъ, но оказываются почему либо вредными для общества; второе—потому, что, какъ видно изъ приговора сельскаго схода, 44 домохозяина, участвовавшіе въ составленіи его, изъ 48-и пользующихся правомъ голоса на сходѣ, всѣ единогласно постановили: удалить изъ своей среды крестьянъ Анисима Артамонова и Игнатія Ивдру, какъ вредныхъ и порочныхъ людей, и при повѣркѣ приговора мировымъ посредникомъ, никакихъ неправильностей въ составленіи его не обнаружено *(10 октября 1878 г., № 7092)*.

37. Одно состояніе крестьянина подъ судомъ не даетъ обществу права на удаленіе его изъ своей среды, какъ порочнаго члена (334 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Поликарпа *Власова* и Акулины *Ивановой* на Воронежское губ. по кр. дѣл. присутствіе за утвержденіе приговоровъ общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства сына перваго и мужа второй, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя, согласно 334 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест., сельскія общества о лицахъ, состоявшихъ подъ судомъ, могутъ составлять приговоры объ удаленіи ихъ изъ своей среды, но лишь въ такомъ случаѣ, когда лица, состоявшія подъ судомъ, хотя и не были признаны виновными, но были оставлены въ подозрѣніи въ такихъ преступленіяхъ, которыя влекутъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и при томъ условіи, что приговоръ о несогласіи общества на принятіе въ свою среду состоявшаго

подъ судомъ былъ составленъ, согласно 4 п. той же 334 ст., не позже двухъ мѣсяцевъ со дня объявленія обществу рѣшенія суда; по чѣмъ кончились дѣла, производившіяся въ 1868 г. (неизвѣстно гдѣ) и въ 1870 г. въ Воронежскомъ окружномъ судѣ, по обвиненію Власова въ кражѣ, общество въ приговорахъ своихъ не объясняетъ, но заявляетъ, что это ему неизвѣстно и что въ штрафныхъ книгахъ волостнаго правленія свѣдѣній о томъ не имѣется, а слѣдовательно нельзя было признать, что удаляемый былъ оставленъ судомъ въ подозрѣніи и предоставленъ въ распоряженіе общества; состояніе же Власова и Иванова подъ судомъ, въ моментъ составленія приговора, обществу не могло давать права на удаленіе ихъ изъ своей среды, такъ какъ во время составленія приговора дѣло это еще не было рѣшено судомъ, или по крайней мѣрѣ не видно, что обществу было извѣстно рѣшеніе суда *(14 января 1875 г., № 370)*.

38. Бывшіе государственные крестьяне могутъ быть удаляемы изъ сельскихъ обществъ по мірскимъ приговорамъ за порочное поведеніе безъ предварительнаго употребленія исправительныхъ мѣръ (2 п. 51 ст. общ. пол. и Высочайше утвержденный 22 апрѣля 1877 г. журналъ соедин. присут. главнаго комит. объ устр. сельск. сост. и департ. зак. госуд. совѣта).

По дѣлу поселенца Тобольской губ. Нестора *Тимошенка*, о предоставленіи его въ распоряженіе правительства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленіе просителя о томъ, что общество, вопреки 325 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. по прод. 1868 г., предварительно удаленія, не употребляло надъ нимъ исправительныхъ мѣръ, не заслуживаетъ уваженія, потому что 325 ст. т. XIV уст. о пред. и и прес. прест., предписывавшая употребленіе исправительныхъ мѣръ относительно порочныхъ людей, удаляемыхъ изъ среды сельскихъ обществъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, по подчиненіи сихъ крестьянъ, на основаніи положеній 19 февраля 1861 г., о людяхъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, вѣдѣнію общихъ губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учрежденій, примѣненія въ отношеніи помянутыхъ лицъ, какъ это разъяснено Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1877 г. журналомъ соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устр. сельск. состоянія и департамента законовъ государственнаго совѣта, имѣть не должна *(24 октября 1877 г., № 7593)*.

Выслушавъ дѣло крестьянина *Супрунова*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что объясненія просителя о составленіи сельскимъ обществомъ приговора о предоставленіи его въ распоряженіе правительства

не согласно съ 325 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. по прод. 1868 г.—не заслуживаютъ уваженія потому, что 325 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест., предписывавшая употребленіе исправительныхъ мѣръ относительно бывшихъ государственныхъ крестьянъ, предварительно удаленія ихъ изъ сельскихъ обществъ, за дурное поведеніе, Высочайше утвержденнымъ 22 апрѣля 1877 г. журналомъ соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельск. состоянія и департамента законовъ государственнаго совѣта, признана подлежащею исключенію изъ свода законовъ, вслѣдствіе чего примѣненія въ отношеніи къ приговору Воробьевскаго сельскаго общества объ удаленіи изъ онаго просителя имѣть не должна *(3 мая 1878 г., № 3671).*

39. Приговоръ сельскаго схода объ удаленіи изъ своей среды кого либо изъ однообщественниковъ, составленный не по добровольному желанію общества и не по убѣжденію во вредности и порочности удаляемаго, а подъ какимъ либо постороннимъ вліяніемъ, въ родѣ угощенія водкою, недѣйствителенъ, (2 п. 51 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ и. д. Московскаго губернатора отъ 18 апрѣля 1874 г. за № 2680, коимъ испрашивалось разрѣшеніе на отмѣну постановленія Московскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, состоявшагося 28 Сентября 1873 г. по предмету утвержденія приговоровъ Ивановскаго сельскаго и Высотскаго волостнаго сходовъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Герасима *Помазкова* и принимая во вниманіе, что дознаніемъ, произведеннымъ мировымъ посредникомъ о правильности составленія Ивановскимъ сельскимъ сходомъ приговора объ удаленіи изъ среды своей крестьянина Герасима Помазкова, обнаружено, что приговоръ этотъ постановленъ не по добровольному желанію общества и не по убѣжденію онаго о вредности и порочности Помазкова, а единственно подъ вліяніемъ крестьянина Титова, склонившаго общество къ составленію упомянутаго приговора путемъ угощенія водкою, каковое обстоятельство обнаружено уже послѣ утвержденія губернскимъ присутствіемъ составленныхъ о Помазковѣ приговоровъ сельскаго и волостнаго сходовъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что означенные приговоры общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Герасима Помазкова, въ виду обнаруженныхъ дознаніемъ обстоятельствъ, не могутъ оставаться въ своей силѣ, а потому опредѣлилъ: постановленіе Московскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по настоящему дѣлу 28 сентября 1873 г., отмѣнить со всѣми послѣдствіями *(7 мая 1874 г., № 3746).*

40. На основаніи 5 п. 51 ст. общ. пол. (изд. 1876), сельскому сходу предоставлено право разрѣшенія личныхъ семейныхъ раздѣловъ, т. е. роспись семейства на отдѣльныя самостоятельныя единицы въ податномъ и хозяйственномъ отношеніи, но не раздѣлъ имущества, принадлежащаго данному семейству.

41. Раздѣлъ имущества, въ случаѣ возникновенія спора между раздѣляющимся семействомъ, составляетъ предметъ вѣдѣнія волостнаго суда или общихъ судебныхъ учрежденій (96—98 ст. общ. пол.).

По дѣлу крестьянъ *Лукьянчиковыхъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 5 п. 51 ст. общ. пол., сельскому сходу предоставлено лишь право разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ, т. е. роспись семейства на отдѣльныя самостоятельныя единицы въ податномъ и хозяйственномъ отношеніи, но не раздѣлъ имущества, принадлежащаго данному семейству, что составляетъ предметъ вѣдѣнія, въ случаѣ возникновенія споровъ между раздѣляющимся семействомъ, волостнаго суда или общихъ судебныхъ учрежденій (96 — 98 ст. общ. пол.), — и что посему приговоръ Казацкаго сельскаго схода о раздѣлѣ имущества между Лукьянчиковыми, какъ постановленный по предмету, неподлежащему вѣдѣнію схода, согласно 3 прим. къ 51 ст. общ. пол., подлежитъ уничтоженію *(28 сентября 1876 г., № 7071).*

По дѣлу крестьянки *Шабельниковой* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что пунк. 5 ст. 51 общ. пол. о кр. къ предметамъ вѣдомства сельскихъ сходовъ отнесено, между прочимъ, разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ; 2) что крестьянка Шабельникова въ прошеніи, поданномъ въ Замостенское волостное правленіе, ходатайствовала не о разрѣшеніи раздѣла ея семейства, а о выдѣлѣ ей части изъ имущества, оставшагося по смерти отца ея и состоящаго во владѣніи ея сестеръ; 3) что засимъ волостному правленію надлежало указать просительницѣ, что съ ходатайствомъ симъ, въ силу ст. 96 и 97 общ. пол. о кр., надлежитъ ей обратиться, смотря по цѣнѣ ея иска, въ волостной судъ или же въ общія судебныя учрежденія, а не передавать прошеніе ея на обсужденіе и рѣшеніе Замостенскаго сельскаго схода, и 4) что Суджанское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, коему изъ донесенія волостнаго правленія было извѣстно какъ помянутое неправильное распоряженіе волостнаго правленія, такъ и состоявшееся, вслѣдствіе онаго, незаконное, по ст. 52 общ. пол., рѣшеніе сельскаго схода, не сдѣлало по жалобѣ Шабельниковой никакого распоряженія къ законному направленію дѣла. Посему,

признавая неправильнымъ постановленіе Курскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 5 января 1876 г., коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба Шабельниковой на постановленіе Суджанскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія 2 мая 1876 г., Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ оное, предписалъ Курскому губ. по кр. дѣл. Присутствію вновь войти въ обсужденіе дѣла и постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе, на основаніи изложенныхъ выше указаній *(31 мая 1876 г., № 4828).*

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ казачки Прасковьи и сына ея Ефима *Наръжныхъ* на постановленіе Полтавскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о выдачѣ части изъ имущества просителей малолѣтному сыну солдата Данилы Нарѣжнаго и принимая во вниманіе, что, на основаніи 1 прим. къ 21 ст. и 4 и 5 пп. 61 ст. общ. пол., на сельскій сходъ возлагаются заботы о личности и объ имуществѣ малолѣтныхъ крестьянъ, а также отъ сельскаго схода зависитъ разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ, но сельскому сходу не предоставлено права постановлять приговоровъ о раздѣлѣ имуществ,—нашелъ, что Сокольскій сельскій сходъ неправильно постановилъ приговоръ о раздѣлѣ поземельной собственности крестьянъ Нарѣжныхъ, а потому приговоръ этотъ, какъ постановленный по предмету, не входящему въ кругъ вѣдѣнія и предѣлы власти сельскаго схода, подлежалъ уничтоженію *(22 января 1876 г., № 686—789).*

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Іевлева*, нашелъ: во 1) что дѣла объ имущественныхъ раздѣлахъ крестьянъ, относясь вообще къ разряду споровъ и тяжбъ крестьянъ объ имуществѣ, по точному смыслу 96 и 97 ст. общ. пол. о кр., подлежатъ вѣдѣнію волостныхъ или же общихъ судебныхъ мѣстъ, сообразно стоимости раздѣльнаго имущества, и ни въ какомъ случаѣ не входятъ въ предѣлы власти сельскихъ сходовъ, коимъ, по закону (п. 5 ст. 51 общ. пол. о кр.), предоставленъ лишь личный, а не имущественный раздѣлъ крестьянскихъ семействъ, а тѣмъ болѣе волостныхъ старшинъ, устраненныхъ по закону отъ всякаго участія въ дѣлахъ по означенному предмету, и во 2) что, вслѣдствіе сего, Коломенское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе не имѣло достаточнаго законнаго основанія, по отмѣнѣ приговора Ламоновскаго сельскаго общества, передавать раздѣлъ имущества крестьянъ Гавриловыхъ и Іевлева, вопреки вышеозначенному порядку, на распоряженіе Глѣбовскаго волостнаго старшины *(12 октября 1877 г., № 7252).*

42. Семейный раздѣлъ, произведенный безъ разрѣшенія сельскаго схода, не признается дѣйствительнымъ и не осво-

бождаетъ тѣхъ изъ выдѣлившихся членовъ, которые исправны въ отбываніи повинностей, отъ платежа податей за неисправныхъ.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Макара *Воеводина* на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. Присутствія объ освобожденіи просителя отъ платежа недоимки, накопленной сыномъ его, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что домогательство просителя объ освобожденіи его отъ платежа недоимки 80 р. и о взысканіи таковой съ сына его, какъ живущаго въ отдѣлѣ, оставлено уѣзднымъ по кр. дѣл. присутствіемъ безъ уваженія на томъ основаніи, что раздѣлъ просителя съ сыномъ его не былъ разрѣшенъ сельскимъ сходомъ, какъ то требуетъ 5 п. 51 ст. общ. пол., и поэтому податная недоимка правильно взыскивается съ просителя. Посему и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ, раскладка податей и мірскихъ повинностей между отдѣльными членами общества и мѣры взысканія оныхъ, на основ. 5 и 14 пп. 51 ст., 182 и 188 ст. общ. пол., зависитъ отъ сельскаго схода, къ которому проситель и можетъ обратиться съ ходатайствомъ, какъ объ утвержденіи раздѣла съ сыномъ его, такъ и объ освобожденіи его отъ платежа податей и повинностей за сына его, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 127 ст. пол. о кр. учр., а потому жалобу просителя оставилъ безъ послѣдствій *(28 сентября 1867 г., № 7067).*

43. Распоряженіе землею, надѣленною изъ числа входящихъ въ составъ общества селеній одному какому-либо отдѣльно отъ другихъ или нѣсколькимъ селеніямъ сообща, принадлежитъ сходу не всего сельскаго общества, а лишь селеній, состоящихъ въ общемъ пользованіи землею (селенному сходу) (6 п. 51 ст. общ. пол.).

По дѣлу священника *Мышкина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25 марта 1866 г. журнала главнаго комитета объ устр. сельскаго сост., распоряженіе мірскими оброчными статьями по приговорамъ сельскаго схода принадлежитъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, на земляхъ коихъ онѣ находятся, безъ всякаго вмѣшательства высшихъ властей. Посему и принимая во вниманіе, что подмельничное мѣсто, о предоставленіи коего ходатайствуетъ проситель Мышкинъ, находится на землѣ, отведенной во владѣніе крестьянъ починка Ягомурскаго, которые на отдачу таковаго просителю

согласія не изъявили; что, на основаніи вышеприведеннаго Высочайше утвержденнаго 25 марта 1866 г. журнала главнаго комитета объ устр. сельскаго состоянія, безъ согласія крестьянъ починка Ягомурскаго, Кулаковскій сельскій сходъ, состоящій изъ крестьянъ другихъ селеній, не могъ роспорядиться означеннымъ подмельничнымъ мѣстомъ, а потому постановленный имъ по сему предмету приговоръ, согласно 3 прим. къ 51 ст. общ. пол., правильно уничтоженъ мировымъ посредникомъ, и что въ виду возникшаго спора между крестьянами Кестымской волости и починка Ягомурскаго, Ключевской волости, объ означенномъ подмельничномъ мѣстѣ, распоряженіе этимъ мѣстомъ, какъ со стороны крестьянъ починка Ягомурскаго, такъ и крестьянъ Кестымской волости, впредь до рѣшенія помянутаго спора въ установленномъ порядкѣ, представляется невозможнымъ, а потому и ходатайство просителя о предоставленіи въ его пользованіе сказаннаго мѣста лишено всякаго основанія, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣламъ присутствія правильнымъ, жалобу же просителя на это постановленіе неосновательною *(1 апрѣля 1875 г., № 2621).*

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Никиты *Власова* на постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, о раздѣлѣ общественной земли, нашелъ, что крестьяне дер. Подмельничной, въ числѣ другихъ крестьянъ, составляющихъ Перевѣсенское сельское общество, получили въ надѣлъ землю по особо составленной на нихъ деревню владѣнной записи, такъ что въ отношеніи землевладѣнія крестьяне дер. Подмельничной составляютъ особое общество. Принимая во вниманіе, что распоряженіе мірскою землею, раздѣлъ оной на подворные участки и т. п. принадлежитъ тому крестьянскому обществу, во владѣніе коего эта земля отведена (п. *б* 4 ст. Высочайше утвержденныхъ 26 ноября 1866 г. прав. о позем. устр. государ. кр. и 51—54 ст. общ. пол.), и что крестьянамъ дер. Подмельничной отведена земля по особо составленной владѣнной записи, Правительствующій Сенатъ призналъ, что распоряженіе этою землею принадлежитъ только крестьянамъ означенной деревни, а не Перевѣсинскому сельскому обществу, состоящему изъ нѣсколькихъ селеній, какъ старается доказать это проситель. Посему и принимая во вниманіе: что отведенная крестьянамъ дер. Подмельничной земля, по приговору крестьянъ той же деревни, раздѣлена на подворные участки, что приговоръ этотъ признанъ мѣстнымъ мировымъ посредникомъ правильнымъ и, согласно п. *б.* ст. 4 Высочайше утвержденныхъ 24 ноября 1866 г. прав. о зем. устр. гос. кр., утвержденъ губернскимъ присутствіемъ,—Правительствующій Сенатъ

нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, коимъ отказано просителю въ домогательствѣ его о раздѣлѣ общественной земли и мельницы по числу наличныхъ душъ, правильнымъ, жалобу же просителю на это постановленіе неосновательною *(25 апрѣля 1875 г., № 2914)*.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ дер. Горбова, крестьянъ Ивана *Трифонова* и Стратоника *Павлова* на постановленіе Вологодскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору вѣрителей просителей съ крестьянами дер. Коняевской о землѣ, подъ названіемъ пустоши Семеновой, и принимая во вниманіе: что отведенная по уставной грамотѣ крестьянамъ Горбовскаго сельскаго общества земля, по составленному въ 1869 г. плану, размежевана была между деревнями Горбовой, Коняевской, Антронихи и Починка, входящими въ составъ этого общества; что размежеваніе это было утверждено главнымъ выкупнымъ учрежденіемъ, и что по выданной Горбовскому сельскому обществу данной землевладѣніе крестьянъ названныхъ деревень показано раздѣльно и оспариваемая просителями пустошь Семенова значится за крестьянами дер. Коняевской, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при настоящемъ положеніи дѣла, вопросъ о правѣ пользованія и распоряженія землею, отведенною Горбовскому сельскому обществу по уставной грамотѣ, видоизмѣняется послѣдовавшими затѣмъ распоряженіями, коими отведенная по уставной грамотѣ земля распредѣлена окончательно между всѣми деревнями, входящими въ составъ этого общества. Въ силу этихъ распоряженій, право пользованія и распоряженія общинною землею, отведенною каждому селенію, принадлежитъ только крестьянамъ этого селенія, а не сельскому сходу. А такъ какъ сельскій сходъ, приговоромъ, постановленнымъ 25 апрѣля 1873 г., вопреки вышеприведенныхъ распоряженій правительства и данной, сдѣлалъ распоряженіе о новой разверсткѣ всей земли, отведенной крестьянамъ всего Горбовскаго сельскаго общества, то приговоръ этотъ, какъ постановленный по предмету неподлежащему вѣдѣнію сельскаго схода, по силѣ 3 п. 51 ст. общ. пол., подлежалъ уничтоженію, что и сдѣлано губ. по кр. дѣл. присутствіемъ. Признавая посему обжалованное просителями постановленіе Вологодскаго губ. по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 3 прим. къ 51 ст. общ. пол. и 127 ст. пол. о кр. учр., Правительствующій Сенатъ жалобу просителей оставилъ безъ послѣдствій *(10 ноября 1875 г., № 8147)*.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Туева* на постановленіе Вятскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что крестьянами села Большеучинскаго постановленъ былъ при-

говоръ о передачѣ вновь поступившему въ приходъ дьячку Красноперову одворичнаго мѣста, находившагося во временномъ пользованіи прежняго дьячка того же прихода, Полянскаго, съ отобраніемъ сей одворицы отъ самовольно завладѣвшаго ею крестьянина Туева. Приговоръ сей, обжалованный Туевымъ, былъ отмѣненъ рѣшеніемъ Малмыжскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, вслѣдствіе постановленія онаго не на полномъ общественномъ, а только на *селенномъ сходѣ*, на каковое рѣшеніе Туевъ принесъ жалобу Вятскому губернскому по кр. дѣл. присутствію. Принимая во вниманіе: во-1-хъ) что, какъ оказалось изъ собранныхъ по сей жалобѣ губернскимъ присутствіемъ свѣдѣній, крестьяне села Большеучинскаго надѣлены и пользуются землею совершенно отдѣльно и независимо отъ прочихъ селеній въ своемъ обществѣ, вслѣдствіе чего, по своему землевладѣнію, они составляютъ какъ бы особое общество и по примѣненію къ 6 и 51 ст. общ. пол. о кр., а равно и къ 1 примѣч. къ той же статьѣ, не лишены права распоряжаться своею землею исключительно по собственному усмотрѣнію, безъ всякаго вмѣшательства по сему предмету со стороны своихъ однообщественниковъ, и во-2-хъ) что та одворица, о передачѣ которой дьячку Красноперову постановленъ былъ приговоръ Большеучинскими крестьянами, ранѣе сего не была послѣдними выдѣлена кому-либо изъ своихъ односельцевъ въ постоянное пользованіе, а находилась лишь во временномъ владѣніи бывшаго дьячка Полянскаго, за выходомъ котораго изъ села Большеучинскаго, она упразднилась и поступила, согласно 111 и 112 ст. мѣстн. полож. о кр., въ распоряженіе Большеучинскихъ крестьянъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что приговоръ сихъ крестьянъ по упомянутому предмету постановленъ былъ безъ всякаго отступленія отъ указанныхъ для сего закономъ правилъ и порядка и не заключалъ въ себѣ поводовъ къ его отмѣнѣ со стороны Малмыжскаго уѣзднаго присутствія, вслѣдствіе чего Вятское губ. присутствіе, отмѣнивъ въ свою очередь рѣшеніе уѣзднаго присутствія по настоящему дѣлу, поступило правильно и согласно съ 127 и 130 ст. полож. объ учрежд. по кр. дѣл. Посему Правительствующій Сенатъ жалобу крестьянина Туева на постановленіе Вятскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія оставилъ безъ послѣдствій *(19 октября 1878 г., № 7419)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ *крестьянъ дер. Большепоговской*, Пинежскаго уѣзда, на постановленіе Архангельскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по ходатайству просителей о соединеніи ихъ по владѣнію землею съ крестьянами селенія Немнюжскаго, и принимая во вниманіе, что, какъ оказалось по собраннымъ мировымъ посредникомъ свѣдѣніямъ, дер. Большепоговская

не имѣетъ общаго пользованія землею ни съ Немнюжскимъ селеніемъ, ни съ прочими деревнями Кеврольскаго сельскаго общества, между тѣмъ п. 2 ст. 30 прил. къ ст. 17 пол. о гос. крест. (особ. прил. къ Т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.), разрѣшеніе споровъ по землевладѣнію между селеніями, которыя не разграничены между собою формальнымъ порядкомъ и владѣютъ землею сообща, предоставлено вѣдѣнію сельскаго схода, составляемаго лишь изъ домохозяевъ, участвующихъ въ общемъ пользованіи землею. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировой посредникъ Пинежскаго уѣзда, признавъ приговоръ Кеврольскаго схода 14 апрѣля 1877 г. о соединеніи по землевладѣнію селенія Немнюжскаго съ дер. Большепогоскою, какъ постановленный отъ домохозяевъ селеній, не состоящихъ въ общемъ пользованіи землею, необязательнымъ, поступилъ на точномъ основаніи вышеприведеннаго узаконенія. Признавая посему, что Архангельское губ. по крест. дѣл. присутствіе, отказавъ крестьянамъ дер. Большепогоской въ жалобѣ на означенное постановленіе мироваго посредника, поступило правильно и согласно ст 130 пол. учр. кр., Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просителей на постановленіе губ. присутствія, въ коемъ они не указываютъ никакихъ неправильностей, неосновательною *(9 ноября 1878 г., № 8191).*

44. Приговоры сельскаго схода по предмету распредѣленія общинной земли могутъ быть разсматриваемы крестьянскими учрежденіями только въ порядкѣ, указанномъ 3 примѣч. къ 51 статьѣ.

По дѣлу крестьянина *Морозова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основ. 6 п. 51 ст. общ. пол., распоряженіе общественною землею, какъ-то: накладка и скидка тяголъ и т. п., составляетъ предметъ вѣдѣнія сельскаго схода, приговоры коего по сему предмету подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій лишь въ кассаціонномъ порядкѣ, указанномъ въ 3 прим. къ приведенной 51 ст. общ. пол., и что, въ виду сего, мировой посредникъ 1 участка Нижегородскаго уѣзда не имѣлъ законныхъ основаній дѣлать распоряженій къ возврату просителю отнятой отъ него сельскимъ сходомъ сверхънадѣльной земли *(21 іюля 1876 г., № 5660).*

45. Пунктомъ 6 ст. 51 общ. пол. къ предметамъ вѣдомства сельскаго схода отнесены лишь дѣла, касающіяся *общиннаго пользованія* мірскою землею; дѣла же по спорамъ между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ, въ предѣлахъ ихъ надѣла, подлежатъ, на основ. ст. 96 того же пол., вѣдѣнію волостнаго суда.

По дѣлу крестьянина *Стрыженки* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что пунктомъ 6 ст. 51 общ. пол. о кр., на коемъ основаны постановленія по настоящему дѣлу мироваго посредника 1 участка Грайворонскаго уѣзда 14 апрѣля и Курскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 29 ноября 1874 г., къ предметамъ вѣдомства сельскаго схода отнесены дѣла, относящіяся *до общиннаго пользованія* мірскою землею, какъ-то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель на постоянные участки и т. п.: дѣла же по спорамъ между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ въ предѣлахъ ихъ надѣла подлежатъ, на осн. ст. 96 того же пол., вѣдомству волостнаго суда. Признавая посему, что жалоба крестьянина Стрыженки на крестьянина Распку за захватъ усадебнаго мѣста, принесенная мировому посреднику 1 участка Грайворонскаго уѣзда, передана имъ на обсужденіе Краснокутскаго сельскаго схода, а симъ послѣднимъ разсмотрѣна и разрѣшена неподлежаще, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ обжалованное крестьяниномъ Стрыженкою постановленіе Курскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, предписалъ присутствію вновь войти въ разсмотрѣніе дѣла и обратить оное къ вышеобъясненному, установленному закономъ порядку *(20 мая 1875 г., № 4003)*.

По дѣлу крестьянина *Петрова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 6 п. 51 ст. общ. пол., всѣ дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею, подлежатъ вѣдѣнію сельскаго схода, а не волостнаго суда, и что въ настоящемъ дѣлѣ проситель домогается объ отводѣ ему 4-хъ лѣсныхъ участковъ изъ общаго владѣнія крестьянъ дер. Колосовки и Щипихина; а потому домогательство это просителя подлежало разсмотрѣнію сельскаго схода, а не волостнаго суда *(1 декабря 1875 г., № 8828)*.

46. Споры относительно пользованія землею, возникающіе между селеніями, имѣющими на землю отдѣльные выкупные акты и данныя, подлежатъ разрѣшенію не сельскаго схода и не мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, а судебныхъ мѣстъ (6 п. 51, 96—98 ст. общ. пол., 160 ст. пол. о вык.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ дер. Ипцалина и Ржавцова, крестьянина Ефима *Алексѣева*, на постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ уравненіи земли между довѣрителями просителя и крестьянами с. Троицкаго, нашелъ, что вѣдѣнію сельскаго схода, на осн. 6 п. 51 ст. общ. пол., подлежатъ дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мірскою землею. Между тѣмъ, по выкупному акту и данной, выданной крестья-

намъ селеній: Ипщалина, Ржавцова и Троицкаго, количество земли показано отдѣльно за каждымъ селеніемъ. Слѣдовательно, выкупленная крестьянами вышеупомянутыхъ селеній земля не можетъ считаться общинною землею, т. е находящеюся въ общемъ пользованіи всѣхъ крестьянъ названныхъ селеній, а потому и дѣла, относящіяся до пользованія этою землею, вѣдѣнію сельскаго схода не подлежатъ. Всѣ споры, возникающіе между крестьянами помянутыхъ селеній о владѣніи и пользованіи землею, какъ собственниками, на осн. 160 ст. пол. о вык., подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій (*27 февраля 1875 г., № 1642*).

47. На основаніи 6 п. 51 ст. общ. пол. вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ дѣла, относящіяся до пользованія только мірскою землею, подъ которою законъ (111, 112 и 113 ст. мѣст. велик. пол.) разумѣетъ мірскую полевую землю и тѣ участки усадебной земли, которые или вовсе не находились въ пользованіи отдѣльныхъ крестьянскихъ семействъ, или же сдѣлались выморочными; усадебные же участки, отведенные отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ, не лишеннымъ своихъ домохозяевъ, остаются въ потомственномъ пользованіи проживающихъ на нихъ семействъ и не подлежатъ общественному распоряженію.

По дѣлу крестьянина *Ягудина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 6 п. 51 ст. общ. пол. о кр., вѣдѣнію сельскихъ сходовъ подлежатъ дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія только мірскою землею, подъ которою законъ (ст. 111, 112 и 113 мѣстн. пол. о кр. для губ. велик.) разумѣетъ мірскую полевую землю и тѣ участки усадебной земли, которые или вовсе не находились въ пользованіи отдѣльныхъ крестьянскихъ семействъ, или же сдѣлались выморочными, вслѣдствіе выхода семейства изъ общества, смерти домохозяевъ, не оставившихъ по себѣ наслѣдниковъ, а равно и по другимъ какимъ-либо причинамъ; что же касается усадебныхъ участковъ, отведенныхъ уже отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ и не лишенныхъ своихъ домохозяевъ, то, согласно 110 ст. мѣст. пол. о кр., участки эти остаются въ потомственномъ пользованіи проживающихъ на нихъ семействъ и не подлежатъ общественному распоряженію ими, въ противномъ случаѣ приговоры общества по сему предмету, обжалованные недовольными ими лицами, по примѣненію къ 3 прим. 51 ст. общ. пол. о кр., подлежатъ уничтоженію (*2 октября 1878 г., № 6796*).

48. Крестьянинъ, непринадлежащій къ обществу своего тестя, послѣ смерти послѣдняго, не имѣетъ права на владѣніе его земельнымъ надѣломъ, помимо согласія на то общества, если въ послѣднемъ существуетъ общинное землевладѣніе (6 п. 51 ст. общ. пол.).

По дѣлу отставнаго канонира *Букрѣева* Правит. Сенатъ нашелъ, что въ Кисилевскомъ сельскомъ обществѣ существуетъ общинное землевладѣніе, вслѣдствіе чего сельскому сходу, на основ. 6 п. 51 ст. общ. пол. и 113 ст. мѣстн. пол., предоставлено право распоряженія общинною полевою землею, и что, въ виду приведенныхъ узаконеній, Киселевскій сельскій сходъ имѣлъ полное право распорядиться полевою землею, оставшеюся по смерти кр. Мартына Мижевича, у котораго не осталось наслѣдниковъ мужскаго пола. Что же касается домогательства просителя о предоставленіи въ пользованіе его земельнаго надѣла кр. Мижевича, то проситель, какъ зять Мижевича, и притомъ не причисленный къ Кисилевскому сельскому обществу, не имѣетъ права, помимо согласія и желанія общества, на владѣніе земельнымъ надѣломъ его тестя *(15 ноября 1877 г., № 8274).*

49. Разверстка земли, надѣленной всѣмъ селеніямъ государственныхъ крестьянъ какой либо волости сообща, должна производиться не по приговору волостнаго схода, а, по примѣненію къ п. б. ст. 30 Высочайше утвержд. 31 марта 1867 г. правилъ о владѣнныхъ записяхъ, на основаніи общаго приговора домохозяевъ *всѣхъ селеній, образующихъ волость.*

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченнаго отъ Хотунскаго волостнаго схода, крестьянина Ивана *Гурова* на постановленіе Московскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о раздѣлѣ пахатной и сѣнокосной земли между селеніями Хотунской волости, нашелъ, что предметомъ настоящаго дѣла служитъ споръ между крестьянами села Вихорны, Хотунской волости, Серпуховскаго уѣзда, и Хотунскимъ волостнымъ сходомъ, относительно разверстки принадлежащей всѣмъ селеніямъ упомянутой волости земли, о каковой разверсткѣ 12 ноября 1874 г. состоялся приговоръ волостнаго схода, отмѣненный впослѣдствіи Серпуховскимъ уѣзднымъ присутствіемъ, на томъ именно основаніи, что таковая разверстка должна производиться по приговору не волостнаго схода, а общаго схода домохозяевъ всѣхъ селеній, образующихъ волость, съ чѣмъ согласилось и Московское губ. по кр. дѣл. присутствіе. Принимая во вниманіе, что хотя правилами общ. пол. о кр., а равно и мѣстн.

для губ. великор. полож., разрѣшеніе таковыхъ споровъ прямо не предусмотрѣно, но такъ какъ земля, о разверсткѣ которой состоялся вышеупомянутый приговоръ, надѣлена была всѣмъ селеніямъ Хотунской волости и по каждому изъ нихъ отдѣльно не была разграничена, то уравненіе крестьянъ тѣхъ селеній въ пользованіи таковою землею не можетъ послѣдовать иначе, какъ съ согласія всѣхъ селеній, входящихъ въ составъ волости, которое и можетъ быть выражено только при созваніи для сего общаго сельскаго схода, какъ это указано въ п. *б.* ст. 30 Высочайше утвержденныхъ 31 марта 1867 г. правилъ о владѣнныхъ записяхъ, гдѣ говорится, что споры по землевладѣнію между цѣлыми селеніями, неразграниченными между собою формальнымъ порядкомъ, а владѣющими сообща всѣми угодьями или частью ихъ, разрѣшаются сельскимъ сходомъ изъ домохозяевъ всѣхъ селеній, участвующихъ въ пользованіи сими землями, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Серпуховское уѣздное присутствіе, отмѣнивъ приговоръ Хотунскаго волостнаго схода, а Московское губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ опредѣленіе уѣзднаго присутствія по сему предмету, поступили правильно *(22 ноября 1876 г., № 5967)*.

50. Распоряженіе старозаимочными землями, записанными за отдѣльными крестьянами по владѣнной записи и не составляющими общественнаго надѣла, не предоставлено вѣдѣнію сельскихъ сходовъ.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Заики* на Харьковское губ. по кр. дѣл. присутствіе и принимая во вниманіе, что, согласно 3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол. о кр., неправильно составленные сельскіе приговоры подлежатъ уничтоженію, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Харьковское губернское присутствіе, утвердивъ опредѣленіе уѣзднаго присутствія объ уничтоженіи приговора Волчанскаго общества относительно старозаимочныхъ земель, записанныхъ по владѣнной записи за отдѣльными домохозяевами, какъ составленнаго по предмету, вѣдѣнію сельскаго схода не подлежащему, поступило правильно и съ вышеприведеннымъ узаконеніемъ согласно. А потому Правительствующій Сенатъ жалобу крестьянина Ивана Заики оставилъ безъ послѣдствій *(24 августа 1878 г., № 5889)*.

51. При существующемъ въ крестьянскихъ селеніяхъ *подворномъ* пользованіи землею, каждый домохозяинъ считается собственникомъ своего участка, который не можетъ быть отъ него отобранъ безъ добровольнаго его на то согласія; вслѣд-

ствіе чего передѣлъ участковъ можетъ быть допущенъ только по *единогласному* желанію всѣхъ домохозяевъ; возникающіе же при этомъ споры о захватѣ земли, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол., разрѣшаются подлежащими судебными мѣстами.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ дер. Ротули, *Гельмана*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ковенское губернское по кр. дѣл. присутствіе, войдя въ обсужденіе представленнаго на его утвержденіе общественнаго приговора о передѣлѣ крестьянами дер. Ротули земли на колоніи или подворные участки, между прочимъ, заключило, что таковой передѣлъ можетъ быть допущенъ только по единогласному желанію всѣхъ домохозяевъ, такъ какъ, въ виду существующаго уже въ дер. Ротули подворнаго пользованія землею, каждый ея домохозяинъ считается собственникомъ своего участка, который не можетъ быть отъ него отобранъ безъ добровольнаго его на то согласія. Согласно сему постановленію губернскаго присутствія хотя и состоялся новый приговоръ сельскаго схода о передѣлѣ земли, который и былъ затѣмъ представленъ въ присутствіе, но между тѣмъ въ послѣднее поступила жалоба на этотъ приговоръ со стороны 11-ти домохозяевъ дер. Ротули, не согласныхъ на установляемый въ ихъ селеніи передѣлъ земли и заявлявшихъ, что часть ихъ односельцевъ захватила уже большіе сравнительно съ прочими участки. Принимая во вниманіе, что такъ какъ поясненная жалоба 11-и крестьянъ указывала губернскому присутствію на отсутствіе единогласія между крестьянами дер. Ротули по поводу передѣла ихъ земельныхъ участковъ, не смотря на то, что такое, по вышеприведенной причинѣ, было необходимо, и кромѣ того, изъ нея оказалось, что установляемый передѣлъ земли породилъ даже собою споры между крестьянами о захватѣ нѣкоторыми изъ нихъ несоразмѣрнаго количества земли, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Ковенское губернское по кр. дѣл. присутствіе, предоставивъ крестьянамъ дер. Ротули обратиться за разрѣшеніемъ ихъ споровъ о землѣ въ подлежащее судебное мѣсто, поступило правильно и согласно съ 96 и 97 ст. общ. пол. о кр., по силѣ коихъ всякіе споры крестьянъ объ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла вѣдаются судебнымъ порядкомъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго Гельмана на второе постановленіе Ковенскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по настоящему дѣлу, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(19 апрѣля 1878 г., № 3445)*.

52. Освобожденіе членовъ общества отъ податей и другихъ денежныхъ сборовъ, вслѣдствіе непользованія землею, за

силою 6 и 11 пп. 51 ст. общ. полож., подлежитъ непосредственному вѣдѣнію сельскихъ сходовъ.

По дѣлу крестьянина *Юшкова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировой посредникъ 1 участка Осинскаго уѣзда, вслѣдствіе поданныхъ крестьяниномъ Юшковымъ прошеній объ освобожденіи его отъ платежа податей и другихъ сборовъ за землю, рѣшеніемъ своимъ заключилъ, что просителю съ таковымъ ходатайствомъ слѣдуетъ обратиться къ мѣстному Папьковскому сельскому сходу. Находя это рѣшеніе мироваго посредника вполнѣ согласнымъ съ 6 и 11 п. 51 ст. общ. пол. о кр., по силѣ коихъ скидка съ крестьянъ тяголъ и раскладка между ними податей и другихъ денежныхъ сборовъ, а равно и освобожденіе ихъ отъ оныхъ, вслѣдствіе неиспользованія землею, подлежатъ непосредственному вѣдѣнію сельскихъ сходовъ, и не усматривая изъ того рѣшенія ни превышенія власти упомянутымъ мировымъ посредникомъ, ни отступленія отъ требованій закона, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Пермское губернское по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ въ жалобѣ просителю Юшкову по настоящему дѣлу, поступило на точномъ основаніи 127 и 130 ст. пол. о кр. учр. *(14 августа 1878 г., № 5874)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ермила *Курочкина* на постановленіе Московскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о неправильномъ наложеніи на него сельскимъ обществомъ земли на двѣ души и принимая во вниманіе, что, на основаніи 6 и 11 п. 51 ст. общ. пол., разверстка земли и раскладка платежей за оную составляетъ предметъ вѣдѣнія сельскаго схода, приговоры котораго по существу своему разсмотрѣнію учрежденій по кр. дѣл. не подлежатъ,— нашелъ, что Коломенское уѣздное и Московское губ. по кр. дѣл. присутствія, оставивъ жалобу просителя на наложеніе на него сельскимъ обществомъ двухъ душевыхъ надѣловъ земли безъ послѣдствій, поступили правильно и согласно съ 3 прим. къ 51 ст. общ. пол. *(17 марта 1877 г., № 2392)*.

53. Сельскій сходъ въ правѣ отдавать въ аренду участки земли, не состоящіе въ подворномъ пользованіи или почему либо остающіеся праздными.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ еврея *Рейсферъ* и др. на Виленское губ. по кр. дѣл. присутствіе и принимая во вниманіе, что согласно 7 п. 51 ст. общ. пол., при участковомъ пользованіи, распоряженіе участками мірской земли, по какому либо случаю остающимися праздными, или не состоящими въ подворномъ пользованіи, подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Виленское губернское

присутствіе, утвердивъ согласное съ симъ узаконеніемъ распоряженіе мироваго посредника объ оставленіи въ силѣ приговора Падюнскаго сельскаго схода объ отдачѣ общественной земли въ арендное пользованіе крестьянину Яблонскому, поступило правильно *(9 декабря 1878 г., № 9579).*

54. Сельскій сходъ, распоряженію котораго, согласно 6 и 7 п. 51 ст. общ. пол., подлежатъ участки, остающіеся праздными, вслѣдствіе выхода ихъ владѣльцевъ изъ общества, не лишенъ права постановлять по такого рода предметамъ, въ отмѣну прежнихъ своихъ приговоровъ, новые приговоры.

По дѣлу крестьянина *Воробьева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 111 ст. мѣстн. пол., 6 и 7 п. 51 ст. общ. пол. о кр., распоряженіе усадебными участками въ крестьянскихъ селеніяхъ, остающимися праздными, вслѣдствіе выхода ихъ владѣльцевъ изъ общества, подлежитъ непосредственно вѣдѣнію сельскаго схода, который, по закону, не лишенъ права постановлять новые приговоры, въ отмѣну прежнихъ, по такого рода предметамъ *(31 августа 1878 г., № 5941).*

55. Сельское общество вправѣ отобрать отъ крестьянина, какъ ненадежнаго плательщика, съ цѣлью обезпеченія исправнаго взноса податей, лишь полевую землю, но не усадебную, какъ переходящую по праву наслѣдства (110, 113 и 114 ст. мѣстн. велик. пол.).

По дѣлу крестьянки *Кауко* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя, по силѣ 113 и 114 ст. мѣстн. пол. для губ. велик., мірская полевая земля, при общинномъ пользованіи, остается въ распоряженіи общества, но усадебная земля, по силѣ 110 ст. того-же пол., остается въ пользованіи проживающаго на ней семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ; что, вслѣдствіе сего, Малокарлинское сельское общество, будучи вправѣ отобрать отъ крестьянки Кауко, какъ ненадежной плательщицы, въ видахъ обезпеченія себя исправнымъ взносомъ повинностей, полевую землю, не имѣло достаточныхъ основаній лишать ея и усадебной земли, какъ принадлежавшей ей по праву наслѣдства *(8 марта 1877 г., № 2052).*

56. Призрѣніе крестьянъ, лишенныхъ средствъ къ жизни и неимѣющихъ состоятельныхъ къ содержанію ихъ родственниковъ, за силою 8 п. 51 ст. и 179 ст. общ. пол. о кр., отнесено къ предметамъ вѣдомства сельскихъ сходовъ, рѣшающихъ

дѣла сего рода по ихъ существу; мировыя же по кр. дѣламъ учрежденія по закону не входятъ въ непосредственный разборъ таковыхъ дѣлъ.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянки *Сыкулевой*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 8 п. 51 ст. и 6 п. 179 ст. общ. пол. о кр., призрѣніе крестьянъ, лишенныхъ средствъ къ жизни и не имѣющихъ состоятельныхъ къ содержанію ихъ родственниковъ, отнесено къ предметамъ вѣдомства сельскихъ сходовъ, рѣшающихъ дѣла сего рода по существу. Примѣняя эти узаконенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ Срѣтенское сельское общество, по просьбѣ Сыкулевой о пособіи, вслѣдствіе ея бѣдности, 16 іюля 1878 г. постановило приговоръ о призрѣніи ея въ общественную богадѣльню въ селѣ Срѣтенскомъ, то засимъ ни мировому посреднику 3 уч. Пермскаго уѣзда, ни Пермскому губернскому по кр. дѣламъ присутствію, не представлялось основаній входить въ разсмотрѣніе ходатайствъ Сыкулевой по тому же самому предмету, съ коими просительница послѣдовательно къ нимъ обращалась, вслѣдствіе чего упомянутые мировой посредникъ и губернское присутствіе, отказавъ Сыкулевой въ сихъ ея ходатайствахъ, поступили правильно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянки Сыкулевой на постановленіе Пермскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по настоящему дѣлу, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(5 іюня 1879 г., № 5096)*.

57. Просьбы крестьянъ объ освобожденіи отъ платежа недоимки и о выдачѣ паспортовъ подлежатъ разрѣшенію по существу не мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій, а сельскаго схода.

По дѣлу крестьянина *Саланина*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что освобожденіе отъ платежа податей и другихъ повинностей въ крестьянскихъ обществахъ зависитъ отъ сельскаго схода, коему предоставлена раскладка таковыхъ между отдѣльными членами общества (11 п. 51 ст. и 189 ст. общ. пол.); что невыдача недоимщикамъ паспортовъ зависитъ тоже отъ сельскаго схода, какъ это усматривается изъ 10 п. 58 ст. общ. пол., и что посему удовлетвореніе ходатайства просителя объ освобожденіи его отъ платежа недоимки и о выдачѣ ему паспорта, по существу своему, вовсе не зависитъ отъ мировыхъ по кр. дѣл. учр., а составляетъ предметъ вѣдѣнія сельскаго схода, къ коему проситель и можетъ обратиться съ подобнымъ ходатайствомъ *(27 апрѣля 1876 г., № 3231)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Андрея *Прядилова* на постановленіе Нижегородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя излишнихъ мірскихъ повинностей, нашелъ, что крестьянинъ Прядиловъ жаловался мировымъ по кр. дѣл. учрежденіямъ Нижегородской губ. на чрезмѣрное обложеніе его сборомъ на мірскія повинности и на неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ Павловскаго волостнаго и сельскаго управленій по предмету раскладки мірскихъ повинностей и злоупотребленій въ расходованіи общественными суммами. Какъ Горбатовское уѣздное, такъ и Нижегородское губ. по кр. дѣл. присутствія, при разсмотрѣніи жалобъ Прядилова, принявъ во вниманіе, что раскладка мірскихъ повинностей, произведенная уполномоченными отъ крестьянъ с. Павлова, утверждена приговоромъ общества, отъ 20 марта 1872 г., на основаніи 11 п. 51 ст. общ. пол., признали жалобы Прядилова неосновательными и оставили таковыя безъ послѣдствій, причемъ губ. присутствіе выразило въ своемъ постановленіи, что дѣйствія должностныхъ лицъ волостнаго правленія, на основаніи 125 - 127 ст. общ. пол., подлежатъ окончательному разсмотрѣнію уѣзднаго присутствія. Принимая во вниманіе, что Горбатовское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе вовсе оставило безъ расмотрѣнія жалобу просителя на злоупотребленія должностныхъ лицъ Павловскаго волостнаго и сельскаго управленій по раскладкѣ, взиманію и расходованію общественныхъ суммъ, что губ. присутствіе заявленіе просителя по сему же предмету оставило безъ вниманія, не предложивъ, какъ бы слѣдовало, уѣздному присутствію войти въ разсмотрѣніе этихъ заявленій просителя и постановить по онымъ свое рѣшеніе, и что въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената уже находилось нѣсколько подобныхъ же дѣлъ о злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ Павловскаго волостнаго и сельскаго управленій, изъ чего можно заключить, что означенныя жалобы на злоупотребленія должностныхъ лицъ Павловской волости не лишены основаній, о коихъ мировымъ по кр. дѣл. учр. слѣдовало-бы произвести тщательное мѣстное разслѣдованіе,—Правительствующій Сенатъ, руководствуясь пол. о кр. учр. и Высочайше утвержденнымъ 27 іюня 1874 г. пол. объ измѣн. въ устр. мѣстн. губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., по которымъ надзоръ за крестьянскимъ управленіемъ возложенъ на уѣздныя и губ. по кр. дѣл. присутствія,—предписалъ Нижегородскому губ. по кр. дѣл. присутствію сдѣлать надлежащее распоряженіе къ производству дознанія по заявленію просителя о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ Павловскаго волостнаго и сельскаго управленій и о послѣдующемъ донести Правительствующему Сенату (*8 іюня 1876 г., № 4606*).

58. Такъ какъ учетъ должностныхъ лицъ, избранныхъ

сельскимъ обществомъ, на основаніи 12 п. 51 ст., принадлежитъ сельскому сходу, то обсужденіе правильности учета, произведеннаго должностнымъ лицамъ выборными схода, т. е. повѣрка учета по существу, или *переучетъ*, также зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія схода (ср. ч. 2 сего Сборн. стр. 265—272).

По дѣлу крестьянъ *Рогожникова*, *Филипова* и др. Правительствующій Сенатъ нашелъ: во-1-хъ) что всѣ дѣла по учету должностныхъ лицъ, сельскимъ обществомъ избранныхъ, подлежатъ вѣдѣнію сельскаго схода согласно 12 п. 51 ст. общ. пол. о кр.; созваніе же схода по сему предмету, по силѣ 49 ст. того же пол., лежитъ на обязанности сельскаго старосты и не зависитъ отъ предварительнаго согласія на то со стороны мироваго посредника, и во 2-хъ) что, вслѣдствіе сего, мировому посреднику Красноуфимскаго уѣзда Варушкину не представлялось достаточнаго законнаго основанія отказывать учетчикамъ Рогожникову, Филипову и др. въ предъявленіи мѣстнымъ сельскимъ сходамъ составленныхъ ими учетовъ бывшимъ сельскимъ старостамъ; за несогласіемъ оныхъ съ имѣющимися въ Торговищскомъ волостномъ правленіи документами, ибо обсужденіе правильности тѣхъ учетовъ зависѣло, на основаніи вышеприведеннаго узаконенія, отъ непосредственнаго усмотрѣнія подлежащихъ сельскихъ сходовъ *(12 октября 1877 г., № 7255)*.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Изразцова* на Тверское губ. по кр. дѣл. присутствіе и принимая во вниманіе, что учетъ сельскихъ старостъ 12 п. 51 ст. общ. полож. о кр. предоставленъ вѣдѣнію сельскаго схода, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что согласное съ симъ опредѣленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по дѣлу объ учетѣ крестьянина Изразцова правильно и отмѣнѣ не подлежитъ; возраженія же просителя о несдѣланіи переучета уѣзднымъ присутствіемъ и о невызовѣ симъ послѣднимъ просителя къ разбору дѣла,—Правительствующій Сенатъ призналъ не заслуживающими уваженія: первое потому, что переучетъ, согласно помянутому узаконенію, подлежитъ вѣдѣнію общества; второе—по той причинѣ, что за явкою просителя ко дню засѣданія и присутствіемъ его при разборѣ дѣла, таковое теряетъ всякое значеніе. А потому Правительствующій Сенатъ жалобу крестьянина Изразцова оставилъ безъ послѣдствій *(31 августа 1878 г., № 5955)*.

59. Принятіе мѣръ ко взысканію недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ предоставлено закономъ не волостному суду, а сельскому сходу, къ которому и обязаны сельскіе ста-

росты или сборщики податей обращаться, въ случаѣ неисправности крестьянъ въ отбываніи повинностей (15 п. 51 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана *Филиппова* на постановленіе Ярославскаго Губернскаго по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя 4 руб. 15 к. мірскихъ повинностей, нашелъ, что, согласно 15 п. 51 ст. общ. пол. о кр., принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ подлежитъ вѣдѣнію не волостнаго суда, а сельскаго схода, къ которому и надлежитъ обращаться мѣстнымъ сельскимъ старостамъ, въ случаѣ неисправности крестьянъ къ отбыванію общественныхъ повинностей, причемъ, въ ст. 188 того же полож. перечислены и самыя мѣры взысканія, которыя сельскому обществу предоставлено принимать въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ. Принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ волостной судъ постановилъ свое рѣшеніе о взысканіи съ крестьянина Филиппова общественныхъ денежныхъ повинностей, вслѣдствіе заявленія о неисправности Филиппова къ отбыванію тѣхъ повинностей, т. е. по такому предмету, который, по силѣ вышеозначенныхъ правилъ, вовсе не подлежалъ разбору волостнаго суда, а долженъ былъ вѣдаться мѣстнымъ сельскимъ сходомъ, о чемъ проситель Филипповъ указывалъ въ жалобахъ своихъ уѣздному и губернскому по кр. дѣл. присутствіямъ— Правительствующій Сенатъ призналъ, что уѣздное присутствіе, не уваживъ таковаго объясненія просителя и оставивъ въ силѣ обжалованное имъ рѣшеніе волостнаго суда, губернское же присутствіе, не найдя повода къ отмѣнѣ опредѣленія уѣзднаго присутствія, поступило неправильно *(25 января 1877 г., № 785)*.

По дѣлу отставнаго рядоваго *Алешичева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 6 и 15 п. 51 ст. и 188 ст. общ. пол. о кр., распоряженіе мірскою землею и принятіе мѣръ ко взысканію недоимокъ повинностей съ неисправныхъ плательщиковъ предоставлено непосредственному вѣдѣнію сельскаго схода, а не волостнаго суда *(14 марта 1878 г., № 2320)*.

По дѣлу крестьянъ *Федоровыхъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшеніе Городенскаго волостнаго суда заключало въ себѣ два предмета: взысканіе съ просителей, по просьбѣ старосты и трехъ уполномоченныхъ отъ общества, недоимокъ и кромѣ того—подверженіе Федоровыхъ, за оскорбленіе, при требованіи недоимокъ, означеннаго должностнаго лица и уполномоченныхъ, наказанію, и что мировыя по кр. дѣл. учрежденія вошли въ разсмотрѣніе дѣла лишь по послѣднему предмету, не коснувшись правильности взысканія волостнымъ судомъ съ просителей недоимки, несмотря на сдѣланныя просителями по сему предмету

въ жалобахъ ихъ возраженія. Между тѣмъ, по силѣ 15 п. 51 ст. общ. пол., принятіе мѣръ ко взысканію недоимокъ отнесено къ вѣдѣнію сельскаго схода и въ 188 ст. перечислены мѣры взысканія, которыя сельское общество можетъ принимать въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ казенныхъ и мірскихъ повинностей, въ числѣ каковыхъ мѣръ не указано, чтобы обществу надлежало обращаться по сему предмету въ волостной судъ, а сему послѣднему входить въ разсмотрѣніе таковаго рода дѣлъ. Въ виду сего и при отрицаніи Федоровыми, чтобы за ними числилась какая либо недоимка, точное разслѣдованіе каковаго заявленія просителей могло имѣть вліяніе также и на степень наказанія просителей за учиненное ими оскорбленіе, постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, утвердившее опредѣленіе Тверскаго уѣзднаго присутствія, представляется неправильнымъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ. опредѣленіе *(8 марта 1877 г., № 2039)*.

По дѣлу крестьянъ *Ощепковыхъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 13 п. 51 ст. общ. пол. о кр., принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ сборовъ подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, который, въ случаѣ неисправности отдѣльныхъ плательщиковъ, можетъ употребить, для покрытія недоимки, одну изъ мѣръ, указанныхъ въ 188 ст. того же пол.; что засимъ самое взысканіе мірскихъ денежныхъ сборовъ производится, согласно 6 п. 58 ст. общ. пол о кр., подлежащими сельскими старостами или особыми сборщиками податей и, наконецъ, что дѣла сего рода, по закону, совершенно изъяты изъ предѣловъ вѣдомства волостныхъ судовъ, которымъ, на основаніи 96 ст. того же полож., предоставленъ лишь разборъ споровъ и тяжбъ крестьянъ объ имуществѣ и обсужденіе маловажныхъ крестьянскихъ проступковъ. Принимая во вниманіе приведенныя узаконенія, а равно и 2 п. правилъ. приложенныхъ къ ст. 109 общ. пол. о кр. по прод. 1868 г., Правительствующій Сенатъ призналъ, что Бурлинскій волостной судъ, своимъ рѣшеніемъ по настоящему дѣлу, превысилъ предѣлы предоставленной ему закономъ власти, вслѣдствіе чего Барнаульскому окружному мировому съѣзду, не обратившему на обстоятельство это должнаго вниманія, не представлялось законнаго основанія къ оставленію того рѣшенія въ силѣ; почему и Томское губ. по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ въ жалобѣ крестьянамъ Ощепковымъ на опредѣленіе мироваго съѣзда по означенному предмету, поступило вопреки 127 и 130 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл. *(2 марта 1878 г., № 4798)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ кресть-

янки Агафьи *Ивановой* на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ описи имущества просительницы на пополненіе податной недоимки и принимая во вниманіе, что, по силѣ 15 п. 51 ст. общ. пол. о кр., принятіе мѣръ ко взысканію недоимокъ подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, который въ семъ случаѣ можетъ выбрать, по собственному своему усмотрѣнію, одну или нѣсколько мѣръ взысканія, указанныхъ въ 188 ст. того же пол. о кр., нашелъ, что Ивановскій волостной старшина описалъ имущество крестьянки Ивановой за накопившуюся за семействомъ ея, въ томъ числѣ и за сыномъ ея Николаемъ Емельяновымъ, оказавшимся, вопреки заявленію Ивановой, не отдѣленнымъ отъ семейства, недоимку податей и мірскаго сбора, и что къ описи имущества старшина тотъ поступилъ не самовольно, а по распоряженію мѣстнаго сельскаго схода, который, согласно вышеприведеннымъ узаконеніямъ, имѣлъ право постановить приговоръ по сему предмету. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Рыбинское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ Ивановой въ жалобѣ ея на неправильную опись имущества, а Ярославское губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ состоявшееся о семъ рѣшеніе уѣзднаго присутствія, въ виду изложенныхъ соображеній, поступили правильно *(8 марта 1877 г., № 2082)*.

60. Въ числѣ мѣръ, которыя, согласно 188 ст. общ. пол., могутъ быть употребляемы сельскимъ сходомъ къ покрытію недоимокъ, не указано дозволенія сходу передавать имущество недоимщика другому лицу.

По дѣлу крестьянина *Баранова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя, по силѣ 15 п. 51 ст. общ. пол. о кр., принятіе мѣръ къ покрытію крестьянскихъ недоимокъ и предоставлено усмотрѣнію сельскаго схода, но притомъ, въ 188 ст. общ. пол. точно указаны и самыя мѣры, которыя могутъ быть употребляемы для того сходомъ, въ числѣ которыхъ вовсе не содержится дозволенія сходу передавать имущество другому лицу, а допускается продажа недвижимаго имѣнія и строеній, и то общество можетъ обратиться къ этой мѣрѣ только въ крайнихъ случаяхъ (прим. къ 188 ст. общ. пол.) *(15 ноября 1877 г. и 20 февраля 1878 г., № 1524)*.

61. Сельское общество не вправѣ собственною властью обращать на имущество должностныхъ лицъ взысканіе недоимокъ, начтенныхъ на нихъ по службѣ (ср. ч. 2 сег. Сборн., стр. 265—272).

По дѣлу крестьянина *Дмитріева* Правительствующій Сенатъ на-

шелъ, что, на основаніи п. 15 ст. 51 общ. пол. о кр. и ст. 261 мѣстн. велик. пол., сельское общество принимаетъ мѣры для взысканія оброчныхъ недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ, въ числѣ каковыхъ мѣръ въ помянутой статьѣ мѣстнаго положенія указана и продажа принадлежащаго недоимщику недвижимаго имущества. Но ни сими, ниже иными какими либо узаконеніями обществу не предоставлено права собственною властію обращать на имущество должностныхъ лицъ взысканіе начтенныхъ на нихъ по службѣ суммъ. Признавая посему, что приговоръ Орловскаго сельскаго общества о продажѣ принадлежащаго крестьянину Дмитріеву скота на пополненіе начтенныхъ на него оброчныхъ денегъ, взысканныхъ имъ съ крестьянъ въ бытность его сельскимъ старостою, на основаніи прим. 3 къ ст. 51 общ. пол., долженъ быть признанъ ничтожнымъ и не подлежащимъ исполненію, и что Ярославскія губернское и уѣздное по кр. дѣл. присутствія признали тотъ приговоръ правильнымъ вопреки вышеуказаннаго закона, Правительствующій Сенатъ постановленія ихъ по сему предмету, какъ неправильныя, отмѣнилъ со всѣми послѣдствіями *(9 марта 1876 г., № 2010—861)*.

62. По дѣламъ крестьянскихъ обществъ могутъ имѣть хожденіе въ мировыхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ, на правахъ повѣренныхъ, только лица, уполномоченныя на то мірскимъ приговоромъ (17 п. 51 ст., 24 ст. общ. пол. и 38 ст. пол. объ учр.).

По дѣлу крестьянина *Никитина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предметомъ настоящаго дѣла служитъ споръ между крестьянами деревни Лезно и крестьяниномъ деревни Водосьи Ефремовымъ о неправильномъ завладѣніи со стороны послѣдняго душевымъ надѣломъ земли, за разрѣшеніемъ каковаго спора крестьяне деревни Лезно обратились въ Новгородское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе чрезъ своего сельскаго старосту Никитина, не уполномочивъ его на подачу прошенія надлежащимъ довѣрительнымъ приговоромъ. Принимая засимъ во вниманіе, что, по силѣ 96 и 97 ст. общ. полож. о крест., споры и тяжбы крестьянъ объ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла разрѣшаются по существу подлежащими волостными судами или же общими судебными мѣстами, но не уѣздными по кр. дѣл. присутствіями и что, по точному смыслу 24 и 17 п. 51 ст. того же положенія и примѣч. къ 38 ст. полож. о кр. учрежд., по дѣламъ крестьянскихъ обществъ могутъ имѣть хожденіе, на правахъ повѣренныхъ, только лица, уполномоченныя на то мірскимъ приговоромъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что, по примѣненію вышеприведенныхъ узаконеній къ настоя-

щему дѣлу, Новгородскому уѣздному по кр. дѣл. присутствію не представлялось основанія принимать къ своему разсмотрѣнію прошеніе сельскаго старосты Никитина по упомянутому спору и постановить по существу сего спора рѣшеніе, какъ оно неправильно поступило въ данномъ случаѣ; вслѣдствіе чего, Новгородское губернское по кр. дѣл. присутствіе, отмѣнивъ это рѣшеніе уѣзднаго присутствія, какъ заключающее въ себѣ означенное отступленіе отъ требованій закона, поступило согласно съ 127 и 130 ст. полож. о крест. учрежд. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу сельскаго старосты Никитина на постановленіе Новгородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(4 января 1879 г., № 265).*

63. При подворномъ или участковомъ землевладѣніи, дѣла, относящіяся до пользованія подворными участками земли, не входятъ въ кругъ вѣдѣнія сельскаго схода, а подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (примѣч. 1 къ 51 ст. общ. пол. и 96 ст. и 97 того же пол.).

64. Разсмотрѣніе споровъ, возникающихъ между крестьянами о землѣ, вовсе не входитъ въ кругъ вѣдѣнія мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій (24, 26. 27 ст. пол. объ учр.).

По дѣлу крестьянки *Понятовской* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при подворномъ или участковомъ землевладѣніи, дѣла, относящіяся до пользованія подворными участками земли, не входятъ въ кругъ вѣдѣнія сельскаго схода; что въ Полтавской губерніи существуетъ подворное наслѣдственное землевладѣніе (36, 37 и 93 ст. мѣстн. малоросс. пол.); что всѣ споры между владѣльцами подворныхъ участковъ о землѣ подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (96, 97 ст. общ. пол.), а не сельскаго схода, или мировыхъ по кр. дѣл. учр.; что по этому приговоръ Крупскаго сельскаго схода объ отчужденіи части усадебной земли, принадлежащей просительницѣ и передачѣ таковой крестьянину Невилькѣ противорѣчитъ 51 ст. общ. пол., 166 и 167 ст. пол. о вык. и 96 ст. мѣстн. малоросс. пол., и что разсмотрѣніе споровъ, возникающихъ между крестьянами о землѣ, вовсе не входитъ въ кругъ вѣдѣнія мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій (24, 26, 27 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр.). Посему Правительствующій Сенатъ, признавъ обжалованное просительницею постановленіе Полтавскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ 127 ст. пол. о кр. учр. и отмѣнивъ таковое, предписалъ присутствію сдѣлать надлежащее распоряженіе къ

уничтоженію приговора сельскаго схода, состоявшагося по дѣлу о предоставленіи части усадебной земли, принадлежащей крестьянкѣ Понятовской, крестьянину Невилькѣ *(29 апрѣля 1875 г., № 3224)*.

65. Отобраніе отъ крестьянъ надѣловъ и предоставленіе таковыхъ во временное пользованіе, въ видѣ вознагражденія, ходатаевъ по общественнымъ дѣламъ, въ кругъ вѣдомства и предѣлы власти сельскаго схода не входитъ.

По дѣлу крестьянина *Торхова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Сызранское уѣздное и Симбирское губернское по кр. дѣл. присутствія признали приговоръ Царево-Никольскаго схода, отъ 25 ноября 1873 г., коимъ земельные надѣлы 25-ти лицъ, принадлежащихъ къ Царево-Никольскому обществу, переданы въ видѣ вознагражденія, крестьянину Торхову, за веденіе имъ общественнаго дѣла, въ 7-ми-лѣтнее пользованіе, подлежащимъ уничтоженію, какъ постановленный вопреки 51 и 188 ст. общ. полож. Принимая во вниманіе, что, на основаніи 188 ст. общ. пол., сельскому сходу предоставлено право отобранія отъ отдѣльныхъ крестьянъ надѣловъ лишь въ случаѣ накопленія ими недоимокъ по податямъ и мірскимъ сборамъ и то послѣ примѣненія къ недоимщикамъ мѣръ, указанныхъ въ 1—5 п. вышеприведенной 188 ст. общ. пол.; что отобраніе отъ крестьянъ надѣловъ и предоставленіе таковыхъ во временное пользованіе въ видѣ вознагражденія ходатаямъ по общественнымъ дѣламъ, въ кругъ вѣдомства и предѣлы власти сельскаго схода не входитъ, какъ это усматривается изъ буквальнаго смысла 51 ст. общ. пол., Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное Торховымъ постановленіе Симбирскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 3 примѣч. къ 51 ст. общ. полож. и 127 и 130 ст. полож. о кр. учрежд. *(12 марта 1879 г., № 243)*.

66. Согласно 3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол., приговоры сельскаго схода подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій не по самому ихъ содержанію или по существу, а лишь съ формальной стороны, т. е. когда окажутся постановленными по предмету, вѣдѣнію сельскаго схода не предоставленному, или не отъ установленнаго числа домохозяевъ.

Выслушавъ рапортъ Московскаго губ. по кр. дѣл. присутствія отъ 6 сентября 1872 г., за № 4008, коимъ оно испрашивало разрѣшенія на отмѣну своего постановленія, состоявшагося 20 іюня 1869 г., по предмету утвержденія приговора *Воробьевскаго* сельскаго схода о передѣлѣ

земли. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Московское губ. по кр. дѣл. присутствіе, утвердивъ 20 іюня 1869 г., приговоръ Воробьевскаго сельскаго общества о передѣлѣ общинной земли, постановленный 20 февраля того же года, ограничилось разсмотрѣніемъ этого приговора только съ формальной стороны и не касалось существа онаго. Таковое постановленіе губ. присутствія Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ, такъ какъ въ положеніи о крест. не содержится указанія, чтобы мировые посредники или губ. присутствія имѣли право входить въ разсмотрѣніе существа приговоровъ сельскаго схода, постановленныхъ по предметамъ, указаннымъ въ ст. 51 общ. пол., ибо подобнаго рода приговоры могутъ подлежать разсмотрѣнію названныхъ учрежденій лишь съ формальной стороны, т. е. относительно соблюденія при постановленіи ихъ правилъ, показанныхъ въ 3 прим. ст. 51 и 52—57 общ. пол. (по прод. 1863 г.), нашелъ, что приговоръ Воробьевскаго сельскаго схода 20 февраля 1869 г. о передѣлѣ общинной земли, постановленъ по предмету, указанному въ 6 п. 51 ст. общ. пол.; основанія же, на которыхъ предположено произвести этотъ передѣлъ, какъ составляющія существо приговора, не подлежатъ разсмотрѣнію ни мироваго посредника, ни губ. присутствія, ни Правительствующаго Сената, и самый приговоръ могъ бы подлежать отмѣнѣ въ томъ лишь случаѣ, если бы онъ былъ постановленъ съ нарушеніемъ указанныхъ въ ст. 52—57 общ. пол. правилъ; но такъ какъ нарушеній таковыхъ въ означенномъ приговорѣ губ. присутствіемъ не усмотрѣно, то постановленіе присутствія, состоявшееся 20 іюня 1869 г., коимъ приговоръ этотъ признанъ составленнымъ съ соблюденіемъ упомянутыхъ правилъ, не можетъ подлежать отмѣнѣ. Основываясь на семъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать Московскому губ. по кр. дѣл. присутствію, что изложенное въ рапортѣ его отъ 6 сентября 1872 г., за № 4008 ходатайство, какъ неимѣющее законнаго основанія, не подлежитъ удовлетворенію и оставлено Правительствующимъ Сенатомъ безъ послѣдствій *(4 декабря 1872 и 5 мая 1873 г., № 3745)*.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Михаилова* на Московское губернское по кр. дѣл. присутствіе и принимая во вниманіе: 1) что, согласно 3 п. 51 ст. общ. пол., распоряженія сельскаго общества подлежатъ повѣркѣ уѣздныхъ по кр. дѣл. присутствій лишь съ формальной стороны; 2) что, согласно 110 ст. мѣстнаго для губ. великор. положен., усадебная земля находится въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства, и 3) что надзоръ за соблюденіемъ правилъ устава строит., лежащій на полиціи и земскихъ управахъ, къ обязанностямъ губернскаго по кр. дѣл. не относится, Правительствующій

Сенатъ нашелъ, что Московское губ. присутствіе, утвердивъ опредѣленіе Дмитровскаго уѣзднаго присутствія, объ отмѣнѣ распоряженія сельскаго общества, коимъ просителю Михайлову предоставлено оставаться на прежней усадьбѣ, поступило неправильно и съ приведенными узаконеніями не согласно *(19 октября 1878 г., № 7442)*.

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянъ *Семенова* и *Емельянова* и принимая во вниманіе, что, по силѣ 3 прим. къ 51 ст. общ. пол. о кр., приговоры сельскихъ сходовъ подлежатъ уничтоженію лишь въ томъ случаѣ, когда они будутъ постановлены по предмету, вѣдѣнію сельскаго схода не подлежащему, приговоръ же крестьянъ селеній Ладозина и Покровскаго отъ 4 мая 1874 г., о разграниченіи между селеніями земли, постановленъ по предмету, 6 п. 51 ст. общ. пол. предоставленному именно вѣдѣнію сельскаго схода, Правит. Сенатъ нашелъ, что Тверское губ. по кр. дѣл. присутствіе, обязанное разсмотрѣть означенный приговоръ, по примѣненію къ помянутому примѣч. 51 ст. общ. пол. о кр., лишь съ формальной стороны, не вправѣ было отмѣнять таковой въ силу того, что по заявленію крестьянъ дер. Покровской, проэктированное приговоромъ разграниченіе земель для нихъ весьма неудобно. Признавая посему обжалованное повѣренными крестьянъ дер. Ладозина, крестьянами Семеновымъ и Емельяновымъ, постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла вышеуказаннымъ порядкомъ и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(13 іюня 1877 г., № 4778)*.

По дѣлу крестьянина *Чернавина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалобы на постановленные сельскимъ сходомъ приговоры подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ по кр. дѣл. учр., по силѣ 3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол., въ кассаціонномъ порядкѣ, т. е. постановленъ-ли данный приговоръ по предмету, подлежащему вѣдѣнію сельскаго схода и отъ установленнаго ли числа домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ; входить же въ разсмотрѣніе существа сихъ приговоровъ—мировыя по крест. дѣл. учрежденія не вправѣ *(13 января 1876 г., № 309)*.

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянина *Докудина*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 165 ст. пол. о вык., отводъ участковъ, выкупленныхъ отдѣльными домохозяевами единовременнымъ взносомъ выкупной ссуды, производится самимъ сельскимъ обществомъ и по его усмотрѣнію, слѣдовательно жалобы лицъ, недовольныхъ распоряженіями сельскаго схода по сему предмету, подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій въ кассаціонномъ порядкѣ, указанномъ 3 прим. къ 51 ст. общ. пол. *(4 мая 1877 г., № 3596)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ дер. Ершовой, крестьянъ Семена *Дроздова* и Арсенія *Луппова* на постановленіе Рязанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о передѣлѣ предоставленной вѣрителямъ просителей земли, нашелъ, что непремѣннымъ членомъ Спасскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія былъ признанъ недѣйствительнымъ приговоръ крестьянъ дер. Ершовой, постановленный ими 31 мая 1866 г. по предмету болѣе удобнаго для нихъ распредѣленія отведенной въ надѣлъ земли, причемъ непремѣнный членъ принялъ во вниманіе, что приговоромъ тѣмъ допущена была неравномѣрность въ распредѣленіи земли между упомянутыми крестьянами, въ особенности же относительно лѣснаго надѣла, изъятаго изъ общаго пользованія крестьянъ дер. Ершовой и предоставленнаго лишь части ихъ односельцевъ, съ каковымъ заключеніемъ непремѣннаго члена согласилось и уѣздное по кр. дѣл. присутствіе. Принимая во вниманіе: во-1-хъ) что приговоры сельскихъ сходовъ, по закону (3 прим. къ 51 ст. общ. пол. о кр.), разсматриваются и отмѣняются мировыми по кр. дѣл. учрежденіями не по самому ихъ содержанію, зависящему отъ непосредственнаго усмотрѣнія схода, а лишь въ кассаціонномъ порядкѣ. т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи приговоры будутъ постановлены внѣ предѣловъ власти сельскаго схода, указанныхъ ст. 51 и 54 общ. пол. о кр. и безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ ст. 47—57 того же полож.: во-2-хъ) что приговоръ крестьянъ дер. Ершовой 31 мая 1866 г. по предмету своему относится до установленія порядка пользованія отведенною тѣмъ крестьянамъ землею и, по силѣ п. 6 ст. 51 общ. пол. о кр., подлежалъ вѣдѣнію Ершовскаго сельскаго схода, коимъ въ семъ случаѣ не было допущено, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, какихъ либо уклоненій отъ вышеприведенныхъ требованій закона и въ-3-хъ) что вслѣдствіе сего. приговоръ тотъ не заключалъ въ себѣ достаточныхъ законныхъ основаній къ отмѣнѣ онаго со стороны непремѣннаго члена уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ призналъ. что уѣздное присутствіе, не обративъ должнаго вниманія на незаконное распоряженіе непремѣннаго своего члена относительно признанія недѣйствительнымъ упомянутаго приговора Ершовскаго сельскаго схода и оставивъ таковое въ своей силѣ, Рязанское же губернское по кр дѣл. присутствіе, отказавъ въ жалобѣ повѣреннымъ крестьянъ дер. Ершовой Дроздову и Луппову на опредѣленіе уѣзднаго присутствія по сему предмету, поступили неправильно *(20 февраля 1878 г., № 1575).*

67. По силѣ примѣч. къ 52 ст. общ. пол. не подлежащими отмѣнѣ со стороны обществъ признаются только тѣ приговоры о предоставленіи крестьянъ въ распоряженіе пра-

вительства. которые. будучи составлены установленнымъ для сего порядкомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ утверждены подлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ.

68. Губернское присутствіе, признавъ представленный на его разсмотрѣніе приговоръ не подлежащимъ утвержденію, не вправѣ настаивать предъ обществомъ на составленіи новаго приговора (ср. ч. 2 сего Сборн. стр. 36—39. 242–245).

По дѣлу повѣренныхъ общества крестьянъ сел. Мигалевецъ, Могилевскаго уѣзда, крестьянъ Никиты *Криваго*, Іосифа *Кулинина* и Филиппа *Курика* объ отказѣ вѣрителямъ просителей въ ходатайствѣ объ оставленіи въ ихъ средѣ отставнаго рядоваго Павла Кирилова, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ приведеннаго присутствіемъ въ постановленіи своемъ примѣч. къ 52 ст. общ. пол. о кр. (по прод. 1872 г.), признаются не подлежащими отмѣнѣ со стороны сельскихъ обществъ лишь тѣ приговоры ихъ, составленные на предметъ удаленія изъ обществъ порочныхъ членовъ или непринятія въ среду онаго лица, предоставленнаго на волю общества рѣшеніемъ судебнаго мѣста, кои, будучи составлены установленнымъ для сего порядкомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ также и утверждены подлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ; между тѣмъ, представленный мировымъ посредникомъ 2 участка Могилевскаго уѣзда въ Подольское губ. по кр. дѣл. присутствіе для утвержденія приговоръ общества крестьянъ с. Мигалевецъ отъ 10 ноября 1875 г., о непринятіи въ свою среду рядоваго Павла Кирилова, признанъ былъ присутствіемъ составленнымъ съ отступленіемъ отъ установленнаго для сего порядка и неподлежащимъ утвержденію. Посему Правительствующій Сенатъ нашелъ, что губ. присутствіе, по возвращеніи обществу признаннаго неподлежащимъ утвержденію приговора, не вправѣ было настаивать предъ обществомъ о составленіи новаго приговора на тотъ же предметъ, а надлежало губ. присутствію предоставить это на волю общества, такъ какъ, по силѣ 335 и 340 ст. т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. по прод. 1868 г., отъ самихъ обществъ зависитъ воспользоваться или не воспользоваться въ установленномъ порядкѣ предоставленнымъ имъ на сей предметъ правомъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ обжалованное просителями постановленіе Подольскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 14 августа 1876 г. отмѣнилъ со всѣми послѣдствіями *(22 ноября 1876 г., № 8985)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки Василисы *Нестеровой* на постановленіе Орловскаго губ. по кр. дѣламъ присутствія о предоставленіи мужа просительницы, крестьянина Григо-

рія Нестерова, въ распоряженіе правительства, нашелъ, что, на осн. 14 и 129 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл. (особ. прил. къ т. IX зак. о сост.), приговоры сельскихъ сходовъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ однообщественниковъ входятъ въ законную силу лишь по утвержденіи ихъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ; въ виду чего Правительствующій Сенатъ, разрѣшая вопросъ о значеніи приговоровъ сельскихъ обществъ, составляемыхъ въ отмѣну подобныхъ приговоровъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ однообщественниковъ, циркулярнымъ указомъ отъ 4 ноября 1871 г., далъ знать губернаторамъ, что приговоры сіи не могутъ быть отмѣняемы самими обществами лишь по утвержденіи ихъ подлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ. Принимая засимъ во вниманіе, что прежде чѣмъ приговоръ Цвѣтынскаго сельскаго схода, составленный 7 іюня 1868 г., о непринятіи крестьянина Нестерова въ среду общества былъ надлежаще повѣренъ и утвержденъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ, однообщественники Нестерова изъявили желаніе оставить его въ своей средѣ, о чемъ заявили и при производствѣ дознанія на мѣстѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Орловское губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ безъ вниманія означенное заявленіе Цвѣтынскаго сельскаго схода и составленный согласно сего заявленія пріемный приговоръ, поступило неправильно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьянкою Василисою Нестеровою постановленіе Орловскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ утвержденіи непріемнаго приговора о мужѣ ея отмѣнить, поручивъ губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(12 іюля 1879 г., № 5853)*.

69. Приговоръ о передѣлѣ земли, постановленный при участіи двухъ домохозяевъ изъ числа четырехъ, входящихъ въ составъ сельскаго общества, не согласенъ съ 54 ст. общ. пол. и 114 ст. мѣстн. велик. пол.

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянина *Архипова*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно 114 ст. мѣст. для губ. велик. пол., при общинномъ пользованіи, передѣлъ земель между крестьянами допускается не иначе, какъ по приговору двухъ третей всѣхъ домохозяевъ селенія. Принимая во вниманіе, что въ дер. Григорьевской горѣ, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, находится 4 домохозяина, на составленный же ими 14 января 1877 г. приговоръ о передѣлѣ мірской земли по наличнымъ душамъ, согласіе изъ упомянутаго числа домохозяевъ выразили только двое, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Псковское губ. присут-

ствіе, утвердивъ опредѣленіе Островскаго уѣздн. присутствія, объ оставленіи помянутаго приговора въ силѣ, поступило неправильно и съ вышеприведеннымъ узаконеніемъ несогласно *(6 сентября 1878 г., № 6173)*.

70. Вопросъ о перечисленіи кого-либо въ сельское общество не требуетъ для разрѣшенія своего большинства $^2/_3$ домохозяевъ общества, указаннаго 54 ст. общ. пол., и можетъ быть разрѣшенъ, согласно 55 ст. того же пол., простымъ большинствомъ домохозяевъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ дер. Верхняго Сеснура, Степана *Сидорова* и Ѳедора *Степанова*, съ 5-ю ихъ односельцами, на постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о перечисленіи въ селеніе просителей крестьянина Ильи Бирюкова, нашелъ: 1) что по силѣ 55 ст. общ. пол. о крестьянахъ, приговоры сельскихъ сходовъ, по всякаго рода дѣламъ, кромѣ тѣхъ, кои указаны въ ст. 54 того же пол., считаются дѣйствительными въ томъ случаѣ, когда въ составленіи ихъ будетъ участвовать большинство домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, и 2) что приговоръ Есѣевскаго сельскаго схода о перечисленіи въ дер. Верхній Сеснуръ крестьянина Бирюкова, по предмету своему, не относится къ случаямъ, предусмотрѣннымъ 54 ст. общ. пол. о кр. и былъ постановленъ, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, большинствомъ полноправныхъ домохозяевъ сельскаго общества вообще и дер. Верхній Сеснуръ въ частности. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Уржумское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, утвердивъ упомянутый приговоръ, Вятское же губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ опредѣленіе уѣзднаго присутствія по сему предмету, поступили правильно *(15 ноября 1877 г., № 8306)*.

71. Установленіе мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, согласно 4 п. 54 ст. и 178 ст. общ. пол., отнесено къ предметамъ вѣдомства сельскаго, а не приходскаго схода.

По дѣлу крестьянъ дер. *Луковской*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что установленіе мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, согласно 4 п. 54 ст. и 178 ст. общ. пол. о кр., относится къ предметамъ вѣдомства общественныхъ сельскихъ, а не приходскихъ сходовъ, при участіи въ нихъ двухъ третей полноправныхъ домохозяевъ, и что только такіе приговоры по дѣламъ сего рода подлежатъ приведенію въ исполненіе, т. е. что установленный ими денежный сборъ становится обязательнымъ для отдѣльныхъ въ обществѣ крестьянъ.

Принимая во вниманіе, что денежный сборъ съ крестьянъ дер. Луковской на постройку православнаго храма, о взысканіи котораго съ крестьянъ Пономарева съ проч. обратился въ Бурлинскій волостной судъ сельскій староста, былъ установленъ, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, не сельскимъ, а приходскимъ сходомъ, вопреки вышеприведеннымъ узаконеніямъ и, слѣдовательно, не могъ для волостнаго суда имѣть обязательнаго значенія въ отношеніи къ упомянутымъ отвѣтчикамъ, Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ даннымъ по сему дѣлу заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, призналъ, что Бурлинскому волостному суду не представлялось законнаго основанія къ постановленію своего рѣшенія объ уплатѣ крестьянами Пономаревымъ съ проч. упомянутаго выше сбора; вслѣдствіе чего и Барнаульскій окружный мировой съѣздъ поступилъ неправильно, оставивъ въ своей силѣ обжалованное отвѣтчиками рѣшеніе волостнаго суда, равно какъ и Томское губ. по кр. дѣл. присутствіе допустило нарушеніе 127 и 130 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл., отказавъ крестьянамъ Пономареву съ проч. въ жалобѣ по сему дѣлу (*24 августа 1878 г., № 5896*).

72. Въ составленіи приговоровъ объ удаленіи порочныхъ крестьянъ изъ общества участвуютъ 2/3 всѣхъ домохозяевъ, числящихся въ составѣ общества, но не 2/3 изъ числа находящихся на лицо (5 п. 54 ст. общ. пол.).

73. Отъ соблюденія вышеозначеннаго правила не освобождаются и тѣ селенія, въ которыхъ многіе крестьяне находятся въ постоянныхъ отлучкахъ на промыслахъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ: 1) рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 6-го марта 1869 г., за № 2152, о порядкѣ составленія приговоровъ объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, за отсутствіемъ домохозяевъ, не можетъ составиться сельскаго схода при участіи требуемыхъ ст. 54 общ. полож. всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, и 2) опредѣленіе Правительствующаго Сената (по Общему Собранію) о порядкѣ составленія крестьянскими обществами приговоровъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ членовъ своихъ, по каковому опредѣленію посланъ указъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ 12-го іюля 1871 г., за № 29577, нашелъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ рапортѣ, отъ 6-го марта 1869 г., за № 2152, объясняетъ: 1) что по случаю встрѣтившагося затрудненія въ примѣненіи изложеннаго въ ст. 54 общ. пол. правила, относительно порядка составленія приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи порочныхъ членовъ въ тѣхъ промышленныхъ

селахъ и деревняхъ, въ которыхъ бо́льшая часть домохозяевъ находится въ постоянныхъ отлучкахъ для промысловъ и гдѣ поэтому никогда не можетъ состояться требуемаго ст. 54 общ. пол. большинства голосовъ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, циркуляромъ отъ 26 го іюля 1866 г., за № 79, дало знать Губернаторамъ, что въ отношеніи составленія приговоровъ объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ, въ случаяхъ, когда наличные домохозяева общества, совокупно съ тѣми лицами, коимъ отсутствующими домохозяевами будетъ, на основаніи ст. 47 общ. пол., передано право присутствія на сходахъ, не составятъ въ общей сложности требуемаго ст. 54 общ. пол. большинства двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, слѣдуетъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 20-го января 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о порядкѣ составленія приговоровъ объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ изъ крестьянскихъ обществъ, заключающихъ въ себѣ менѣе 300 душъ, т. е. подобные приговоры должны быть представляемы предварительно на разсмотрѣніе волостнаго схода и только по утвержденіи имъ, приговоры эти могутъ получить дальнѣйшее движеніе, и 2) что, вслѣдствіе приведеннаго циркуляра, за № 79, одно изъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій возбудило вопросъ о томъ: можетъ-ли быть примѣнено Высочайше утвержденное 20-го января 1864 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта къ приговорамъ объ удаленіи изъ обществъ порочныхъ членовъ, составляемымъ сходами такихъ селеній, которыя не принадлежатъ къ промышленнымъ въ полномъ смыслѣ этого слова, но въ которыхъ обыватели, если не всегда, то весьма нерѣдко, бываютъ также въ отлучкахъ для заработковъ на довольно продолжительное время и потому весьма часто, впродолженіи года, не можетъ составиться установленнаго большинства голосовъ, требуемаго для приговоровъ объ удаленіи изъ общества порочныхъ членовъ. Донося о семъ Правительствующему Сенату, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ присовокупляетъ, что по изложенному вопросу онъ входилъ въ сношеніе съ Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, который отозвался, что, по его мнѣнію, раздѣляемому и имъ, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по какимъ бы причинамъ ни происходило въ данное время отсутствіе домохозяевъ, по случаю ли постоянныхъ ихъ отлучекъ, въ видахъ промышленныхъ, или только временныхъ, но продолжительныхъ, для заработковъ, послѣдствія этихъ отлучекъ совершенно одинаковы какъ для промышленныхъ, такъ и для другихъ селеній и потому указанное въ циркулярѣ, за № 79, Высочайше утвержденное 20-го января

1864 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта должно имѣть примѣненіе къ мірскимъ приговорамъ объ удаленіи изъ обществъ порочныхъ членовъ какъ въ промышленныхъ, такъ и въ другихъ селеніяхъ. Разсмотрѣніе изложенныхъ обстоятельствъ показываетъ: 1) что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ отъ 26-го іюля 1866 г., за № 79, далъ знать Губернаторамъ, чтобы установленный Высочайше утвержденнымъ 20-го января 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта порядокъ составленія приговоровъ объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ изъ крестьянскихъ обществъ, заключающихъ въ себѣ менѣе 300 душъ, былъ бы примѣненъ ко всѣмъ тѣмъ промышленнымъ селеніямъ, въ которыхъ бо́льшая часть домохозяевъ находится въ постоянныхъ отлучкахъ для заработковъ и, вслѣдствіе сего въ селеніяхъ таковыхъ не можетъ состояться на сельскомъ сходѣ приговора при участіи требуемыхъ ст. 54 общ. пол. $^2/_3$ всѣхъ лицъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, и 2) что въ настоящее время Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ Правительствующему Сенату о примѣненіи установленнаго Высочайше утвержденнымъ 20-го января 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта порядка составленія и утвержденія приговоровъ объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ ко всѣмъ селеніямъ, въ которыхъ, за отсутствіемъ домохозяевъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, не можетъ составиться сельскаго приговора, при участіи требуемыхъ ст. 54 общ. пол. $^2/_3$ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. Сообразивъ изложенныя обстоятельства съ законами Правительствующій Сенатъ нашелъ, что сдѣланное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ за № 79 разъясненіе, а также настоящее его представленіе вызваны, какъ объяснилъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, встрѣтившимися на практикѣ затрудненіями въ точномъ примѣненіи смысла ст. 54 общ. пол., по которой приговоры сельскихъ обществъ объ удаленіи порочныхъ членовъ имѣютъ силу тогда, когда они постановлены при участіи $^2/_3$ всѣхъ лицъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Между тѣмъ, изъ наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справки оказывается, что вопросъ о порядкѣ составленія крестьянскими обществами приговоровъ объ удаленіи изъ среды своей порочныхъ лицъ, уже доходилъ до разсмотрѣнія Общаго Собранія 1-хъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, которое, при разрѣшеніи сего вопроса, хотя и имѣло въ виду указаніе одного губернскаго присутствія на неудобство примѣненія ст. 54 общ. пол. на практикѣ, по затруднительности собранія схода изъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, а также по затруднительности составленія требуемаго ст. 54 большинства голосовъ, но такъ какъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ удостовѣрялъ въ то время, что статья эта постоянно примѣнялась въ бук-

вальномъ смыслѣ всѣми прочими губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями и, слѣдовательно, не возбуждала на практикѣ никакихъ затрудненій, то Правительствующій Сенатъ (по Общему Собранію) оставилъ сдѣланное помянутымъ губернскимъ присутствіемъ указаніе безъ послѣдствій, и вслѣдствіе сего призналъ, что приговоры сельскихъ обществъ по дѣламъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ и вредныхъ членовъ сихъ обществъ должны быть составляемы порядкомъ, опредѣленнымъ ст. 54 общ. пол.; что статьей этой установленъ, независимо отъ общаго, опредѣляемаго ст. 51 порядка, особый, относящійся исключительно къ поименованнымъ въ сей статьѣ дѣламъ порядокъ, причемъ для составленія по симъ дѣламъ приговора требуется согласіе не менѣе какъ $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, составляющихъ сельское общество, не лишенныхъ права голоса на сельскомъ сходѣ и что, засимъ, въ виду точнаго опредѣленія закономъ порядка составленія приговоровъ сельскихъ обществъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ и вредныхъ членовъ сихъ обществъ, а также при отсутствіи подтвержденныхъ актами заявленій о какихъ либо затрудненіяхъ въ примѣненіи сего установленнаго законами порядка, не представляется въ настоящее время никакого законнаго основанія къ возбужденію вопроса объ измѣненіи установленныхъ въ семъ отношеніи закономъ правилъ. Вслѣдствіе изложеннаго, Общее Собраніе 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, указомъ отъ 12 іюля 1871 г., дало знать, что для составленія приговоровъ сельскихъ обществъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ и вредныхъ членовъ сихъ обществъ необходимо, по буквальному смыслу ст. 54 общ. полож. и ст. 335 уст. о пред. и пресѣч. преступл. (по прод. 1868 г.), согласіе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, составляющихъ сельское общество и не лишенныхъ права голоса на сельскомъ сходѣ. Основываясь на приведенномъ указѣ Правительствующаго Сената и принимая во вниманіе: 1) что для признанія дѣйствительнымъ приговора сельскаго общества объ удаленіи изъ онаго вредныхъ и порочныхъ членовъ, требуется, по ст. 54 общ. пол. и ст. 335 уст. о пред. и пресѣч. прест. (по прод. 1868 г.), чтобы приговоръ этотъ былъ постановленъ не иначе, какъ при участіи $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, причемъ въ приведенныхъ узаконеніяхъ не сдѣлано никакого исключенія относительно составленія подобныхъ приговоровъ въ промышленныхъ селеніяхъ или въ тѣхъ случаяхъ, когда, за отсутствіемъ домохозяевъ, не можетъ составиться сельскаго схода при участіи требуемыхъ ст. 54 общ. пол. $^2/_3$ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ; 2) что подобные приговоры передаются на разсмотрѣніе и утвержденіе волостнаго схода только въ томъ случаѣ, когда въ сельскомъ

обществѣ числится менѣе 300 душъ (Высочайше утвержденное 20-го января 1864 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта); 3) что нѣтъ закона, предоставляющаго сельскимъ сходамъ право передавать на утвержденіе волостнаго схода такіе приговоры, которые, на основаніи ст. 54 общ. пол. и ст. 335 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. (по прод. 1868 г.) для признанія ихъ дѣйствительными, должны быть составлены не иначе какъ при участіи ²/₃ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ и которые, за отлучкою большей части домохозяевъ, не могутъ составиться въ требуемомъ закономъ числѣ домохозяевъ, и 4) что примѣненіе къ промышленнымъ селеніямъ установленнаго Высочайше утвержденнымъ 20-го января 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта порядка составленія приговоровъ объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ изъ крестьянскихъ обществъ, заключающихъ въ себѣ менѣе 300 душъ, могло быть допущено не иначе, какъ по особому Высочайшему повелѣнію, а не властію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ приведенное Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта относится исключительно до сельскихъ обществъ, въ коихъ менѣе 300 душъ, причемъ и въ этихъ обществахъ приговоры объ удаленіи порочныхъ членовъ должны быть составляемы при участіи ²/₃ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о примѣненіи установленнаго Высочайше утвержденнымъ 20-го января 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта порядка составленія и утвержденія приговоровъ объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ общества ко всѣмъ тѣмъ селеніямъ, въ которыхъ за отсутствіемъ домохозяевъ, не можетъ составиться сельскаго приговора отъ установленнаго ст. 54 общ. пол. большинства ²/₃ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, не требуетъ въ настоящее время какого-либо особаго со стороны Правительствующаго Сената разрѣшенія, такъ какъ указомъ Общаго Собранія 1-хъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената отъ 12-го іюля 1871 г. разъяснено, что для составленія приговоровъ сельскихъ обществъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ и вредныхъ членовъ сихъ обществъ требуется непремѣнно согласіе ²/₃ всѣхъ крестьянъ, составляющихъ сельское общество и не лишенныхъ права голоса на сельскомъ сходѣ, и 2) что примѣненіе Высочайше утвержденнаго 20-го января 1864 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта къ указываемому Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ случаю можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ особаго на то Высочайшаго соизволенія, ибо установленный приведеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта порядокъ составленія и утвержденія приговоровъ объ удаленіи вредныхъ и порочныхъ членовъ относится только до тѣхъ сельскихъ обществъ,

въ которыхъ числится менѣе 300 душъ, и не распространяется на случаи, въ которыхъ, за отсутствіемъ многихъ домохозяевъ, не можетъ состояться схода съ участіемъ 2/3 всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса на ономъ. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что такъ какъ въ законѣ не сдѣлано никакого различія относительно порядка составленія и утвержденія приговоровъ объ удаленіи порочныхъ и вредныхъ членовъ какъ въ промышленныхъ, такъ и въ непромышленныхъ селеніяхъ, а также не сдѣлано никакого исключенія относительно составленія подобныхъ приговоровъ въ тѣхъ случаяхъ, когда большая часть домохозяевъ находятся въ отлучкѣ, то приговоры сего рода должны быть составляемы порядкомъ, установленнымъ ст. 54 общ. пол. и ст. 335 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. (по прод. 1868 г.) *(опублик. 14 апрѣля 1873 г. № 14586).*

Калужскій губернаторъ, рапортомъ отъ 25 сентября 1875 г., за № 8471, объяснилъ, что Калужскій мировой посредникъ представилъ на утвержденіе мѣстнаго губернскаго присутствія приговоръ крестьянъ дер. Малыхъ-Козловъ, утвержденный приговоромъ волостнаго схода, объ удаленіи изъ общества и предоставленіи въ распоряженіе правительства, за порочное поведеніе, крестьянина Константина *Маничева*, причемъ посредникъ объяснилъ, что въ Мало-Козловскомъ обществѣ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, числится 7 человѣкъ, изъ коихъ въ составленіи приговора участвовали 4. Между тѣмъ, жена удаляемаго, крестьянка Анисья Маничева обратилась въ губ. присутствіе съ двумя прошеніями, коими жаловалась на арестованіе мужа ея волостнымъ старшиной и на неправильное составленіе приговора, причемъ заявила, что въ дер. Малыхъ-Козлахъ крестьянъ состоитъ 15 душъ. Означенная жалоба Маничевой, вмѣстѣ съ приговоромъ, передана была, для доставленія свѣдѣній, въ Калужское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, которое 27 іюля увѣдомило, что, по объясненію волостнаго старшины, въ дер. Малыхъ-Козлахъ домохозяевъ, пользующихся правомъ голоса на сельскомъ сходѣ, числится 7 человѣкъ, изъ коихъ трое-родные братья удаляемаго, а потому приговоръ постановленъ отъ лица 4-хъ, въ числѣ коихъ находится и сельскій староста; вслѣдствіе этого уѣздное присутствіе заключило, что приговоръ сельскаго схода составленъ правильно, а жалоба Маничевой на неправильное составленіе приговора не заслуживаетъ уваженія. По разсмотрѣніи изложеннаго, губернское присутствіе нашло, что, на основ. 54 ст. общ. пол. о кр. и 335 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. по прод. 1868 г., приговоръ сельскаго схода на удаленіе изъ онаго порочнаго члена долженъ быть составленъ не менѣе,

какъ отъ двухъ третей всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, Козловское же сельское общество состоитъ лишь изъ 7-ми домохозяевъ, изъ коихъ трое родные братья удаляемаго, которые естественно поддерживаютъ сторону брата и объ удаленіи Константина Маничева изъ среды общества ходатайствуютъ лишь остальные четыре. Затрудняясь въ утвержденіи таковаго приговора и въ то же время имѣя въ виду, что оставленіе въ средѣ общества порочнаго члена можетъ вредно отозваться на остальныхъ членахъ общества, губернское присутствіе, постановленіемъ 8 августа, опредѣлило: представить о встрѣченномъ имъ затрудненіи, при разсмотрѣніи помянутаго приговора, на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ разрѣшеніе сего представленія, Управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, отъ 5 сентября, увѣдомилъ губернское присутствіе, что, по силѣ прил. къ ст. 132 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. по прод. 1864 г., о встрѣченномъ затрудненіи по дѣлу объ удаленіи изъ общества крестьянина Маничева надлежитъ представить въ Правительствующій Сенатъ. Согласно сему указанію Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Калужское губ по кр. дѣл. присутствіе 24 сентября 1875 г. опредѣлило: встрѣченное затрудненіе по дѣлу о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Константина Маничева представить на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 54 общ. пол. о кр., приговоры сельскихъ сходовъ объ удаленіи изъ общества порочныхъ членовъ постановляются по согласію не менѣе $^2/_3$ всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Слѣдовательно, приговоръ крестьянъ дер. Малыхъ-Козловъ объ удаленіи изъ своей среды крестьянина Константина Маничева, составленный по желанію 4-хъ домохозяевъ изъ 7-ми и неимѣющій по закону значенія, не могъ быть направленъ въ порядкѣ, опредѣленномъ 2 примѣч. къ помянутой ст. по прод. 1868 г.; что же касается до того, что изъ числа 7-ми домохозяевъ дер. Малыхъ-Козловъ трое-родные братья Маничева, то обстоятельство это не могло вызвать никакихъ затрудненій, такъ какъ въ законѣ не существуетъ правила, по которому при сужденіи объ удаленіи изъ общества порочныхъ крестьянъ родственники послѣднихъ не имѣли бы права голоса на сходѣ. Признавая посему, что возбужденный Калуж. губ. по кр. дѣл. присутствіемъ вопросъ разрѣшается прямымъ смысломъ дѣйствующихъ узаконеній, и что засимъ не было основаній представлять оный на усмотрѣніе Сената, Правительствующій Сенатъ далъ о семъ знать Калужскому губернатору, въ разрѣшеніе рапорта его отъ 25 сентября 1875 г., за № 8171, указомъ *(21 октября 1875 г. и 1 іюля 1876 г., № 5223).*

74. Отлучка крестьянъ на заработки не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы срокъ для отзыва сельскихъ обществъ о принятіи или непринятіи въ свою среду лицъ, предъявляемыхъ имъ на основ. 48 и 49 ст. улож. о нак., могъ быть исчисленъ не со времени предъявленія обществу требованія по сему предмету, а съ того времени, когда представится возможность собрать сельскій сходъ въ законномъ числѣ домохозяевъ (5 п. 54 ст. общ. пол).

75. Участіе $^2/_3$ домохозяевъ необходимо только въ составленіи приговора о непринятіи; пріемный же приговоръ не требуетъ участія въ составленіи его означеннаго числа домохозяевъ.

76. Послѣ составленія пріемнаго приговора никто не вправѣ вторично предлагать обществу вопросъ о принятіи или непринятіи крестьянина, переданнаго судомъ на волю общества.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Алексѣя *Богданова* на Новгородское губ. по кр. дѣл. присутствіе за утвержденіе приговора Поповскаго общества, о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, нашелъ неправильнымъ заключеніе Новгородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о томъ, что въ случаяхъ, когда на сельскомъ сходѣ, вслѣдствіе отсутствія крестьянъ для заработковъ, не можетъ состояться установленнаго ст. 54 общ. пол. о кр. большинства $^2/_3$ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса, срокъ для отзыва сельскихъ обществъ о принятіи или непринятіи въ свою среду лицъ, предъявляемыхъ имъ, на основ. 48 и 49 ст. улож. о наказ., долженъ быть исчисляемъ не со времени предъявленія требованія по сему предмету, а съ того времени, когда представится возможность собрать сельскій сходъ въ законномъ числѣ домохозяевъ. Засимъ, принимая во вниманіе, что, на основ. ст. 54 общ. пол. о кр. и ст. 335, т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. по прод. 1868 г., большинствомъ $^2/_3$ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, составляются лишь такіе приговоры, коими общества отказываются отъ принятія въ свою среду лицъ, приговоренныхъ по суду къ наказаніямъ съ послѣдствіями по ст. 48 и 49 улож. о наказ., и что приговоромъ Поповскаго сельскаго схода 28 ноября 1874 г. Богдановъ принятъ въ среду общества, Правительствующій Сенатъ призналъ, что вопросъ о принятіи или непринятіи

сего крестьянина вторично предложенъ сходу неправильно, а засимъ и приговоръ онаго 25 февраля 1875 г. не можетъ считаться дѣйствительнымъ *(15 іюля 1875 г. и 16 сентября 1876 г., № 1696)*.

77. Приговоръ сельскаго схода о предоставленіи порочнаго крестьянина въ распоряженіе правительства долженъ быть составленъ ранѣе приговора волостнаго схода по сему предмету.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Якова *Кувалдина* на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету утвержденія приговора сельскаго общества о непринятіи въ оное просителя, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя статьею 340 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. (по прод. 1868 г.) крестьянскимъ обществамъ предоставлено право составлять приговоры объ отказѣ въ принятіи въ свою среду тѣхъ изъ своихъ членовъ, кои будутъ опорочены судебнымъ рѣшеніемъ, но въ порядкѣ составленія подобныхъ приговоровъ предписано соблюдать правила, изложенныя въ ст. 334 и 335 того же XIV т. На основаніи же ст. 335 т. XIV, приговоры общества о предоставленіи порочнаго крестьянина въ распоряженіе правительства должны быть составлены на сельскомъ сходѣ и передаются они на разсмотрѣніе волостнаго схода лишь въ томъ случаѣ, когда въ сельскомъ обществѣ заключается менѣе 300 душъ. Для признанія же приговора сельскаго схода дѣйствительнымъ, требуется, чтобы онъ былъ составленъ не иначе, какъ при участіи $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. Примѣняя означенный порядокъ составленія обществами крестьянъ приговоровъ о непринятіи въ свою среду опороченныхъ по суду крестьянъ къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что приговоръ Невѣровскаго *волостнаго схода* о непринятіи въ среду общества крестьянина Кувалдина составленъ ранѣе приговора Хлестовскаго *сельскаго схода*, тогда какъ, на основ. ст. 335 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., приговоръ сельскаго схода долженъ былъ быть составленъ прежде приговора волостнаго схода, причемъ приговоръ Хлестовскаго сельскаго схода, вопреки означенной статьи и ст. 51 общ. пол., составленъ не при участіи $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, а только при участіи 40 человѣкъ, не составляющихъ $^2/_3$ изъ 83-хъ лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. Основываясь на изложенномъ и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ допущены отступленія отъ предписанныхъ закономъ правилъ и порядка составленія приговоровъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства опороченныхъ по суду крестьянъ, Правительствующій Сенатъ не нашелъ возможнымъ признать законными означенные два приговора волостнаго и сельскаго сходовъ о непринятіи

въ общество крестьянина Кувалдина, а потому опредѣлилъ: постановленіе Ярославскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, коимъ утверждены помянутые приговоры, отмѣнить со всѣми послѣдствіями *(9 февраля 1872 г., № 1241)*.

Объ обязанностяхъ старосты.

(Разд. II, гл 2, отд. 2).

78. Законъ (2 п. 58 ст. общ. пол.), предоставляя сельскому старостѣ право предлагать на разрѣшеніе схода дѣла, касающіяся нуждъ и пользъ сельскаго общества, не исключаетъ возможности предложенія на обсужденіе схода вопросовъ, касающихся всего общества, и кѣмъ-либо другимъ изъ однообщественниковъ, помимо старосты.

По дѣлу крестьянина Евдокима *Макарова* о предоставленіи его въ распоряженіе правительства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель въ жалобѣ своей Сенату и заявляетъ, что вопросъ объ удаленіи его изъ среды общества былъ предложенъ сходу не сельскимъ старостою, а однимъ изъ крестьянъ, но возраженіе это не заслуживаетъ уваженія, потому что законъ (2 п. 58 ст. общ. пол.), предоставляя сельскому старостѣ право предлагать на разсмотрѣніе схода всѣ дѣла, касающіяся нуждъ и пользъ сельскаго общества, отнюдь не исключаетъ возможности предложенія на обсужденіе схода вопросовъ, касающихся всего общества, и кѣмъ либо другимъ изъ однообщественниковъ, помимо старосты; къ тому-же, какъ видно изъ приговора, крестьянинъ Иванинъ обратился къ Полянскому сходу съ просьбой о выселеніи просителя изъ среды общества не лично только отъ своего имени, а въ качествѣ уполномоченнаго на то своими однодеревенцами и сосѣдями Макарова *(1 ноября 1876 г., № 8216)*.

О волостныхъ сходахъ.

(Разд. II, гл. 3, отд. 1).

79. Сельскій сходъ, замѣняя въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, волостной сходъ, завѣдываетъ всѣми дѣлами послѣдняго, указанными

въ ст. 78 общ. пол., а слѣдовательно и повѣркою дѣйствій и учетомъ должностныхъ лицъ, волостью избранныхъ.

80. Для признанія законности рѣшеній схода по этого рода дѣламъ, согласно 51 и 52 ст. общ. полож., требуется, чтобы въ составѣ схода находилось не менѣе половины всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ.

По дѣлу крестьянина *Тертацкаго* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 74 ст. общ. полож. о кр., въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, волостной сходъ замѣняется сельскимъ и въ семъ случаѣ къ предметамъ вѣдомства сельскаго схода присоединяются и всѣ вообще предметы вѣдомства волостныхъ сходовъ, указанные въ ст. 78 того же полож., т. е. и повѣрка дѣйствій и учетъ должностныхъ лицъ, волостью избираемыхъ. Для признанія же законности рѣшеній сельскихъ сходовъ по дѣламъ объ учетѣ должностныхъ лицъ ст. 51 и 52 общ. полож. о кр. требуется, чтобы въ составѣ схода находилось не менѣе половины полноправныхъ домохозяевъ. Примѣняя эти узаконенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, изъ коихъ видно, что въ м. Злынкѣ, представляющемъ собою и волость и сельское общество, всѣхъ домозяевъ числится 918 человѣкъ, въ составленіи же приговора 6 августа 1869 года, о возложеніи на крестьянина Тертацкаго учета общественныхъ суммъ, принимали участіе только 116 крестьянъ, т. е. гораздо менѣе требуемой для сего закономъ половины домохозяевъ Злынскаго схода, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Елисаветградское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ въ признаніи дѣйствительности учета, произведеннаго крестьяниномъ Тертацкимъ, на основаніи упомянутаго приговора Злынскаго схода не отступило отъ вышеприведенныхъ узаконеній, вслѣдствіе чего и Херсонское губ. по кр. дѣл. присутствіе, не найдя въ обжалованномъ Тертацкимъ рѣшеніи уѣзднаго присутствія отступленія отъ требованій закона, поступило согласно 127 и 130 ст. полож. о кр. учр. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Тертацкаго на постановленіе Херсонскаго губ. присутствія, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(12 марта 1879 г., № 2413)*.

81. Предметы, относящіеся до хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой волости, согласно 2 п. 78 ст. общ. пол., подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, причемъ приговоры послѣдняго, по смыслу примѣч. къ сей статьѣ, не подлежатъ обжалованію по существу.

82. Содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, а также мостовъ, находящихся на земляхъ, принадлежащихъ въ собственность обществъ, на основаніи 4 п. 179 ст. общ. пол., возлагается на обязанность сихъ послѣднихъ, по приговорамъ о томъ волостныхъ сходовъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Василія *Лагунова* и др. на постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету возложенія на просителей обязанности устроить мостъ черезъ рѣку Быстрицу и принимая во вниманіе, что содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, а слѣдовательно и мостовъ, находящихся на земляхъ, принадлежащихъ въ собственность мірскихъ обществъ, на основаніи 4 п. 179 ст. общ. пол., возлагается на обязанность крестьянскихъ обществъ; что вѣдѣнію волостнаго схода, на основаніи 2 п. 78 ст. того же пол., подлежатъ постановленія о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой волости, и что приговоры волостныхъ сходовъ, постановленные по предметамъ, подлежащимъ ихъ вѣдѣнію, по смыслу примѣчанія къ приведенной 78 ст. общ. пол., обжалованію по существу не подлежатъ,—нашелъ, что возложеніе на просителей обязанности устроить мостъ черезъ рѣку Быстрицу приговоромъ Пальничнаго волостнаго схода входило въ кругъ вѣдомства и предѣлы власти волостнаго схода, а такъ какъ просители не представили кассаціонныхъ поводовъ къ отмѣнѣ этого приговора, то жалобы ихъ мировыми по кр. дѣл. учрежденіями Вятской губ. оставлены безъ послѣдствій. Посему и принимая во вниманіе, что заявленіе просителей о томъ, что на нихъ неправильно возложена обязанность устройства моста черезъ р. Быстрицу, касается существа приговора Пальничнаго волостнаго схода и потому разсмотрѣнію мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій и Правительствующаго Сената не подлежитъ,—Правительствующій Сенатъ, признавъ обжалованное просителями постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 127 ст. пол. о кр. учр., опредѣлилъ: жалобу просителей, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(27 апрѣля 1876 г., № 3227)*.

83. За леченіе въ больницахъ несостоятельныхъ крестьянъ, *приписанныхъ къ волостямъ*, обязаны платить подлежащія волостныя общества (2 п. 78 и 177 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 августа 1876 г. за № 7374,

по вопросу объ отвѣтственности волостныхъ обществъ за леченіе въ больницахъ несостоятельныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ волостямъ, и принимая во вниманіе, что по силѣ 586 ст. уст. общ. призр., къ числу обязанностей подлежащихъ обществъ по призрѣнію относится и платежъ за пользованіе въ больницахъ несостоятельныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ волостямъ, призналъ, что и за леченіе въ больницахъ несостоятельныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ волостямъ, обязаны платить подлежащія волостныя общества (*17 марта 1877 г., № 1443*).

84. Волостной сходъ, не имѣя права постановлять приговоровъ объ удаленіи изъ среды волости, за порочное поведеніе лицъ, приписанныхъ къ волости, вправѣ отказываться отъ обратнаго принятія такихъ лицъ, когда они будутъ опорочены по суду (78 ст. общ. пол.).

85. Но при этомъ волостной сходъ не можетъ отказываться отъ принятія послѣ суда лицъ, приписанныхъ къ волости безъ ея согласія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ *по вопросу о томъ, имѣютъ-ли право волостные сходы крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, составлять приговоры о непринятіи въ волость послѣ суда и объ удаленіи изъ оной за дурное поведеніе лицъ, приписанныхъ къ волостямъ*, нашелъ, что если по закону (общ. пол. о кр. ст. 141, прилож. II п. 1, по прод. 1863 г.), лица податныхъ сословій, желающія приписаться къ какой-либо волости, обязаны испросить на то согласіе волостнаго схода, то тѣмъ болѣе необходимо согласіе этого схода на принятіе въ волость обратно людей, опороченныхъ или оставленныхъ судомъ въ подозрѣніи; но совершенно въ другомъ видѣ представляется вопросъ о правѣ волостныхъ сходовъ удалять изъ волости людей, замѣченныхъ самими крестьянами въ дурномъ поведеніи, и предоставленіе закономъ подобнаго права сходамъ сельскимъ не можетъ быть принято за непремѣнное основаніе къ распространенію онаго и на волостные сходы, такъ какъ между значеніемъ и устройствомъ тѣхъ и другихъ существуетъ довольно большое различіе. Селеніе есть община въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Составляющіе сельскій сходъ крестьяне живутъ въ одномъ мѣстѣ, съ малолѣтства близко знаютъ другъ друга, пользуются большею частію сообща мірскою землею и отвѣтствуютъ круговою порукою за правильное и успѣшное отправленіе всѣми крестьянами лежащихъ на селеніи податей и повинностей. Въ виду столь тѣсной связи всѣхъ членовъ общества между собою, законъ даетъ сель-

скому сходу право исключать изъ своей среды людей, которые признаны имъ будутъ неблагонадежными или вредными. Волость же представляется уже не столько общиною, сколькою административною единицею. Волостной сходъ состоитъ изъ выборныхъ отъ разныхъ селеній, разбросанныхъ иногда на большомъ пространствѣ, т. е. такихъ людей, которые, будучи въ состояніи обсуждать надлежащимъ образомъ дѣла управленія, касающіяся нѣсколькихъ обществъ, не всегда могли бы съ знаніемъ дѣла подать голосъ объ удаленіи съ мѣста жительства или объ оставленіи въ волости человѣка, часто весьма недостаточно имъ извѣстнаго. Кромѣ того, нельзя оставить безъ вниманія и того, что на основаніи правилъ о припискѣ къ волостямъ лицъ податныхъ сословій (общ. полож. о крест. ст. 141 прилож. II по прод. 1863 г.), люди эти хотя и участвуютъ въ отбываніи мірскихъ повинностей на удовлетвореніе нуждъ волостнаго общества (п. 5) и подчиняются волостному управленію и мѣстнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ (п. 8), но въ то же время не имѣютъ ни права на полученіе, ни обязанности на принятіе надѣла изъ мірской земли какого-либо сельскаго общества той волости, куда они приписались (п. 3). Приписанные къ волостямъ отвѣчаютъ лично за исправное отправленіе ими казенныхъ и земскихъ податей и повинностей (п. 4). Такимъ людямъ, пока они не пріобрѣтутъ поземельной собственности, не предоставляется права на участіе въ выборахъ должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія и вообще они участвуютъ въ волостномъ сходѣ только по дѣламъ, ихъ касающимся (п. 8). Такимъ образомъ, приписанныя къ волости лица, пользуясь почти только правомъ пребыванія въ оной, не могутъ быть почитаемы настоящими членами, ни самого схода, ни какого-либо изъ составляющихъ волость общества. По всѣмъ симъ соображеніямъ, и удобство и польза предоставленія волостнымъ сходамъ права отдавать въ распоряженіе правительства приписавшихся къ волости людей оказываются сомнительными. Въ виду всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ призналъ, что къ возбужденію законодательнаго вопроса по предмету дарованія подобной власти единицамъ волостнымъ, по крайней мѣрѣ, до времени полученія о семъ большаго числа ходатайствъ и удостовѣренія въ дѣйствительной необходимости сей мѣры, не представляется достаточныхъ основаній (*опублик. указомъ Правит. Сената 17 іюня 1867 г., № 7244*).

По дѣлу крестьянина Ивана *Дружинина*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что указомъ Правительствующаго Сената 17 іюня 1867 г. не признано за волостнымъ сходомъ лишь права удалять за дурное поведеніе приписанныхъ къ волостямъ изъ бывшихъ дворовыхъ людей по собственной инниціативѣ схода; предоставленіе же сходу права на при-

нятіе или непринятіе въ волость обратно людей, опороченныхъ или оставленныхъ судомъ въ подозрѣніи указомъ тѣмъ признано вполнѣ необходимымъ и согласнымъ съ предоставленнымъ сходу 141 ст. общ. пол. о кр. прил. 2, п. 1 по прод. 1863 г. правомъ изъявлять или не изъявлять согласіе на приписку желающихъ причислиться въ волость. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Пермское губ. по крест. дѣл. присутствіе, уничтоживъ, по постановленію 15 января 1876 г., приговоръ Ильинскаго волостнаго схода отъ 9 января 1874 г. о непринятіи въ волость оставленнаго по суду въ подозрѣніи по обвиненію въ кражѣ крестьянина Ивана Дружинина, какъ неподлежащій утвержденію, поступило неправильно и несогласно съ вышеозначеннымъ указомъ Правительствующаго сената (*20 февраля 1878 г., № 15548*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Осипа *Недзвецкаго* на постановленіе Гродненскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, нашелъ, что крестьянинъ Осипъ Недзвецкій, рѣшеніемъ Гродненской палаты уголовнаго и гражданскаго суда 24 ноября 1878 г. былъ присужденъ, по лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему правъ и преимуществъ, къ заключенію, согласно 78 ст. улож. о нак., по неимѣнію въ губерніи рабочаго дома, въ тюрьмѣ, на три мѣсяца, съ послѣдствіями по 49 ст. улож. о нак. Сходъ Рогознянской волости, къ которой Недзвецкій былъ причисленъ по опредѣленію Гродненской казенной палаты, безъ согласія крестьянъ, съ личною отвѣтственностью въ уплатѣ подушныхъ сборовъ, по истребованіи отзыва о согласіи или несогласіи принять Недзвецкаго въ среду волости, приговоромъ, 3 февраля 1876 г., составленнымъ при участіи 52 выборныхъ и волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, отказался принять его обратно въ волость, какъ человѣка опороченнаго. Гродненское губернское по кр. дѣл. присутствіе, на утвержденіе котораго былъ представленъ мировымъ посредникомъ означенный приговоръ, нашло таковой составленнымъ съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ и по постановленію 12 марта 1879 г. утвердило его, причемъ тѣмъ же постановленіемъ губернское присутствіе жалобу просителя на неправильное составленіе приговора, съ заявленіемъ, что на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 17 іюня 1867 г. за № 72447, онъ не подчиненъ волостному сходу и послѣдній не вправѣ составлять приговоръ о принятіи его, оставило безъ послѣдствій, такъ какъ приведенный просителемъ указъ Сената положительно указываетъ на необходимость согласія волостнаго схода на принятіе обратно въ волость лицъ, опороченныхъ по суду. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу Нед-

звецкаго на означенное опредѣленіе губ. присутствія и принимая во вниманіе, что указомъ Сената отъ 17 іюня 1867 г. было признано за волостными сходами право на составленіе приговоровъ о непринятіи обратно въ среду волости лишь тѣхъ изъ опороченныхъ судебными приговорами, кои были причислены къ волости съ согласія волостнаго схода; проситель же, какъ видно изъ дѣла, былъ причисленъ къ Рогознянской волости, по опредѣленію Гродненской казенной палаты, безъ согласія схода, съ личною отвѣтственностью въ уплатѣ подушныхъ податей, нашелъ, что за неимѣніемъ въ законѣ прямыхъ указаній на предоставленіе волостнымъ сходамъ права отказываться отъ принятія въ свою среду лицъ, подобныхъ Недзвецкому, постановленіе Гродненскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія 12 марта 1879 г., коимъ утвержденъ приговоръ Рогознянскаго волостнаго схода о непринятіи въ среду волости крестьянина Осипа Недзвецкаго, не можетъ быть признано правильнымъ и постановленнымъ согласно приведеннаго въ немъ указа Сената. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣленіе Гродненскаго губернскаго присутствія отмѣнилъ (*14 іюня 1879 г., № 5424*).

86. Волостное начальство за распоряженіе имуществомъ и средствами волости, безъ постановленія о томъ, согласно 2 п. 78 ст. общ. пол., приговора волостнаго схода, подлежитъ отвѣтственности, какъ за превышеніе власти и самоуправство.

По дѣлу крестьянъ *Куликовскаго*, *Коробача* и *Сьвка* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 127 и 129 ст. общ. пол. о кр., наложеніе взысканій на волостныхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, въ установленныхъ 125 ст. общ. пол. о кр. размѣрахъ, а равно преданіе ихъ суду, подлежитъ вѣдѣнію уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, постановленія коихъ, обжалованныя недовольными ими лицами, по примѣненію къ ст. 127 и 130 пол. объ учр. по кр. дѣл., отмѣняются губ. по кр. дѣл. присутствіемъ въ случаѣ допущеннаго въ оныхъ нарушенія установленнаго закономъ порядка и предписанныхъ правилъ. Принимая во вниманіе: во-1-хъ, что правилами положеній о кр. 19 февраля 1861 г. волостному начальству не предоставлено права распоряженія имуществомъ и средствами цѣлой волости, безъ постановленія о томъ, согласно 2 п. 78 ст. общ. пол. о кр., приговора волостнаго схода, и во-2-хъ, что на постройку волостными денежными средствами деревяннаго дома для еврея Липмана и отдачу онаго ему съ двумя каменными лавками въ арендное содержаніе, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, приговора Шукинскаго волостнаго схода постановлено не было, вслѣдствіе чего Шукинское волостное правленіе не имѣло законнаго осно-

ванія для заключенія съ Липманомъ условія по сему предмету, каковое притомъ состоялось еще до окончательнаго пріобрѣтенія отчуждаемаго имущества въ пользу волости крѣпостнымъ порядкомъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что Лидскій мировой съѣздъ, не признавъ Шукинское волостное начальство отвѣтственнымъ за допущенные имъ въ настоящемъ дѣлѣ превышеніе власти и самоуправство, Виленское же губ. по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ на это обстоятельство, не смотря на заявленіе о томъ просителей, должнаго вниманія и оставивъ въ силѣ опредѣленіе мироваго съѣзда, поступили неправильно *(13 іюня 1877 г., № 4828).*

87. Лица, принимавшія участіе въ составленіи приговора по предмету, вѣдѣнію волостнаго схода неподлежащему, подвергаются взысканію, по рѣшенію мироваго посредника, въ предѣлахъ власти, предоставленной ему 125 ст. общ. пол. и 27 и 30 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл. (примѣч. къ 78 ст. общ. пол.).

88. Рѣшенія мировыхъ посредниковъ по сему предмету, согласно 32 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл., суть окончательныя и могутъ быть отмѣнены лишь въ случаѣ превышенія власти или отступленія отъ установленныхъ правилъ.

89. Штрафъ, наложенный мировымъ посредникомъ на членовъ волостнаго схода, за составленіе неподлежащаго вѣдѣнію схода приговора, въ размѣрѣ 1 р. съ каждаго и превышающій въ общей сложности 100 р., не составляетъ превышенія власти со стороны мироваго посредника (примѣч. къ 78 ст. общ. пол., 125 ст. того же пол. и 27 и 30 ст. пол. объ учр.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ Абельскаго волостнаго схода, Новоалександровскаго уѣзда, крестьянъ Антона *Келягуса* и Георгія *Сенявскаго* на постановленіе Ковенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ вѣрителей просителей по 1 р. штрафа съ каждаго за неправильное составленіе приговора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ прим. къ 78 ст. общ. пол. о кр., лица, участвовавшія въ составленіи приговора по предмету, вѣдѣнію волостнаго схода неподлежащему, подвергаются взысканію, по рѣшенію мироваго посредника, въ предѣлахъ власти, предоставленной ему 125 ст. общ. пол. и

27 и 30 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл., каковыя рѣшенія мировыхъ посредниковъ, согласно 32 ст. полож. объ учр., суть окончательныя и могутъ быть отмѣняемы лишь въ случаѣ превышенія власти или отступленія отъ установленныхъ правилъ. Принимая во вниманіе, что лица, участвовавшія въ составленіи 5 іюля 1877 г. Абельскимъ волостнымъ сходомъ приговора о недопущеніи волостнаго старшины Юхно къ исправленію должности, признаны были мировымъ посредникомъ виновными въ составленіи того приговора и присуждены къ уплатѣ штрафа по 1 р. и что повѣренные сихъ лицъ крестьяне Келягусъ, Сенявскій и Скребисъ въ жалобахъ своихъ уѣздному мировому съѣзду и губ. по кр. дѣл. присутствію ни на превышеніе мировымъ посредникомъ своей власти, ни на несоблюденіе установленныхъ для разрѣшенія дѣлъ сего рода порядка и правилъ не указывали, а лишь доказывали невиновность своихъ вѣрителей въ составленіи приговора, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя просители въ жалобѣ Правительствующему Сенату и заявляютъ, что сходъ былъ созванъ и приговоръ составленъ по распоряженію членовъ волостнаго правленія, что мировой посредникъ, присудивъ со всѣхъ бывшихъ на сходѣ 112 р. штрафа, тѣмъ самымъ превысилъ свою власть, и что приговоръ не былъ приведенъ въ исполненіе самовольно, но всѣ эти заявленія не заслуживаютъ уваженія: первое—потому, что относится къ существу настоящаго дѣла и обсужденію Правительствующаго Сената не подлежитъ, второе—потому, что штрафъ въ размѣрѣ 1 р., опредѣленный мировымъ посредникомъ на каждаго изъ участвующихъ въ составленіи приговора, не превышаетъ той суммы, въ предѣлахъ которой мировымъ посредникамъ предоставлено право налагать штрафы, и третье—потому, что вѣрители просителей привлечены къ отвѣтственности не за исполненіе приговора, а лишь за составленіе его. Признавая посему жалобу повѣренныхъ Абельскаго волостнаго схода крестьянъ Антона Келягуса и Георгія Сенявскаго на постановленіе Ковенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 1 февраля 1878 г. неосновательною, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій *(1 іюля 1878 г., № 5257)*.

90. Приговоръ волостнаго схода объ утвержденіи приговора сельскаго схода, по предмету предоставленія кого-либо въ распоряженіе правительства, долженъ быть подписанъ $^2/_3$ всѣхъ имѣющихъ право голоса на волостномъ сходѣ, но не $^2/_3$ изъ числа участвующихъ на немъ (79 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ дер. Острова, крестьянъ Павла *Волконскаго* и Николая

Парамонова на постановленіе Новгородскаго губернскаго по кр дѣл. присутствія о неутвержденіи приговоровъ сельскаго и волостнаго сходовъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Ефима Кузнецова, нашелъ, что соображеніе просителей о томъ. что дѣйствительность приговора волостнаго схода должна обусловливаться въ данномъ случаѣ, согласно буквальнаго смысла 79 ст. общ. пол. о кр. $^2/_3$ лицъ, участвующихъ на сходѣ, а не $^2/_3$ имѣющихъ голосъ на сходѣ, какъ этого будто бы неправильно требуетъ губернское присутствіе, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ хотя дѣйствительность рѣшеній волостнаго схода вообще обусловливается. по буквальному смыслу 79 ст. общ. пол., присутствіемъ на сходѣ $^2/_3$ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, подобно тому, какъ дѣйствительность рѣшеній сельскаго схода вообще обусловливается, по 52 ст. того же пол., присутствіемъ на сходѣ лишь половины крестьянъ, имѣющихъ право участія на сходахъ: но сопоставляя съ общимъ требованіемъ 79 ст., для дѣйствительности рѣшеній волостнаго схода, присутствія на немъ $^2/_3$ пользующихся правомъ голоса, указанія той же статьи относительно порядка исчисленія голосовъ на волостномъ сходѣ и принимая во вниманіе при этомъ ссылку на 53—56 ст. общ. пол., изъ коихъ. по 54 ст., для рѣшенія дѣлъ объ удаленіи порочныхъ крестьянъ, требуется согласіе не менѣе $^2/_3$ изъ всѣхъ имѣющихъ голосъ на сходѣ. нельзя не придти къ тому заключенію, что приговоръ волостнаго схода въ утвержденіи приговора сельскаго схода объ удаленіи за порочное поведеніе только тогда можетъ быть признанъ составленнымъ правильно, когда за утвержденіе приговора сельскаго схода будутъ поданы голоса $^2/_3$ всѣхъ имѣющихъ голосъ. но не $^2/_3$ изъ числа участвовавшихъ на сходѣ. Равнымъ образомъ, не заслуживаютъ уваженія и объясненіе просителей о неосновательности взведенныхъ на волостнаго старшину обвиненій по передачѣ имъ Кузнецова исправнику, для заключенія его въ тюрьму, такъ какъ просители, безъ уполномочія волостнаго старшины, ходатайствовать по предмету неосновательности взведенныхъ на него обвиненій не имѣютъ права. Что касается засимъ заявленій просителей о неправильности исчисленія губернскимъ по кр. дѣл. присутствіемъ количества голосовъ. долженствующихъ быть поданными на Подгощскомъ волостномъ сходѣ. при утвержденіи приговора Островскаго сельскаго схода о предоставленіи въ распоряженіе правительства за порочное поведеніе крестьянина Кузнецова, то таковыхъ нельзя не признать вполнѣ основательными и заслуживающими уваженія, ибо, какъ видно изъ приговора волостнаго схода и изъ надписи на немъ, засвидѣтельствованной волостнымъ старшиной, хотя при 980 домохозяевахъ, входящихъ въ составъ Подгощской волости, выборныхъ, пользующихся правомъ голоса на волостномъ сходѣ,

согласно 71 ст. общ. пол., должно бы быть 98, но такъ какъ изъ числа выборныхъ назначаются, по 75 ст. общ. пол., волостные судьи, а таковыхъ въ Подгощской волости числится 11, на сходѣ же 8 іюня 1877 г. было ихъ 7, и кромѣ того, изъ тѣхъ выборныхъ назначены 5 сборщиковъ податей, между тѣмъ каждый изъ участвующихъ на сходѣ пользуется только однимъ голосомъ, то, по исключеніи изъ 98-и семи волостныхъ судей и пяти сборщиковъ податей, бывшихъ на сходѣ, всѣхъ выборныхъ окажется только 86. Кромѣ того, изъ общаго числа лицъ имѣющихъ голосъ на сходѣ, двое должны быть исключены за смертью. Исключивъ, такимъ образомъ, изъ числа 152 всѣхъ имѣющихъ голосъ на волостномъ сходѣ, 14 человѣкъ, полный волостной сходъ должны составлять: волостной старшина, 22 сельскихъ староста, 20 сборщиковъ податей, 11 волостныхъ судей, и не 98, а только, если исключить 5 сборщиковъ, 7 судей и 2 умершихъ,—84 выборныхъ, а всего 138 человѣкъ, двѣ трети коихъ 92 и будутъ составлять 91 голосъ, поданный на сходѣ за утвержденіе приговора сельскаго схода, съ присоединеніемъ къ нимъ голоса старшины. Дѣлать же заключеніе о неприсутствованіи волостнаго старшины на сходѣ изъ отсутствія его подписи на приговорѣ, а равно ставить въ зависимость отъ отсутствія на приговорѣ подписи старшины дѣйствительность самаго приговора, какъ это сдѣлало въ данномъ случаѣ губернское присутствіе, нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ: 1) присутствіе старшины на сходѣ подтверждается какъ самымъ приговоромъ, въ коемъ сказано, что волостной старшина председательствовалъ на сходѣ и предложилъ на утвержденіе схода приговоръ сельскаго схода, такъ и заявленіемъ Кузнецова, подтверждающимъ какъ присутствіе старшины на сходѣ, такъ и то, что старшина могъ присоединить свой голосъ только къ тѣмъ, кто утвердилъ приговоръ сельскаго схода, и 2) отъ отсутствія подписи старшины на приговорѣ закономъ не ставится въ зависимость дѣйствительность самаго приговора. Признавая посему обжалованное повѣренными крестьянъ д. Острова, крестьянами Волконскимъ и Парамоновымъ, постановленіе Новгородскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 31 января 1878 г. объ оставленіи безъ послѣдствій приговоровъ Островскаго сельскаго и Подгощскаго волостнаго сходовъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства, за порочное поведеніе, крестьянина Ефима Кузнецова неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе тѣхъ приговоровъ и постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(19 октября 1878 г., № 7402)*.

91. Срокъ на обжалованіе приговоровъ волостныхъ сходовъ установленъ только для дѣлъ о неправильномъ привлеченіи семействъ крестьянъ къ рекрутской повинности; ко всѣмъ же остальнымъ случаямъ примѣняются узаконенія общаго положенія (ст. 71—80), въ коихъ никакого срока на обжалованіе приговоровъ волостныхъ сходовъ не установлено.

По дѣлу крестьянина *Никифорова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что 30-ти дневный срокъ на обжалованіе мировымъ съѣздамъ приговоровъ волостныхъ сходовъ установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 27 іюня 1867 г. единственно только для дѣлъ о неправильномъ привлеченіи семействъ крестьянъ къ исполненію рекрутской повинности и исчисляется со дня письменнаго формальнаго объявленія рѣшенія схода: ко всѣмъ же остальнымъ случаямъ примѣняются узаконенія общаго пол. о кр. (ст. 71—80), въ коихъ никакого срока на обжалованіе приговоровъ волостныхъ сходовъ не установлено *(6 сентября 1876 г., № 6351).*

О волостномъ старшинѣ

(Разд. II, гл. 3, отд. 2).

92. Волостной старшина, согласно 82 и 86 ст. общ. пол., вправѣ подвергать аресту за неявку въ волостное правленіе къ разбору дѣла волостнымъ судомъ.

По дѣлу крестьянина *Клюева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя кр. Клюевъ въ жалобѣ своей Ярославскому губ. по кр. дѣл. присутствію заявилъ о томъ, что волостной старшина незаконно наложилъ на него арестъ за неявку въ волостное правленіе по дѣлу о раздѣлѣ имущества, подлежащему вѣдѣнію суда, но таковой доводъ просителя являлся неосновательнымъ въ виду того, что, по силѣ 82 и 86 ст. ст. общ. пол. о кр., волостной старшина не лишенъ права налагать на крестьянъ двухъ-суточный арестъ за неисполненіе данныхъ имъ приказовъ *(14 марта 1878 г., № 2321).*

93. Такъ какъ, по силѣ 7 п. 84 ст., отвѣтственность за цѣлость волостныхъ суммъ и правильное ихъ употребленіе лежитъ на прямой обязанности волостнаго старшины, то,

вслѣдствіе сего, на немъ же должна лежать и обязанность пополненія волостныхъ суммъ, довѣренныхъ имъ сотскому и послѣднимъ растраченныхъ.

По дѣлу крестьянина *Соколова*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель и заявлялъ Ярославскому губ. по кр. дѣл. присутствію о томъ, что обязанность пополненія растраченныхъ сотскимъ Васильевымъ волостныхъ суммъ должна лежать не на немъ, просителѣ, какъ волостномъ старшинѣ, а на непосредственномъ виновникѣ растраты, или же на крестьянахъ Городецкой волости, избравшихъ Васильева въ должность сотскаго, но таковой доводъ просителя не могъ быть уваженъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ, по явному несогласію его съ точнымъ смысломъ 7 п. 84 ст. общ. пол. о кр., по которой отвѣтственность за цѣлость волостныхъ суммъ и правильное ихъ употребленіе лежитъ на прямой обязанности волостнаго старшины *(17 января 1878 г., № 585).*

94. Паспорты на отлучку замужнимъ крестьянкамъ выдаются только по полученіи на то согласія ихъ мужей (8 п. 84 ст. общ. пол. и 103 ст. X т. I ч.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки *Михайловой* на Таврическое губ. по кр. дѣл. присутствіе, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Бердянское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ переписку, представленную Новоалексѣевскимъ волостнымъ правленіемъ о выдачѣ крестьянкѣ с. Юрьевки Софьѣ Михайловой паспорта, нашло, что Михайлова неоднократно обращалась письменно и словесно въ волостное правленіе съ просьбою о выдачѣ ей годоваго паспорта для жительства внѣ с. Юрьевки, но волостное правленіе паспорта ей не выдавало, въ виду заявленія мужа просительницы, крестьянина Ивана Михайлова и отца послѣдняго, что о Софьѣ Михайловой производится слѣдствіе, по обвиненію мужемъ ея въ кражѣ денегъ и вещей на 600 р. По поводу этого обвиненія отъ Софьи Михайловой была отобрана подписка, какъ мѣра пресѣченія уклоняться отъ суда и слѣдствія, съ обязательствомъ не отлучаться изъ города Бердянска, гдѣ она жила по случаю несогласія съ мужемъ, и потому волостное правленіе выдало, вслѣдствіе просьбы ея, письменный видъ, срокомъ на три мѣсяца, для проживательства въ г. Бердянскѣ. Затѣмъ, когда было получено волостнымъ правленіемъ извѣщеніе прокурора Таганрогскаго окружнаго суда, отъ 13 сентября 1877 г., за № 5612, о прекращеніи дѣла по обвиненію Софьи Михайловой въ кражѣ у мужа денегъ и вещей на 600 р., по недостатку уликъ, отъ мужа ея Ивана Михайлова поступило новое

заявленіе, о томъ, что жена его Софья, живя въ г. Бердянскѣ, имѣетъ незаконную связь съ грекомъ Спиридономъ Бакинымъ и по этому, чтобы заставить ее жить съ нимъ въ с. Юрьевкѣ, просилъ не выдавать ей паспорта. Между тѣмъ, Софья Михайлова, не получая отъ волостнаго правленія просимаго паспорта, за окончаніемъ срока двухмѣсячному билету, обратилась съ жалобою къ непремѣнному члену, въ которой объяснила, что не можетъ жить съ мужемъ по причинѣ жестокаго обращенія его съ нею, что доказывается напраснымъ обвиненіемъ ея въ такой важной кражѣ, чтобы погубить ее, Софью Михайлову, навсегда; причемъ представила удостовѣреніе о прекращеніи этого дѣла. Представляя означенную переписку, волостное правленіе донесло присутствію, что Іосифъ и Иванъ Михайловы просили о невыдачѣ женѣ послѣдняго, Софьѣ, паспорта, впредь до окончанія дѣла о ней, а теперь, когда оно прекращено, волостное правленіе не считаетъ себя вправѣ останавливать выдачу паспорта, о чемъ проситъ разрѣшенія; что же касается до обвиненія мужемъ жены своей Софьи Михайловой въ незаконной связи съ какимъ-то Бакинымъ, то подобнаго рода дѣла не подлежатъ разсмотрѣнію волостнаго правленія или его суда. Имѣя въ виду, что, на основаніи 103 ст. X т. 1 ч. и кассаціонныхъ рѣшеній Сената, супруги обязаны жить вмѣстѣ и доколѣ самый бракъ, по предусмотрѣннымъ въ законѣ причинамъ, подлежащею властію не расторгнутъ, жена слѣдуетъ за каждымъ состояніемъ своего мужа и потому строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ, уѣздное присутствіе постановило: предписать Новоалексѣевскому волостному правленію не выдавать крестьянкѣ Софьѣ Михайловой паспорта, безъ согласія на то мужа ея. Таврическое Губернское по кр. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ жалобу крестьянки Софьи Михайловой на означенное постановленіе уѣзднаго присутствія и не усматривая въономъ ни превышенія власти, ни нарушенія установленнаго порядка и формъ, и руководствуясь 130 ст. полож. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учрежд., опредѣлило: постановленіе Бердянскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія признать правильнымъ, а жалобу на оное крестьянки Михайловой оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія крестьянка Михайлова принесла жалобу Правительствующему Сенату и объясняя, что уѣздное присутствіе, предписавъ волостному правленію не выдавать ей паспорта, превысило предоставленную ему власть, просила: вышеозначенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить и сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ей, просительницѣ, паспорта. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе: что Бердянское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, въ виду 103 ст. т. X ч. I, сообщило Новоалексѣевскому волостному правленію, на представленіе его о выдачѣ крестьянкѣ

Софьѣ Михайловой паспорта, что паспортъ можетъ быть выданъ Михайловой не иначе, какъ съ согласія ея мужа; что постановленіе это уѣзднаго присутствія признано было Таврическимъ губернскимъ по кр. дѣл. присутствіемъ правильнымъ и согласнымъ съ 127 и 130 ст. полож. о кр. учр., такъ какъ уѣздное присутствіе, какъ учрежденіе, надзирающее за крестьянскимъ управленіемъ, не только было вправѣ, но обязано было разрѣшить представленіе волостнаго правленія о выдачѣ просительницѣ паспорта безъ согласія ея мужа, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просительницы неосновательною и оставилъ таковую безъ послѣдствій *(2 октября 1878 г., № 6777).*

95. Волостной старшина, руководствуясь 85 ст. общ. пол., вслѣдствіе распоряженія полиціи, можетъ наложить арестъ на собранный въ пользу помѣщика оброкъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ отставнаго капитанъ-лейтенанта Александра *Леслина* на постановленіе Смоленскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по обвиненію просителемъ старшины Свиставичской волости, нашелъ, что хотя проситель заявлялъ въ жалобѣ губ. присутствію о томъ, что волостному старшинѣ не предоставлено по закону права налагать арестъ на помѣщичьи оброки, для покрытія текущихъ платежей по имѣніямъ помѣщиковъ и что въ данномъ случаѣ волостной старшина позволилъ себѣ выполнить незаконныя требованія становаго пристава, но таковыя возраженія просителя не могли быть приняты губ. присутствіемъ въ уваженіе, въ виду того, что дѣйствія Свистовичскаго волостнаго старшины по настоящему дѣлу не заключали въ себѣ какого-либо произвола, а основаны были на распоряженіяхъ мѣстнаго становаго пристава, исполненіе которыхъ для упомянутаго старшины, по силѣ 85 ст. общ. пол. о кр., было обязательно. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что губ. присутствіе, отказавъ просителю въ его жалобѣ, поступило правильно *(31 января 1878 г., № 971).*

О волостномъ правленіи

(Разд. II, гл. 3, отд. 3).

96. Волостное правленіе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не выходящихъ изъ предоставленнаго ему круга дѣйствій и власти, вправѣ, наравнѣ съ прочими присутственными мѣстами, входить въ непосредственныя сношенія съ губернскими учрежде-

ніями (87 ст. общ. пол., 222 ст. т. II общ. образ. упр. въ губ.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ *представленіе Нижегородской палаты гражданскаго суда о порядкѣ сношеній ея съ мѣстными волостными правленіями временно-обязанныхъ крестьянъ*, нашелъ, что представленіе Нижегородской палаты гражданскаго суда о порядкѣ сношеній ея съ волостными правленіями возбуждено полученіемъ палатою непосредственно отъ Сарлейскаго волостнаго правленія, учрежденнаго для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, взысканныхъ съ нѣкоторыхъ крестьянъ, гербовыхъ пошлинъ, и что, по закону (ст. 222 т. II общ. образ. упр. въ губ.), всѣ низшія присутственныя мѣста о доставленіи нужныхъ имъ справокъ сносятся, какъ между собою, такъ съ мѣстами губернскими, непосредственно, исключая случаевъ, когда требованія ихъ не могутъ быть исполнены низшими мѣстами безъ разрѣшенія высшихъ, или когда нужно снестись съ высшими мѣстами постороннихъ вѣдомствъ: въ сихъ случаяхъ они не могутъ имѣть прямаго сношенія съ мѣстами другихъ губерній или вѣдомствъ. Сообразивъ означенный законъ съ возбужденнымъ Нижегородскою гражданскою палатою вопросомъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что какъ низшимъ присутственнымъ мѣстамъ, къ разряду которыхъ принадлежатъ и волостныя правленія, положительно разрѣшено непосредственно сноситься съ губернскими мѣстами о доставленіи справокъ по разнаго рода дѣламъ, то тѣмъ болѣе должна быть на этомъ основаніи допущена прямая пересылка казенныхъ денегъ изъ низшихъ присутственныхъ мѣстъ въ губернскія, ибо подобный порядокъ сношеній, не заключая нарушенія установленнаго порядка сношеній, послужитъ лишь ускореніемъ хода дѣла и сокращеніемъ нерѣдко совершенно безполезной переписки. Посему, непризнавая достаточнаго повода воспрещать волостнымъ правленіямъ прямыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ сношенія съ гражданскими палатами, если предметъ сношенія не требуетъ особаго разрѣшенія, или переписки, и не выходитъ изъ предоставленнаго волостнымъ правленіямъ круга дѣйствій и власти, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: Нижегородской палатѣ гражданскаго суда, съ разрѣшенія представленія ея, дать знать о семъ указомъ, каковымъ увѣдомить для свѣдѣнія и гг. Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ *(18 іюня 1864 г., № 2673)*.

97. Такъ какъ увольненіе волостныхъ должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, по ст. 89 общ. пол., предоставлено вѣдѣнію волостнаго правленія, то и тѣ волостные писаря, кото-

рые находятся въ этой должности не по выбору, а по найму, могутъ быть увольняемы, безъ согласія волостнаго схода, волостнымъ правленіемъ и вообще по распоряженію административной власти.

98. Распоряженія по сему предмету волостнаго правленія могутъ быть обжалованы уѣздному по крест. дѣл. присутствію (127 ст. общ. пол.; ст. 29, 105, 129 и слѣд. пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр.).

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянина *Хрящева*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя крестьянинъ Хрящевъ въ жалобѣ Костромскому губ. по кр. дѣл. присутствію на опредѣленіе Костромскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія и указывалъ на то, что, по силѣ 4 п. 11 ст. пол. 27 іюня 1874 г. объ изм. въ устр. учр. по кр. дѣл., волостной старшина и волостное правленіе не имѣли права собственною властію удалить его отъ должности волостнаго писаря, не получивъ по сему предмету разрѣшенія отъ уѣзднаго присутствія, но таковой доводъ просителя не подлежалъ уваженію губ. присутствія, по несогласію его какъ съ вышеприведеннымъ узаконеніемъ, такъ и съ 89 ст. общ. пол. о кр., по силѣ коихъ увольненіе волостныхъ должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, т. е. и волостныхъ писарей, не показанныхъ въ ст. 112 общ. пол. о кр. въ числѣ выборныхъ должностныхъ лицъ волостнаго управленія, подлежитъ вѣдѣнію волостнаго правленія, но крестьянами могутъ быть приносимы по сему предмету жалобы уѣздному по кр. дѣл. присутствію. Посему Правит. Сенатъ призналъ, что губ. присутствіе, отказавъ просителю въ его жалобѣ, по неосновательности упомянутаго его довода, поступило правильно *(3 іюня 1877 г., № 4829)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ губ. секретаря *Дмитровецкаго* на распоряженіе Калужскаго губернатора объ удаленіи его отъ должности волостнаго писаря, нашелъ, что, по силѣ п. 3 ст. 89 общ. пол., на увольненіе волостныхъ должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, не требуется согласія волостнаго схода, и что увольненіе таковыхъ должностныхъ лицъ, по вредности или безполезности ихъ, предоставлено административной власти. Признавая посему жалобу Дмитровецкаго на распоряженіе Калужскаго губернатора объ увольненіи его отъ должности волостнаго писаря незаслуживающею уваженія, Правит. Сенатъ оставилъ оную безъ послѣдствій *(30 іюня 1866 г., № 3706)*.

99. Волостное правленіе, безъ рѣшенія подлежащаго

суда, не вправѣ предоставлять спорную землю которой либо изъ тяжущихся сторонъ, по собственному усмотрѣнію (89 ст. общ. пол.).

100. Жалобы на такого рода распоряженія волостнаго правленія, на осн. 127 ст. общ. пол. и ст. 25, 105, 126 и слѣд. пол. объ учр. по кр. дѣл., не подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Ивана, Василья и Якова *Зіолокъ* на постановленіе Волынскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ отобраніи въ пользу просителей отъ брата ихъ Никона Зіолка части наслѣдственнаго надѣла земли. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ крестьянъ Зіолокъ о наслѣдственной землѣ подлежалъ, на точномъ основаніи ст. 96 и 97 общ. пол. о кр., обсужденію и рѣшенію волостнаго суда или же общихъ судебныхъ мѣстъ, смотря по цѣнности спорнаго имущества; слѣд. волостное правленіе не вправѣ было, безъ рѣшенія подлежащаго суда, предоставлять ту землю въ пользованіе Ивана, Василья и Якова Зіолокъ. Съ другой стороны, жалоба Никона Зіолка на помянутое распоряженіе волостнаго правленія, въ силу ст. 127 общ. пол. и ст. 25, 105, 126 и слѣд. пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр., не подлежала разсмотрѣнію Волынскаго губ по кр. дѣл. присутствія. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьянами Зіолками постановленіе Волынскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 10 января 1875 г. отмѣнить со всѣми послѣдствіями, поручивъ направить дѣло къ установленному вышеприведенными статьями закона порядку *(8 іюня 1876 г., № 4641)*.

101. Просьба о признаніи недѣйствительнымъ условія, засвидѣтельствованнаго въ волостномъ правленіи, на основаніи отсутствія свидѣтелей при заключеніи условія, не можетъ подлежать удовлетворенію, въ случаѣ признанія просителемъ условія дѣйствительнымъ на судѣ и незаявленія о подложности условія (91 ст. общ. пол.).

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянина *Гвердымова* Правительств. Сенатъ нашелъ, что предметомъ дѣла служитъ просьба крестьянина Гвердымова о признаніи ничтожнымъ условія, заключеннаго просителемъ 19 марта 1870 г., съ рядовымъ Гвердымовымъ объ уступкѣ ему части одворицы, за отсутствіемъ при засвидѣтельствованіи его въ волостномъ правленіи свидѣтелей, въ каковой просьбѣ Вятскимъ уѣзднымъ присут-

ствіемъ было отказано въ виду того, что означенное условіе не было просителемъ отвергнуто при разборѣ дѣла Якшинскимъ волостнымъ судомъ въ 1872 г., по спору Гвердымовыхъ объ упомянутой одворицѣ. Признавая это рѣшеніе уѣзднаго присутствія согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и съ 91 ст. общ. пол. о кр., по силѣ которой внесенныя въ книгу волостнаго правленія сдѣлки крестьянъ имѣютъ, въ случаѣ спора, силу судебнаго доказательства и признаются дѣйствительными, если только не предъявлено противъ нихъ спора о подлогѣ; въ настоящемъ же случаѣ сдѣлка Гвердымовыхъ была занесена въ книгу Якшинскаго волостнаго правленія и о ея подложности крестьянинъ Гвердымовъ не заявлялъ ни въ прошеніи своемъ упомянутому уѣздному присутствію, ни въ жалобѣ на оное Вятскому губ. по кр. дѣл. присутствію,—Правит. Сенатъ призналъ, что губ. присутствіе поступило на точномъ основаніи 126 и 130 ст. пол. о кр. учр., оставивъ въ своей силѣ обжалованное просителемъ рѣшеніе уѣзднаго присутствія (*19 сентября 1878 г., № 6496*).

102. 92 ст. общ. пол. указываетъ на отвѣтственность волостнаго писаря, а не волостнаго старшины.

103. Въ случаѣ привлеченія къ отвѣтственности волостнаго старшины, на основаніи 92 ст. общ. пол., за ненаблюденіе съ его стороны за дѣйствіями волостнаго писаря, уѣздное по кр. дѣл. присутствіе обязано объяснить, въ чемъ могло заключаться по закону въ данномъ случаѣ это наблюденіе.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Самсона *Маркелова* на постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о присужденіи просителя къ 7-мидневному аресту за небрежность его по должности волостнаго старшины,—нашелъ, что Старицкое уѣзд. по кр. дѣл. присутствіе, не признавъ просителя виновнымъ въ укрывательствѣ крестьянина Ефимова отъ исполненія воинской повинности и освободивъ его отъ всякой отвѣтственности, въ то же время подвергло его 7-мидневному аресту, основываясь на томъ, что хотя, по 92 ст. общ. пол., письмоводство и возложено на писаря, но старшина всетаки обязанъ наблюдать за правильнымъ составленіемъ призывныхъ списковъ. Принимая во вниманіе: что уѣздное присутствіе, указывая на обязанность старшины наблюдать за правильнымъ составленіемъ призывныхъ списковъ, не объяснило, въ чемъ могло заключаться по закону это наблюденіе, что представлялось необходимымъ въ виду заявленія просителя, что имъ всѣ обязанности, возлагаемыя на него уставомъ о воинской повинности, были соблюдены въ точности; что уѣздное присутствіе

въ то же время само признало, что Маркеловъ, по обстоятельствамъ дѣла, не могъ положительно знать, что Ефимовъ неправильно показанъ въ числѣ убылыхъ, а засимъ онъ не можетъ быть привлекаемъ и къ отвѣтственности за ненаблюденіе и, наконецъ, что приведенная уѣзднымъ присутствіемъ 92 ст. общ. пол. указываетъ лишь на отвѣтственность писаря, а не старшины,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что Тверское губ. по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ должнаго вниманія на эти противорѣчія въ постановленіи уѣзднаго присутствія, поступило неправильно *(12 Апрѣля 1877 г., № 2877)*.

О волостномъ судѣ

(Разд. II, гл. 3, отд. 4).

104. Тяжущійся можетъ отвести волостнаго судью по родству его съ противною стороною.

105. Въ случаѣ такого отвода, присутствіе суда должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей (1 п. 93 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Сольвычегодскаго уѣзда, Метлинской волости, д. Зорки, Петра *Шелягина* на постановленіе Вологодскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя 42 р. 50 коп. въ пользу крестьянина Якова и солдата Ивана Ядрихинскихъ за увозъ сѣна, принадлежащаго послѣднимъ, работникомъ просителя,—нашелъ, что Сольвычегодскій мировой съѣздъ оставилъ безъ всякаго обсужденія возраженія просителя о нахожденіи въ числѣ участвовавшихъ въ разборѣ сего дѣла, родственника одного изъ истцовъ Ядрихинскихъ, при устраненіи коего, въ случаѣ доказанности изложеннаго обстоятельства, число волостныхъ судей оказывается менѣе установленнаго 1 п. 93 ст. общ. пол.; а потому Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Вологодскаго губ. присутствія неправильнымъ и опредѣлилъ: таковое отмѣнить *(20 Сентября и 1 Ноября 1876 г., № 6791 и № 8226; 18 Августа 1877 г. № 5872)*.

106. Волостной судъ не вправѣ постановлять рѣшеній, клонящихся къ разлученію супруговъ, хотя бы тѣ рѣшенія и не были бракоразводными въ строгомъ смыслѣ слова (103 ст. т. X, ч. II).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Федора и сына его Андрея

Урухиныхъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что Ивановскій волостной судъ не имѣлъ права утверждать приговоромъ своимъ состоявшееся между крестьянами Федоромъ и Андреемъ Урухиными и крестьянкою Любовью Урухиною соглашеніе, по которому послѣдняя обязывалась оставить домъ свекра своего, Федора Урухина, съ которымъ мужъ ея Андрей Урухинъ состоитъ въ одномъ хозяйствѣ, такъ какъ сей приговоръ, если и не былъ бракоразводнымъ въ точномъ смыслѣ слова, то во всякомъ случаѣ клонился къ разлученію супруговъ, въ нарушеніе ст. 103 т. X ч. 1 св. зак. гражд., равно обязательной для лицъ всѣхъ сословій, и 2) что волостной судъ неправильно придалъ взаимнымъ жалобамъ Урухиныхъ значеніе спорнаго дѣла, такъ какъ по свойству ихъ жалобъ надлежало ему опредѣлить, кто изъ Урухиныхъ виновенъ въ семейныхъ несогласіяхъ, и затѣмъ постановить рѣшеніе въ предѣлахъ предоставленной ему власти. Посему, признавая неправильнымъ постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено было рѣшеніе Рыбинскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, уничтожившее означенный приговоръ волостнаго суда, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе это отмѣнить со всѣми онаго послѣдствіями, предписавъ Ярославскому губ. по кр. дѣл. присутствію войти въ разсмотрѣніе дѣла *(9 Марта 1876 г., № 2012)*.

107. Волостной судъ входитъ въ разборъ споровъ и тяжбъ не иначе какъ по жалобѣ истца, который и объявляетъ при этомъ цѣну иска, но отвѣтчикъ, дѣлая возраженія противъ предъявленнаго къ нему иска, можетъ возражать и противъ цѣны онаго.

108. При возраженіи отвѣтчика о неподсудности волостному суду предъявленнаго въ ономъ иска, судъ, предварительно рѣшенія дѣла по существу, обязанъ собрать свѣдѣнія о цѣнѣ спорнаго имущества и опредѣлить, по собственному убѣжденію, подсуденъ или не подсуденъ ему искъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ представленную при рапортѣ Курскаго губернатора, отъ 19 марта 1876 г., за № 1377, копію съ постановленія Курскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшагося *по вопросу о порядкѣ опредѣленія цѣны иска по дѣламъ, производящимся въ волостныхъ судахъ*, нашелъ, что, на основаніи 96 ст. общ. пол. о кр., окончательному рѣшенію волостнаго суда подлежатъ споры и тяжбы между крестьянами, какъ о недвижимомъ, такъ и о движимомъ имуществѣ цѣною до ста рублей включительно. Въ разборъ споровъ и

тяжбъ волостной судъ входитъ не иначе, какъ по жалобѣ истца (103 ст.), который, само собою разумѣется, и объявляетъ при этомъ цѣну иска, но отвѣтчикъ, дѣлая возраженія противъ предъявленнаго къ нему иска, можетъ возражать и противъ цѣны онаго. Толкованіе это находитъ себѣ подтвержденіе въ 97 и 98 ст. того же пол., по которымъ волостной судъ не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ превышающихъ сумму, въ ст. 96 означенную, если на то не послѣдуетъ взаимнаго согласія тяжущихся (98 ст.). Отсюда видно, что если-бы волостной судъ при разборѣ дѣлъ руководствовался исключительно объявленіемъ цѣны иска со стороны истца, безъ всякихъ возраженій противъ онаго отвѣтчика, то въ искахъ о недвижимомъ имуществѣ истцу стоило бы только уменьшить цѣну иска до 100 р., чтобы дѣло подлежало разбору волостнаго суда, но въ такомъ случаѣ требуемое приведенною 98 ст. согласіе отвѣтчика осталось бы необъяснимымъ. Слѣдовательно, волостной судъ, предварительно разсмотрѣнія предъявленнаго ему иска, при возраженіи отвѣтчика о неподсудности таковаго волостному суду по цѣнѣ предмета иска, обязанъ разрѣшить вопросъ о томъ, заслуживаютъ ли уваженія заявленія отвѣтчика о неподсудности иска, т. е. волостной судъ долженъ собрать свѣдѣнія о цѣнѣ спорнаго имущества и опредѣлить, подсуденъ ли или не подсуденъ ему искъ. Толкованіе это вытекаетъ непосредственно изъ 96 и 107 ст. общ. пол. Что-же касается вопроса, возбужденнаго Курскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ о томъ, какими средствами волостной судъ долженъ пользоваться при опредѣленіи цѣны иска, т. е. показаніемъ ли особыхъ добросовѣстныхъ оцѣнщиковъ отъ 3 до 6 человѣкъ, или собственнымъ убѣжденіемъ, то принимая во вниманіе, что разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ волостнаго суда, отъ котораго, по ст. 106 общ. пол., зависитъ осмотръ мѣстности при свидѣтеляхъ и вообще повѣрка доказательствъ, и что въ ст. 96—110 общ. пол. не содержится указаній, въ силу которыхъ возможно бы было установленіе при волостныхъ судахъ особаго института добросовѣстныхъ оцѣнщиковъ помимо закона,—Правительствующій Сенатъ нашелъ возбужденные Курскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ вопросы: 1) обязанъ-ли волостной судъ принимать во вниманіе возраженія отвѣтчика противъ цѣны иска, объявленной истцомъ—не требующимъ особаго со стороны Сената разрѣшенія, и 2) слѣдуетъ-ли опредѣленіе цѣны иска, минуя волостныхъ судей, возложить на особыхъ добросовѣстныхъ людей отъ 3 до 6, съ тѣмъ, чтобы отзывъ ихъ признавался окончательной оцѣнкой при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣла, не имѣющимъ законнаго основанія, а потому опредѣлилъ: дать о семъ знать указомъ Курскому губернатору, въ разрѣшеніе рапорта его за № 1577 (*20 сентября 1876 г., № 6778*).

По дѣлу мѣщанина *Гриненкова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при разборѣ Замостенскимъ волостнымъ судомъ спора о землѣ четвертнаго права, возникшаго между купчихою *Холявинскою* и мѣщанкою *Гриненковою*, послѣдняя заявила суду, что настоящій споръ по цѣнѣ иска разсмотрѣнію волостнаго схода не подлежитъ, но заявленіе это волостнымъ судомъ, вопреки 96 ст. общ. пол. и прил. къ 109 ст. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), въ уваженіе принято не было. Принимая во вниманіе, что волостной судъ имѣетъ право, на основ. 96 ст. общ. пол., принимать къ своему разсмотрѣнію споры и тяжбы цѣною до 100 р.; при предъявленіи же отвода со стороны отвѣтчика о неподсудности дѣла по цѣнѣ иска, волостной судъ можетъ постановлять рѣшенія по такому дѣлу не иначе, какъ убѣдившись, что цѣна иска не превышаетъ 100 р.; что, на основ. п. *а* ст. 30 прав. о влад. зап. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), до составленія и предъявленія владѣнныхъ записей споры о четвертныхъ земляхъ между отдѣльными домохозяевами подлежатъ разрѣшенію волостнаго суда на основ. 95—100 ст. общ. пол. о кр., т. е. цѣною иска до 100 р., если на разрѣшеніе спора, превышающаго цѣну иска 100 р., тяжущимися, по силѣ 98 ст. общ. пол., не дано суду особаго согласія. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просительницею постановленіе губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ *(20 августа 1875 г., № 2385)*.

По дѣлу *Ауктакальниса* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что мировой съѣздъ постановленіемъ 22 сентября 1874 г. отмѣнилъ рѣшеніе волостнаго суда по настоящему дѣлу, вслѣдствіе нарушенія послѣднимъ 96 ст. общ. пол. о кр., заключавшагося, по мнѣнію съѣзда, въ непринятіи волостнымъ судомъ къ разбирательству сего дѣла безъ опредѣленія истцомъ цѣны иска; 2) что ни 96, ни другими ст. общ. пол. о кр. не предусмотрѣно, кѣмъ именно должна быть опредѣлена цѣна иска въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ волостнымъ судомъ, почему опредѣленіе оной самимъ судомъ, черезъ оцѣнку спорнаго имущества, не составляетъ нарушенія упомянутой статьи закона *(8 іюня 1876 г., № 4648)*.

Крестьянка *Евсюкова* въ жалобѣ Новооскольскому уѣздному по кр. дѣл. присутствію на рѣшеніе Богородскаго волостнаго суда по дѣлу ея съ крестьянками Щекиною и Должиковою о землѣ, указывала, между прочимъ, что дѣло это разсмотрѣнію волостнаго суда не подлежало по цѣнѣ спорнаго имущества, и что о семъ она, просительница, заявляла суду, но судъ не только не провѣрилъ это ея заявленіе, но даже отказалъ ей въ просьбѣ записать о семъ въ протоколъ. Уѣздное же присутствіе не признало это указаніе заслуживающимъ уваженія, на томъ основаніи, что просительница ничѣмъ таковое не доказала. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло и принимая во вниманіе: 1) что

помянутое указаніе, по самому содержанію своему, можетъ быть доказано или опровергнуто только посредствомъ дознанія, и 2) что, на основаніи п. 2 и 4 правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, приложенныхъ къ ст. 109 общ. пол. о кр., по прод. 1868 г., рѣшенія судовъ по спорамъ и тяжбамъ цѣною свыше 100 р., подлежатъ отмѣнѣ,—призналъ, что уѣздному по кр. дѣл. присутствію, прежде разсмотрѣнія жалобы Евсюковой, надлежало удостовѣриться, дѣйствительно ли просительница заявляла волостному суду о неподсудности оному дѣла, на основаніи вышеупомянутой 96 ст. общ. пол., и если заявляла, то почему это ея заявленіе судомъ не принято въ уваженіе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе Курскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, коимъ утверждено постановленіе Новооскольскаго уѣзднаго присутствія по дѣлу Евсюковой, предписать губернскому присутствію вновь войти въ разсмотрѣніе помянутаго постановленія уѣзднаго присутствія и постановить новое опредѣленіе *(26 Апрѣля 1876 г. № 3181)*.

109. Заявленіе о неподсудности дѣла по цѣнѣ иска должно быть сдѣлано при самомъ разборѣ дѣла въ волостномъ судѣ.

По дѣлу крестьянина *Каткова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что объясненіе просителя о неподсудности настоящаго дѣла волостному суду по цѣнѣ иска могло имѣть значеніе лишь тогда, еслибы сдѣлано было при самомъ разборѣ дѣла въ волостномъ судѣ (*8 іюня 1876 г., № 4651*).

110. Волостной судъ не возбуждаетъ вопроса о правоспособности тяжущихся, самъ собою, безъ заявленія одного изъ нихъ.

По дѣлу крестьянина *Лукашевича* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленіе просителя о томъ, что волостной судъ неправильно допустилъ къ отвѣту по предъявленному къ нему, просителю, иску, сына его, безъ уполномочія на то надлежащею довѣренностью, не заслуживало уваженія, такъ какъ ни сынъ просителя, явившійся къ разбору дѣла волостнымъ судомъ въ качествѣ отвѣтчика, ни истецъ Богушко, о неимѣніи на сей предметъ первымъ изъ нихъ надлежащей довѣренности отъ просителя суду не указывали, а тотъ и другой давали объясненія лишь по существу дѣла, вслѣдствіе чего волостной судъ, по собственному почину, безъ просьбы или указанія сторонъ, возбуждать вопросъ о правоспособности которой либо изъ нихъ къ отвѣту по дѣлу—основаній не имѣлъ *(25 Апрѣля 1877 г. № 3241)*.

111. Подсудность волостнымъ судамъ дѣлъ о недвижимомъ имуществѣ опредѣляется не мѣстожительствомъ споря-

щихъ сторонъ, а мѣстонахожденіемъ спорнаго имущества въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла.

По дѣлу солдатки *Раскосовой* Правительствующій Сенатъ нашелъ: что, по точному смыслу ст. 96 общ. пол. о кр., рѣшенію волостнаго суда подлежатъ возникающіе между крестьянами споры и тяжбы о недвижимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, а какъ принадлежность крестьянъ къ той или другой волости опредѣляется именно мѣстомъ ихъ надѣла, то, очевидно, что волостные суды не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію иски о земляхъ, состоящихъ внѣ предѣловъ волости; заключеніе же губ. по кр. дѣл. присутствія о томъ, что подсудность волостнымъ судамъ дѣлъ опредѣляется мѣстомъ жительства спорящихъ сторонъ, представляется совершенно произвольнымъ и неправильнымъ и слѣдствіемъ подобныхъ толкованій неизбѣжно должны являться случаи неправильнаго принятія волостными судами къ разбору дѣлъ имъ неподсудныхъ. Такъ и изъ настоящаго дѣла видно, что искъ крестьянки Бертовой къ солдаткѣ Раскосовой о землѣ первоначально разсмотрѣнъ Берюховскимъ волостнымъ судомъ, и затѣмъ тотъ же самый искъ принятъ къ разсмотрѣнію и разрѣшенію судомъ Князевской волости. Вслѣдствіе сего, признавая обжалованное солдаткою Прасковьею Раскосовою постановленіе Курскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить, предписавъ присутствію вновь войти въ обсужденіе жалобы Раскосовой на постановленіе бывшаго Путивльскаго уѣзднаго мироваго съѣзда и постановить на оной, руководствуясь вышеизложенными указаніями, новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(20 Іюля 1876 г., № 5636).*

112. Волостной судъ не въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, относящихся къ предметамъ вѣдомства сельскаго схода и отмѣнять приговоры сего послѣдняго.

По дѣлу Гавріила *Сандалова* объ отобраніи отъ него одворичнаго мѣста, предоставленнаго просителю рѣшеніемъ волостнаго суда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что настоящее дѣло, какъ возникшее не вслѣдствіе жалобы истца, а вслѣдствіе заявленія мѣстнаго сельскаго старосты, получило неправильное начало; что засимъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что домъ проданъ былъ Федору Лотнову сосѣдомъ его, Павломъ Лотновымъ, которому онъ достался по наслѣдству отъ брата его Василія; что Федоръ Лотновъ, пріобрѣвшій означенный домъ посредствомъ договора купли, за силою 420 ст. т. X ч. 1. Св. Зак. Гр., имѣлъ на него полное и исключительное право собственности; что владѣлецъ означеннаго права не иначе можетъ быть лишенъ его, какъ когда онъ уступитъ означенное право другому лицу по добро-

вольному договору, или же въ силу судебнаго рѣшенія означенное право будетъ присуждено другому лицу; что хотя въ данномъ случаѣ и усматривается, что волостной судъ своимъ рѣшеніемъ присудилъ одворичное мѣсто, бывшее во владѣніи Федора Лотнова, отдать Гавріилу Сандалову, но означенное рѣшеніе, какъ постановленное по дѣлу, не подлежащему разсмотрѣнію волостнаго суда, не можетъ почитаться законнымъ, ибо волостной судъ, имѣя въ виду, что мѣстный сельскій сходъ, большинствомъ 16-ти противъ 14 человѣкъ, постановилъ отдать означенное мѣсто Лотнову, а не Сандалову, не имѣлъ права принимать къ своему разсмотрѣнію дѣло, подлежавшее, на основаніи 1 п. 54 ст. общ. пол., рѣшенію сельскаго схода и тѣмъ менѣе права отмѣнять состоявшееся уже на означенномъ сходѣ по сему дѣлу рѣшеніе; что за симъ и мировой съѣздъ, утвердившій рѣшеніе суда, какъ постановленное не въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти, поступилъ вопреки точнаго указанія закона, ясно обозначающаго предѣлы вѣдомства и степень власти, предоставленныхъ какъ волостному суду, такъ и сельскимъ сходамъ *(22 января 1870 г., № 631).*

113. Дѣла по раскладкѣ лежащихъ на крестьянахъ податей и повинностей и о перечисленіи таковыхъ съ одного крестьянина на другаго подсудны не волостному суду, а сельскому сходу (11 и 15 п. 51 ст. общ. полож.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Вятской губерніи, Елабужскаго уѣзда, Граховской волости, дер. Ян-Капси Григорія *Сковородникова* на постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ обложеніи просителя платежемъ податей за отца его, нашелъ, что предметы вѣдомства волостнаго суда по дѣламъ гражданскимъ точно опредѣлены въ 96 ст. общ. пол. о кр., въ которой, при перечисленіи дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію волостныхъ судовъ, не отнесены дѣла по раскладкѣ лежащихъ на крестьянахъ податей и повинностей и о перечисленіи таковыхъ съ одного крестьянина на другаго. Напротивъ, сей предметъ, по силѣ 11 и 15 п. 51 ст. общ. пол., принадлежитъ всецѣло вѣдѣнію сельскаго схода. Принимая во вниманіе, что волостной судъ, войдя въ разсмотрѣніе ходатайства крестьянина Ефрема объ обязаніи сыновей его Алексѣя и Ивана уплачивать, по старости отца, за него подати, нарушилъ предѣлы предоставленной ему власти, и что уѣздное и губернское по кр. дѣл. присутствія, оставивъ возраженіе по сему предмету Григорія Сковородникова, привлеченнаго также волостнымъ судомъ къ отбыванію за отца его повинностей, безъ обсужденія, и рѣшеніе волостнаго суда, нарушившаго общій законъ о подсудности, по отношенію къ просителю, безъ отмѣны, поступили непра-

вильно, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губ. по кр. дѣл. присутствія по сему дѣлу отмѣнить (*9 ноября 1876 г., № 8597*).

114. Дѣла о взысканіи недоимокъ въ платежѣ повинностей подвѣдомы сельскому сходу (15 п. 51 ст. и 188 ст. общ. пол.), а не волостному суду.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Тимофея *Никитина* на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя 1 р. подушной повинности за крестьянина Драницына, нашелъ, что настоящее дѣло возникло въ Костромскомъ волостномъ судѣ, по заявленію сельскаго старосты о неплатежѣ крестьяниномъ Никитинымъ 1 р. подушной подати, причитающейся за 2-ю половину 1875 г. съ крестьянина Драницына, продавшаго свою землю Никитину. По точному смыслу 15 п. 51 ст. общ. пол., принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ отнесено къ вѣдѣнію сельскаго схода, а въ 188 ст. и примѣч. къ ней того же полож., указаны и самыя мѣры, которыя сельское общество можетъ принимать въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ повинностей. Изъ сего слѣдуетъ, что сельскій староста заявлять ходатайство о взысканіи съ крестьянина Никитина подушной недоимки за крестьянина Драницына не сельскому сходу, а волостному суду, а послѣдній принимать это заявленіе, вопреки изложенныхъ узаконеній и 96 ст. общ. пол., къ своему разбирательству, не имѣли основанія. Между тѣмъ, мировыя по кр. дѣл. учрежденія на это нарушеніе установленнаго порядка производства дѣла и на превышеніе волостнымъ судомъ предѣловъ предоставленной ему власти, не обратили должнаго вниманія, почему обжалованное Никитинымъ постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія не можетъ быть оставлено въ своей силѣ. Руководствуясь сими соображеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное постановленіе губ. присутствія отмѣнить (*1 августа 1876 г., № 5606*).

115. Споры и недоразумѣнія между должностными лицами волостнаго и сельскаго правленій, вытекающіе какъ изъ служебныхъ ихъ обязанностей, такъ и относительно получаемаго ими по общественнымъ приговорамъ жалованья, за отправленіе должности, составляютъ предметъ вѣдѣнія не волостнаго суда, а уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Якова *Полозова* на постановленіе Ярославскаго по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ крестьянъ № 8 общества слѣдующаго просителю жалованья за время службы сельскимъ старостой и принимая во вниманіе, что разсмотрѣнію

волостнаго суда, согласно 96 ст. общ. пол., подлежатъ лишь частные споры, возникающіе между крестьянами; споры же и недоразумѣнія между должностными лицами волостнаго и сельскаго правленій, вытекающіе какъ изъ служебныхъ ихъ обязанностей, такъ и относительно получаемаго ими по общественнымъ приговорамъ жалованья за отправленіе должности, составляютъ предметъ вѣдѣнія уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія (11 ст. пол. 27 іюля 1874 г.),—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Даниловское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, передавъ на разсмотрѣніе Залужскаго волостнаго суда жалобы просителя на неуплату ему сельскимъ обществомъ жалованья по должности сельскаго старосты и на невозвратъ старшиною и сельскимъ старостою слѣдуемыхъ ему денегъ, поступило неправильно *(17 февраля 1877 г., № 1432)*.

По дѣлу крестьянина *Сидляра*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что отыскиваемыя Сидляромъ съ Ульмскаго сельскаго общества 68 р. 20 к. слѣдуемаго ему жалованья по должности сельскаго старосты не есть послѣдствіе какой-либо частной сдѣлки, заключенной имъ съ крестьянами, но послѣдствіе отправленія имъ общественной должности, за исполненіе которой общество приговоромъ обязалось платить ему опредѣленное жалованье; посему жалоба, заявленная на невыдачу ему заслуженнаго жалованья, по смыслу 96 ст. общ. пол., разсмотрѣнію волостнаго суда не подлежитъ. А такъ какъ жалоба на сельское управленіе подлежитъ, согласно 5 п. 24 ст. пол. о кр. учр. и 127 ст. общ. полож., разрѣшенію мироваго посредника, постановленія коего могутъ быть обжалованы мѣстному мировому съѣзду, то Витебское губ. по кр. дѣл. присутствіе, въ виду сообщенія свѣдѣній мировымъ съѣздомъ о томъ, что отъ Сидляра жалобы на постановленіе мироваго посредника о неудовлетвореніи его жалованьемъ въ съѣздъ не поступало,—и мировымъ посредникомъ,—о томъ, что Сидляру объявлено имъ, посредникомъ, что съ жалобою на означенное постановленіе его онъ можетъ обратиться въ мѣстный мировой съѣздъ, не имѣло никакого основанія входить въ непосредственное разсмотрѣніе означенныхъ жалобъ Сидляра, впредь до разрѣшенія таковыхъ мировымъ съѣздомъ *(4 февраля и 4 августа 1875 г., № 5594)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ казака Тараса *Майбороды* на постановленіе Черниговскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ удовлетвореніи просителя жалованьемъ за исправленіе обязанностей Нѣжинскаго волостнаго старшины, нашелъ, что Черниговское губ. по кр. дѣл. присутствіе, признавъ неправильнымъ вмѣшательство мироваго посредника въ разсчеты Майбороды съ Нѣжинскимъ волостнымъ правленіемъ, сочло возможнымъ само дать правленію указанія относительно этихъ разсчетовъ. Между тѣмъ, на основ. ст. 25 и

106 пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр., Майборода, если признавалъ, что правленіе не додало ему денегъ, назначенныхъ по общественному приговору, съ жалобою по сему предмету долженъ былъ обратиться въ мѣстный мировой съѣздъ, отъ коего и зависѣло опредѣлить, насколько его претензія основательна и сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное казакомъ Тарасомъ Майбородою постановленіе Черниговскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, въ той части, коею опредѣленъ размѣръ вознагражденія, слѣдующаго Майбородѣ за исполненіе служебныхъ его обязанностей, отмѣнить со всѣми послѣдствіями *(21 декабря 1875 г., № 9600).*

116. Дѣла о неповиновеніи волостному и сельскому начальству и объ оскорбленіи его подсудны не волостному суду, а мировому судьѣ, на осн. 30 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями.

По дѣлу крестьянина *Фомина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно 30 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., дѣла по оскорбленію должностныхъ лицъ волостнаго управленія подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ или мировымъ учрежденіямъ, а не волостному суду, принятіе которымъ дѣла означеннаго рода къ своему разсмотрѣнію составляетъ превышеніе власти, влекущее за собою, согласно 2 п. прил. 109 ст. общ. пол. о кр. (по прод. 1868 г.), отмѣну приговора волостнаго суда, даже безъ просьбы о томъ заинтересованнаго лица *(1 марта 1878 г., № 1978).*

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Степана *Соколовскаго* на постановленіе Могилевскаго губ, по кр. дѣл. присутствія о наказаніи просителя розгами, нашелъ, что наказаніе просителя розгами послѣдовало вопреки ст. 288 улож. о наказ. изд. 1866 г. На основаніи приведенной 288 ст. улож. о наказ., за оскорбленія волостныхъ старшинъ, при исполненіи ими служебныхъ обязанностей, какими-либо насильственными дѣйствіями, виновный подвергается заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 2-хъ мѣсяцевъ, а за оскорбленіе ихъ словами—отъ 7-и дней до 3-хъ мѣсяцевъ. Такимъ образомъ изъ вышеприведенной 288 ст. ясно видно, что оскорбленія, нанесенныя волостному старшинѣ, при исполненіи имъ своихъ обязанностей и опредѣленіе степени виновности за оныя, по самому характеру и роду наказанія виновныхъ, подлежатъ разсмотрѣнію не волостнаго суда, а общихъ судебныхъ учрежденій. Слѣдовательно, волостной судъ, постановивъ рѣшеніе о наказаніи просителя, Степана Соколовскаго, розгами

за такой проступокъ, который не подлежалъ разбору сего суда, превысилъ предоставленную ему 96, 98, 100 и 102 ст. общ. пол. власть; почему рѣшеніе это волостнаго суда, по силѣ 4 п. прил. къ 109 ст. общ. пол., подлежало отмѣнѣ *(29 апрѣля 1875 г., № 3223)*.

По дѣлу *Романова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно 30 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., ослушаніе волостнымъ и сельскимъ начальникамъ подсудно мировому судьѣ; почему приговоръ о таковыхъ проступкахъ волостнаго суда, на основ. 2 и 4 п. прил. къ 109 ст. общ. пол., какъ постановленный по предмету, волостному суду не подвѣдомственному, подлежалъ уничтоженію *(2 октября 1878 г., № 6784)*.

117. Правило о подсудности волостному суду исковъ не свыше 100 р. с. распространяется на споры о четвертныхъ земляхъ (п. *а* ст. 30 Высочайшаго повелѣнія 31 марта 1867 г., 95—100 ст. общ. полож.).

118. При разборѣ сихъ дѣлъ волостные суды руководствуются, на основ. 107 ст. общ. полож., не общими или какими-либо спеціальными узаконеніями, а сдѣлками, явленными въ волостномъ правленіи, въ случаѣ же отсутствія таковыхъ мѣстными обычаями и правилами, принятыми въ крестьянскомъ быту.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Жельзнякова* на постановленіе Курскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что какъ Суджанскій мировой съѣздъ, такъ и Курское губернское по кр. дѣл. присутствіе оставили безъ уваженія заявленіе просителя о неподсудности настоящаго дѣла по цѣнѣ иска волостному суду на томъ основаніи, что, по мнѣнію сихъ учрежденій, волостнымъ судамъ подсудны всѣ споры о четвертныхъ земляхъ, возникшіе до выдачи владѣнныхъ записей, безъ ограниченія цѣны иска. Принимая во вниманіе, что въ п. а ст. 30 Высочайшаго повелѣнія 31 марта 1867 г., опредѣляющемъ порядокъ разсмотрѣнія споровъ о четвертныхъ земляхъ, возникшихъ между отдѣльными домохозяевами, выражено, что волостные суды входятъ въ разсмотрѣніе дѣлъ подобнаго рода, примѣняясь къ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 95—100 общ. пол. о кр., причемъ относительно подсудности волостному суду исковъ на сумму не свыше 100 р., не сдѣлано никакихъ изъятій, Правительствующій Сенатъ нашелъ состоявшіяся по сему дѣлу постановленія мироваго съѣзда и губернскаго присутствія несогласными съ ст. 96 общ. пол. о кр. Незави-

симо отъ сего, изъ обжалованнаго крестьяниномъ Желѣзняковымъ постановленія губернскаго присутствія Правит. Сенатъ усмотрѣлъ, что между прочими основаніями къ оставленію въ силѣ состоявшагося по настоящему дѣлу рѣшенія Замостенскаго волостнаго суда, присутствіе указало на правильное примѣненіе означеннымъ судомъ къ спору Желѣзнякова съ крестьянкою Тавкуновою ст. 756 т. IX зак. о сост., но таковое основаніе Правительствующій Сенатъ нашелъ непримѣнимымъ къ дѣламъ, подобнымъ настоящему, такъ какъ, по силѣ 107 ст. общ. пол. о кр., волостные суды, при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, въ томъ числѣ и дѣлъ по спорамъ о четвертныхъ земляхъ, руководствуются не общими, или какими-либо специальными узаконеніями, каковымъ является вышеупомянутая статья 756 т. IX зак. о сост., по сдѣлками, явленными въ волостномъ правленіи, а въ случаѣ отсутствія таковыхъ, мѣстными обычаями и правилами, принятыми въ крестьянскомъ быту *(11 марта 1875 г., № 1996).*

По дѣлу крестьянъ *Сердюковыхъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 96 ст. общ. пол. о кр., разбирательству волостнаго суда подлежатъ всѣ иски и тяжбы между крестьянами, какъ о движимомъ, такъ и о недвижимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, цѣною до 100 р. включительно. Принимая засимъ во вниманіе, что ни въ положеніяхъ 19 февраля 1861 г., ниже въ иныхъ узаконеніяхъ, не содержится правила, по коему споры крестьянъ о земляхъ четвертнаго владѣнія подлежали бы разбору волостныхъ судовъ, безъ ограниченія цѣною спорнаго имущества, Правительствующій Сенатъ призналъ, что волостной судъ неправильно принялъ къ своему разсмотрѣнію искъ крестьянина Сердюкова къ брату его о четвертной землѣ безъ опредѣленія ея стоимости и неправильно приступилъ къ разбору дѣла послѣ заявленія о томъ, что спорная земля стоитъ болѣе 100 р.; кромѣ сего, волостной судъ, вызвавъ къ разбору дѣла одного только изъ наслѣдниковъ, нарушилъ и ст. 108 общ. пол. о кр., такъ какъ остальные наслѣдники помянутаго крестьянина являлись, равнымъ образомъ, участвующими въ дѣлѣ лицами *(1 іюля 1876 г., № 5256).*

119. Споры между отдѣльными домохозяевами о правѣ владѣнія четвертными землями разрѣшаются на осн. 95—100 ст. общ. пол. (п. а ст. 30 правилъ о составл. и выдачѣ владѣн. записей).

120. Въ дѣлахъ тяжебныхъ волостной судъ производитъ повѣрку представленныхъ доказательствъ не иначе, какъ по требованію одной изъ сторонъ (106 ст. общ. пол.).

121. Ходатайство о семъ вносится въ протоколъ волостнаго суда.

По дѣлу крестьянъ *Звѣгинцева* и *Жердева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя просители въ жалобѣ своей, какъ на поводъ къ отмѣнѣ постановленія губ. присутствія и указываютъ на то: 1) что волостной судъ обязанъ былъ произвести дознаніе объ имѣющихся у нихъ крѣпостныхъ документахъ на спорную съ крестьянами Долженковыми землю, и 2) что настоящее дѣло, какъ имѣющее предметомъ споръ о четвертной землѣ, возникшій послѣ выдачи владѣнной записи, подлежитъ разсмотрѣнію не волостнаго суда, а общихъ судебныхъ мѣстъ, но таковыя заявленія просителей не заслуживаютъ уваженія потому: а) что въ дѣлахъ тяжебныхъ, на осн. ст. 106 общ. пол. о кр., волостной судъ производитъ повѣрку представленныхъ доказательствъ не иначе, какъ по требованію одной изъ сторонъ, изъ копіи же съ рѣшенія волостнаго суда 28 марта 1873 г. не видно, чтобы просители обращались съ ходатайствомъ къ суду по сему предмету, и б) что въ силу п. *а* ст. 30 правилъ о составленіи и выдачѣ владѣнныхъ записей, споры между отдѣльными домохозяевами о правѣ владѣнія четвертными землями разрѣшаются на осн. ст. 95—100 общ. пол. о кр. Посему и не усматривая въ жалобѣ просителей достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго ими постановленія Курскаго губ. присутствія,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянъ Звѣгинцева и Жердева, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій *(17 февраля 1875 г., № 1385)*.

122. Споръ о землѣ, пріобрѣтенной внѣ надѣла, по крѣпостному документу, не подсуденъ волостному суду.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Михаила *Борковскаго* на постановленіе Ковенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по спору просителя съ двоюроднымъ братомъ его Мартиномъ Борковскимъ о землѣ и принимая во вниманіе: 1) что настоящее дѣло возникло по спору между крестьяниномъ Михаиломъ Барковскимъ и двоюроднымъ братомъ его Мартиномъ Борковскимъ о землѣ, предоставленной имъ въ надѣлъ; 2) что разрѣшеніе подобнаго рода споровъ на сумму до 100 р., по силѣ 96 ст. общ. пол. о кр., предоставлено вѣдѣнію волостныхъ судовъ, и 3) что Бахматскій волостной судъ имѣлъ, вслѣдствіе сего, право войти въ разсмотрѣніе вышеупомянутаго спора, возникшаго по жалобѣ Борковскаго и разрѣшить таковой сообразно представленныхъ сторонами объясненій и доказательствъ, а равно и свѣдѣній, содержащихся въ выкупныхъ актахъ, нашелъ, что

Ковенское губ. по кр. дѣл. присутствіе, отмѣнивъ постановленіе уѣзднаго мироваго съѣзда, утвердившее рѣшеніе волостнаго суда, на томъ основаніи, что будто бы споръ Борковскихъ о землевладѣніи, основанный на крѣпостныхъ документахъ, въ силу 107 ст. общ. пол. о кр., не подлежалъ вѣдѣнію волостнаго суда, поступило неправильно, такъ какъ изъ дѣла видно, что земля, о которой идетъ споръ между Барковскими, пріобрѣтена ими не по крѣпостнымъ актамъ и состоитъ не внѣ надѣла, при каковыхъ лишь условіяхъ споръ этотъ не могъ бы подлежать вѣдѣнію волостнаго суда, а предоставлена имъ по выкупнымъ актамъ *(1 декабря 1878 г., № 9299)*.

123. Споры крестьянъ о недвижимомъ имуществѣ, пріобрѣтенномъ въ собственность посредствомъ выкупа, подсудны волостному суду.

По дѣлу крестьянина *Цыри* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель въ жалобѣ своей, какъ на поводъ къ отмѣнѣ состоявшагося по настоящему дѣлу постановленія губ. присутствія и указываетъ на то, что споръ его, просителя, съ крестьяниномъ Ивановымъ какъ касающійся недвижимаго имущества, пріобрѣтеннаго имъ, просителемъ, въ собственность посредствомъ выкупа, не подлежитъ разбирательству волостнаго суда, разсматривающаго лишь споры о недвижимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, но таковое заявленіе не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ 96 и 97 ст. общ. пол. о кр., въ коихъ указаны предметы вѣдомства волостныхъ судовъ, изъ вѣдѣнія послѣднихъ исключаютъ лишь споры о тѣхъ земляхъ, которыя пріобрѣтены крестьянами въ собственность внѣ надѣла, т. е. споры о тѣхъ земляхъ, которыя пріобрѣтены крестьянами независимо отъ земель, предоставленныхъ имъ въ надѣлъ, а не о тѣхъ, которыя, будучи предоставлены крестьянамъ въ надѣлъ, сдѣлались чрезъ выкупъ собственностію крестьянъ *(29 апрѣля 1875 г., № 3250)*.

124. Сила 4 п. 29 ст. уст. гражд. суд., о подвѣдомственности исковъ о захватѣ земли и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировымъ судьямъ, не распространяется на крестьянскія дѣла (3 п. 31 ст. уст. гражд. суд. и 96 ст. общ. пол.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Юрія *Бовшиса* на постановленіе Виленскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ отмѣнѣ опредѣленія Свенцянскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, коимъ утверждено рѣшеніе волостнаго суда по дѣлу о захватѣ земли просителя крестья-

нами Голумбицкимъ, Тилунтисомъ и др. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что крестьянинъ Юрій Бовшисъ принесъ жалобу Давгенитскому волостному суду на крестьянъ дер. Михайлова 2-го Галумбицкаго, Тилунтиса, Каукана, Матулевича и Павлова за самовольный захватъ $^{3}/_{10}$ десятины усадебной земли его. Волостной судъ, вызвавъ и опросивъ стороны, предлагалъ спорящимъ кончить дѣло миромъ, но, когда согласія на это не послѣдовало, то рѣшеніемъ 18 сентября 1874 г., опредѣлилъ: признавая крестьянъ дер. Михайлово 2-е виновными въ самовольномъ захватѣ огорода крестьянина Юрія Бовшиса, воспретить имъ пользоваться этимъ огородомъ и взыскать съ каждаго изъ нихъ въ пользу Бовшиса по 3 р., всего 30 р.; кромѣ того подвергнуть за самоуправство наказанію розгами Юрія Голумбицкаго 16 и Матеуша Тилунтиса 10 ударами, а прочихъ, Матвея Каукана, Ивана Матулевича и Мартина Павлова штрафу въ 1 р. съ каждаго въ мірской капиталъ. Рѣшеніе это утверждено Свенцянскимъ мировымъ съѣздомъ, по постановленію 15 октября 1874 г. Постановленіе это крестьяне Галумбицкій, Тилунтисъ и др. обжаловали Виленскому губ. по кр. дѣл. присутствію, которое признало, что иски о захватѣ земли и возстановленіи нарушеннаго владѣнія, на основаніи 4 п. 29 ст. уст. гражд. суд., подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей, и вслѣдствіе сего настоящее дѣло неподлежаще принято волостнымъ судомъ къ разбирательству. По сему соображенію, присутствіе, руководствуясь 130 ст. пол. объ учр., опредѣлило: постановленіе мироваго съѣзда отмѣнить, съ прекращеніемъ всякаго производства сего дѣла по мировымъ по кр. дѣл. учр. На это постановленіе присутствія крестьянинъ Юрій Бовшисъ принесъ жалобу Правительствующему Сенату и просилъ таковое отмѣнить, объясняя, что жалоба его на захватъ его земли, и по роду дѣла и по цѣнности иска, подлежала разсмотрѣнію волостнаго суда. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 3 п. ст. 31 уст. гражд. суд., вѣдомству мироваго судьи не подлежатъ иски между сельскими обывателями, подлежащіе разбору и рѣшенію ихъ общественныхъ судовъ; въ силу же 96 ст. общ. пол. о кр. (особ. прилож. къ т. IX зак. о сост.), волостной судъ рѣшаетъ окончательно всѣ споры и тяжбы собственно между крестьянами цѣною до 100 р. включительно, а равно и дѣла по вознагражденію за убытки и ущербъ, крестьянскому имуществу причиненные. Посему признавая заключеніе Виленскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о томъ, что Давгенитскій волостной судъ не вправѣ былъ принимать къ своему разсмотрѣнію жалобу крестьянина Бовшиса на крестьянъ Голумбицкаго, Тилунтиса и др. за захватъ усадьбы неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьяниномъ Юріемъ Бовшисомъ постановленіе Виленскаго губ. по кр. дѣл. присутствія отмѣнить *(18 сентября 1875 г., № 6575).*

125. Споры крестьянъ объ усадебной осѣдлости и о сносѣ съ нея построекъ, по силѣ 96 и 97 ст. общ. полож., вѣдаются судебными установленіями, а не крестьянскими учрежденіями.

Принимая во вниманіе, что споры объ усадебной осѣдлости, состоящей, по силѣ 110 ст. мѣст. велик. полож., въ наслѣдственномъ пользованіи крестьянъ, а равно и дѣла о сносѣ или переносѣ строеній, возводимыхъ крестьянами на непринадлежащихъ имъ усадьбахъ, на основаніи 96—97 ст. общ. полож., подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствіе, отмѣнивъ опредѣленіе уѣзднаго присутствія, о сносѣ крестьяниномъ *Кубасовымъ* выстроеннаго имъ дома, если не послѣдуетъ по сему предмету особаго соглашенія его, Кубасова, съ крестьянами Павловымъ и Мальковымъ, поступило правильно и согласно съ 127 и 130 ст. полож. о крест. учрежд. Посему находя жалобу просителей неосновательною, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій *(23 ноября 1878 г., № 8584)*.

126. Просьбы крестьянъ о взысканіи съ ихъ обществъ неправильно полученныхъ послѣдними оброковъ разрѣшаются судомъ, а не крестьянскими учрежденіями.

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянина *Ѳедотова* и не находя въ заявленіяхъ его никакихъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго имъ постановленія Тарусскаго уѣзднаго присутствія, Калужское губернское присутствіе, признавая искъ просителя относящимся къ предметамъ вѣдомства судебныхъ учрежденій, 10 іюня 1877 г. опредѣлило: утвердивъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе уѣзднаго присутствія, объявить Ѳедотову, что съ искомъ своимъ противъ общества крестьянъ с. Покрова онъ можетъ обратиться въ подлежащее судебное мѣсто. Это постановленіе губернскаго присутствія крестьянинъ Семенъ Ѳедотовъ обжаловалъ Правительствующему Сенату и, излагая обстоятельства дѣла, доказывалъ, что онъ землею не пользовался и потому общество не вправѣ было требовать съ него оброка и взноса при увольненіи 120 р. и просилъ объ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія и предоставленіи ему права на предъявленіе къ обществу крестьянъ с. Покрова иска о тѣхъ деньгахъ въ судебномъ мѣстѣ. Сообразивъ изложенное и принимая во вниманіе, что ходатайство просителя о взысканіи съ крестьянъ с. Покрова излишне полученныхъ съ него денегъ, за силою 96 и 97 ст. общ. полож.,

о кр., разрѣшенію уѣзднаго и губернскаго по кр. дѣл. присутствій не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Калужское губернское по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ крестьянину Семену Ѳедотову въ жалобѣ на постановленіе Тарусскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, за непредставленіемъ имъ поводовъ къ отмѣнѣ онаго и указавъ ему съ искомъ своимъ къ обществу крестьянъ с. Покрова обратиться въ подлежащее судебное мѣсто, поступило правильно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Ѳедотова на вышеозначенное постановленіе Калужскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій (*17 іюля 1878 г., № 5326*).

127. Представленіе однимъ изъ тяжущихся, въ доказательство спора, купчихъ крѣпостей, не нарушаетъ подсудности иска о землѣ разбору волостнаго суда.

128. Отводъ по неподсудности дѣла волостному суду долженъ быть предъявленъ на самомъ судѣ, при разборѣ имъ дѣла (сравн. № 109 сего Сборника).

По дѣлу крестьянки *Абрамовой* Правительств. Сенатъ нашелъ, что хотя она заявляла губ. присутствію, что волостной судъ не имѣлъ права разбирать споръ между нею, просительницею, и крестьяниномъ Бакановымъ о землѣ, за разрѣшеніемъ онаго Курскимъ окружнымъ судомъ, и не долженъ былъ входить въ разсмотрѣніе представленныхъ Бакановымъ купчихъ крѣпостей, и что стоимость спорной земли превышала указанную въ 96 ст. общ. полож. о крест. сумму иска, но таковые доводы просительницы не могли быть уважены губернскимъ присутствіемъ, потому именно: во 1) что Курскій окружный судъ вовсе не входилъ въ разсмотрѣніе самаго существа спора о землѣ между крестьянами Бакановымъ и Абрамовою, почему и рѣшеніе того суда не препятствовало разбору дѣла волостнымъ судомъ; во 2) что представленіе Бакановымъ купчихъ крѣпостей, въ доказательство принадлежности спорной земли къ разряду четвертныхъ, а не казенно-общественныхъ, не нарушало подсудности иска его о землѣ разбору волостнаго суда, и въ 3) что, по незаявленію Абрамовою, при разборѣ дѣла въ волостномъ судѣ, о стоимости спорной земли свыше 100 руб. сер., указаніе ея въ жалобѣ губернскому присутствію на неподсудность дѣла волостному суду по цѣнѣ иска не имѣло значенія (*13 января и 18 августа 1877 г., № 5902*).

129. Волостной судъ, въ виду 110 ст. мѣстн. велик.

полож., не вправѣ постановлять опредѣленій о переводѣ крестьянскихъ усадьбъ съ одного мѣста на другое.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ починка Яновскаго, Пальничской волости, Вятскаго уѣзда, крестьянъ *Осипа*, *Николая*, *Еремья*, *Спиридона*, *Якова и Ѳедора Моховыхъ* на постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору просителей съ крестьянами Бердниковыми объ усадьбѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по ст. 110 мѣстн. велик. пол., усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ согласно существующему въ каждой мѣстности порядку наслѣдованія. Посему Пальничскій волостной судъ, при разсмотрѣніи спора крестьянъ Моховыхъ съ крестьянкою Бердниковою объ усадебномъ мѣстѣ, долженъ былъ лишь собрать свѣдѣнія, за какимъ семействомъ числится спорная земля, и рѣшить дѣло на основаніи сихъ свѣдѣній: переводить же, по своему усмотрѣнію, крестьянскія усадьбы съ одного мѣста на другое судъ не имѣлъ права. Вслѣдствіе сего, признавая правильнымъ постановленіе Вятскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, коимъ отмѣнено рѣшеніе Пальничскаго волостнаго суда о предоставленіи Бердниковой права просить объ отводѣ ей усадебнаго мѣста въ Копыловской части, Ямновскаго починка, Правительствующій Сенатъ жалобу крестьянъ Моховыхъ на Вятское губ. по кр. дѣл. присутствіе, за неотмѣну сего постановленія съѣзда, какъ неосновательную, оставилъ безъ послѣдствій (*8 мая 1875 г. № 3654*).

130. Дѣло о завладѣніи однимъ крестьяниномъ землею, принадлежащею по уставной грамотѣ другому, подсудно волостному суду или общимъ судебнымъ мѣстамъ, смотря по цѣнѣ иска (95 и 97 ст. общ. пол.).

131. Губернскія по крест. дѣл. присутствія обязаны приводить въ своихъ постановленіяхъ основанія, по которымъ они признаютъ возраженія просителей незаслуживающими уваженія.

По дѣлу крестьянина *Полежаева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что дѣла по спорамъ крестьянъ о правѣ собственности на ихъ имущество къ предѣламъ крестьянскаго надѣла, предоставлены, по закону, рѣшенію не мировыхъ посредниковъ, а судебныхъ мѣстъ, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол.; что за симъ мировой посредникъ не вправѣ былъ принимать къ разбору своему дѣло о завладѣніи крестьяниномъ

Полежаевымъ 4 дес. земля, принадлежащей по уставной грамотѣ Шпакову, а долженъ былъ предоставить тяжущимся обратиться въ надлежащее судебное мѣсто и что 73 ст. общ. пол. и 20 ст. пол. 27 іюня 1874 г., на основаніи которыхъ жалоба на рѣшенія посредника признана была Курскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ подлежащею обсужденію уѣзднаго присутствія, по содержанію своему, вовсе къ дѣлу сему не относится. Посему Прав. Сенатъ призналъ, что губ. прис., отказавъ въ жалобѣ Полежаеву, безъ указанія притомъ основаній, почему оно признало возраженіе его не заслуживающимъ уваженія, поступило неправильно *(7 марта 1877 г. № 2436)*.

132. Цѣна *сто руб.* установлена 96 ст. общ. пол. лишь для гражданскихъ споровъ, подвѣдомственныхъ волостному суду; за проступки же крестьянъ волостной судъ, по силѣ 102 ст., вправѣ приговаривать виновныхъ лишь къ штрафу въ 3 руб.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Динабургскаго уѣзда, Калугской волости, дер. Строды: Феликса *Строда*, Юра *Вынгра*, Якуба и Антона *Рымщановъ* на Витебское губ. по кр. дѣл. присутствіе за неотмѣну постановленія Динабургскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на приговоръ Калугскаго волостнаго суда о взысканіи съ нихъ штрафа за несносъ усадебныхъ построекъ и проч., между прочимъ, нашелъ, что Динабургскій уѣздный мировой съѣздъ, обсуждая вопросъ о наложенномъ судомъ на просителей штрафѣ, совершенно неосновательно сослался на ст. 96 общ. пол., признавъ, такимъ образомъ, вопреки ст. 102 того же пол., что волостные суды за проступки крестьянъ, властны подвергать ихъ штрафу до 100 р. включительно. Въ виду сего заключеніе Витебскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о томъ, что рѣшеніе съѣзда согласно съ помянутыми правилами, не можетъ быть признано правильнымъ *(15 апрѣля 1876 г., № 2878)*.

133. Правило о подсудности споровъ крестьянъ о землѣ волостному суду распространяется и на земли, отведенныя имъ повѣрочною коммисіею.

По дѣлу крестьянина *Тарновскаго*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ крестьянина Михаила Тарновскаго съ Киселисомъ о землѣ, оставшейся по смерти крестьянина Ивана Тарновскаго, если цѣна спорной земли превышала 100 р., на точномъ основаніи ст. 96 общ. пол. о кр., подлежалъ разсмотрѣнію волостнаго суда и заключеніе

онаго о томъ, что за отводомъ повѣрочною коммисіею 3-хъ дес. земли крестьянину Матеушу Тарновскому, споръ сей не подлежитъ его обсужденію и рѣшенію,—представляется неосновательнымъ, ибо распоряженія коммисіи не могли и не имѣли въ виду устранить споры между крестьянами о наслѣдствѣ. Посему признавая, что Тарновскій, за отказомъ суда отъ разсмотрѣнія его просьбы, лишенъ возможности отыскивать права свои на оставшуюся послѣ дяди его землю; что таковое стѣсненіе его, Тарновскаго, не устранено Ново-Александровскимъ уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Ковенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, коимъ было признано правильнымъ рѣшеніе съѣзда, отмѣнить *(13 января 1876 г. № 323).*

134. Споры между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ на сумму не свыше ста руб., подсудны волостному суду, хотя бы таковые основаны были на люстраціонномъ актѣ (96 ст. общ. пол.).

По дѣлу повѣреннаго поселенцевъ Диспенскаго уѣзда *Савельева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что довѣрители просителя владѣютъ землею по люстраціонному акту и являются собственниками подворныхъ участковъ, отведенныхъ имъ по тому же акту (45 пун. прилож. къ 9 ст. т. VIII, ч. 1, уст. о каз. насел. имѣн., по прод. 1868 г.); и что всѣ споры, возникающіе между крестьянами какъ о движимомъ, такъ и о недвижимомъ имуществѣ, согласно 96 и 97 ст. общ. полож., подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій, т. е. или волостнаго суда, по цѣнѣ иска до 100 р., или же общихъ судебныхъ учрежденій, если цѣна иска превышаетъ сто руб. А такъ какъ по спору, возникшему между довѣрителями просителя и крестьяниномъ Лабунькою о землѣ состоялось, по принадлежности рѣшеніе волостнаго суда, то мировыя по кр. дѣл. учрежденія Виленской губерніи, вопреки приведенныхъ 96 и 97 ст. общ. пол., признавъ означенный споръ неподсуднымъ волостному суду, неправильно отмѣнили рѣшеніе этого суда *(27 февраля и 4 августа 1875 г., № 5595).*

135. Люстраціонные акты измѣненію со стороны волостнаго суда не подлежатъ (96 ст. общ. пол., 127 и 130 пол. о кр. учр.).

Разсмотрѣвъ дѣло кр. *Маліонки* и принимая во вниманіе, что Каменецкій мировой съѣздъ отмѣнилъ рѣшеніе Врублевскаго волостнаго суда, коимъ просителю Антону Шевчуку Маліонки предоставлено было право на часть участка земли, записанной по люстраціонному акту за

крестьяниномъ Иваномъ Шевчукомъ на томъ основаніи, что проситель получилъ отдѣльный участокъ и по семейному списку въ семействѣ Ивана Шевчука не состоитъ. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Подольское губ. по кр. дѣл. присутствіе, признавъ это постановленіе мироваго съѣзда правильнымъ, поступило согласно съ 127 и 130 ст. пол. о кр. учр. Посему и принимая во вниманіе, что въ примѣчаніи къ люстраціонному акту сказано, что земельные участки, отводимые въ пользованіе даннаго семейства, составляютъ принадлежность всѣхъ членовъ того семейства; что проситель въ семействѣ Ивана Шевчука не состоитъ, и что люстраціонный актъ, укрѣпляющій права крестьянскихъ семействъ на отведенные имъ земельные участки, измѣненію со стороны волостнаго суда, коему предоставлено лишь право (96 ст. общ. пол.) рѣшать дѣла о недвижимомъ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу просителя, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(9 ноября 1876 г., № 8537).*

136. Взысканіе въ пользу помѣщика съ одного крестьянина оброчной недоимки, которую онъ обязался по условію уплачивать за другаго, подсудно волостному суду, или общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ (96 и 97 ст. общ. пол.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана *Михайлова* на постановленіе Тверскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, по предмету взысканія съ просителя 60 р. оброчной недоимки въ пользу помѣщицы Чернышевой за крестьянина Сазона Дмитріева, нашелъ, что съ просителя Михайлова производится взысканіе въ пользу Чернышевой на основаніи особо заключеннаго Михайловымъ съ крестьяниномъ Дмитріевымъ условія объ уплатѣ первымъ за послѣдняго оброчной недоимки. Учрежденія по кр. дѣл. Тверской губерніи, руководствуясь этимъ условіемъ, присудили съ Михайлова въ пользу Чернышевой недоплаченную имъ за Дмитріева недоимку 60 руб.; крестьянинъ же Михайловъ объясняетъ, что эти же 60 руб. отосланы имъ Дмитріеву, вслѣдствіе заявленія волостнаго старшины о томъ, что въ пользу Чернышевой, сверхъ внесенныхъ ей 60 руб., больше не слѣдуетъ. Такимъ образомъ, въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ споръ между просителемъ Михайловымъ и Чернышевою о 60 руб., на основаніи условія, заключеннаго первымъ съ крестьяниномъ Дмитріевымъ. Посему и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе споровъ, возникающихъ какъ между крестьянами, такъ и крестьянъ съ посторонними лицами, на основаніи

96 и 97 ст. ст. общ. полож., подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій, а не учрежденій по кр. дѣламъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Тверскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія несогласнымъ съ 127 и 130 ст. полож. о кр. учрежд. и потому отмѣнилъ таковое *(25 января 1877 г., № 728).*

137. Споръ о дѣйствительности сдѣлки на уступку земли крестьяниномъ постороннему лицу подлежитъ, согласно 96 ст. общ. пол., обсужденію суда, не смотря на предварительное согласіе на ту уступку со стороны сельскаго схода.

По дѣлу крестьянина *Цыганкова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 164 ст. пол. о вык., сельскій сходъ изъявляетъ согласіе на уступку земли однимъ изъ своихъ однообщественниковъ постороннему лицу, каковое согласіе очевидно предшествуетъ самой уступкѣ; разрѣшеніе же спора о дѣйствительности заключенной уже по сему предмету сдѣлки, согласно 96 и 97 ст. общ. пол. о кр., принадлежитъ волостному суду или общему судебному мѣсту, сообразно стоимости спорнаго имущества *(6 сентября 1876 г., № 6372).*

138. Соблюденіе закона о земской давности не обязательно для волостныхъ судовъ, рѣшающихъ дѣла на основаніи общаго положенія о крестьянахъ, а не общихъ гражданскихъ законовъ.

По дѣлу *Козюкова*, Правительствующій Сенатъ, между прочимъ, нашелъ: что же касается заявленія просителя о несоблюденіи волостнымъ судомъ закона о земской давности, то имѣя въ виду, что волостные суды, при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ споровъ и тяжбъ, руководствуются не общими узаконеніями, а Высочайше утвержденнымъ 19 февраля 1861 г. общ. пол. о кр., Правительствующій Сенатъ и это заявленіе просителя не считаетъ основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго просителемъ постановленія Вятскаго губ. присутствія *(14 октября 1874 г., № 7512).*

139. Волостной судъ можетъ принять къ своему разбору дѣло, на основаніи 98 ст. общ. полож., не иначе, какъ получивъ на то предварительно согласіе тяжущихся, выраженное въ формѣ подписки или обоюднаго прошенія, или заявленія, и затѣмъ, передъ разборомъ дѣла, долженъ еще потребовать отъ тяжущихся подтвержденія выраженнаго ими добровольнаго согласія на разборъ въ волостномъ судѣ дѣла.

140. Удостовѣреніе въ потерѣ подписки о согласіи отвѣтчика подчиниться рѣшенію волостнаго суда по неподсудному ему дѣлу, выданное истцу старшиною и писаремъ, не служитъ доказательствомъ существованія подписки.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана *Паценки* на постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, о взысканіи съ него 1,180 р. въ пользу крестьянина Довгяйлы и принимая во вниманіе, что, на основаніи 96 ст. общ. пол., волостной судъ рѣшаетъ всѣ споры и тяжбы цѣною до 100 р. включительно; что независимо отъ сего, по силѣ 98 ст. того же пол., окончательному рѣшенію волостнаго суда подлежатъ всѣ, безъ ограниченія цѣною иска, между крестьянами, споры и тяжбы, которые тяжущіяся стороны предоставятъ рѣшенію волостнаго суда и что 5 п. прил. къ 109 ст. пол. (т. IX особ. прил., по прод. 1868 г.) требуется, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда спорящія лица, на основаніи 98 ст. общ. пол., пожелаютъ сами предоставить окончательному рѣшенію волостнаго суда дѣла, въ коихъ они участвуютъ, судъ, прежде разсмотрѣнія такихъ дѣлъ, требовалъ отъ тѣхъ лицъ подтвержденія о добровольномъ согласіи ихъ подчиниться рѣшенію суда и о томъ заносилъ бы, вмѣстѣ съ рѣшеніемъ своимъ, въ книгу, установленную для записки рѣшеній и приговоровъ волостнаго суда,—нашелъ, что при разборѣ дѣла по претензіи крестьянина Довгяйлы къ Паценкѣ о землѣ и о деньгахъ, Индурскій волостной судъ не исполнилъ вышеозначенныхъ требованій, указанныхъ въ законѣ, вслѣдствіе чего Гродненскій мировой съѣздъ двукратно призналъ состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе волостнаго суда подлежащимъ отмѣнѣ. Упущенія волостнаго суда при разборѣ сего дѣла состоятъ въ слѣдующемъ: 1) изъ копіи съ рѣшенія волостнаго суда не видно, чтобы обѣ тяжущіяся стороны просили судъ о разборѣ ихъ дѣла; напротивъ, изъ копіи этой усматривается, что по жалобѣ Довгяйлы волостной судъ вызвалъ Паценку и объявилъ тяжущимся 98 ст. общ. пол., на которую обѣ стороны согласились. Между тѣмъ, волостному суду не предстояло никакой надобности вызывать Паценку къ разбору дѣла, по суммѣ иска разсмотрѣнію суда не подлежащаго, какъ скоро со стороны Паценки не было просьбы о разборѣ сего дѣла въ волостномъ судѣ и 2) по заявленію просителя Паценки, ни согласія, ни подписки на разборъ вышеозначеннаго дѣла въ волостномъ судѣ имъ суду не было дано и, по дознанію мѣстнаго мироваго посредника, таковой подписки въ дѣлахъ Индурскаго волостнаго правленія не оказалось. Отсюда выводъ Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, что тяжущіяся стороны дали суду подписку, которая будто бы утрачена; что судомъ исполнено требованіе, изло-

женное въ 5 п. прил. къ 109 ст. общ. пол. и что никакихъ подписокъ на разборъ дѣла въ волостномъ судѣ отъ тяжущихся вовсе не требуется, представляется неосновательнымъ, ибо: а) актъ о потерѣ подписки, данной крестьяниномъ Паценко Индурскому волостному суду, кромѣ голословнаго удостовѣренія, выданнаго повѣренному Довгяйлы за подписью индурскихъ волостныхъ старшины и писаря, ничѣмъ не подтверждается, и б) 5 п. вышеприведеннаго прилож. къ 109 ст. общ. пол. волостному суду вмѣняется, при разсмотрѣніи дѣлъ, на основаніи 98 ст. общ. пол., требовать отъ тяжущихся подтвержденія о добровольномъ согласіи ихъ подчиниться рѣшенію суда. Отсюда ясно, что судъ можетъ принять къ своему разбору дѣло, на основаніи 98 ст., не иначе, какъ получивъ на то предварительно согласіе тяжущихся, выраженное въ формѣ ли подписки или обоюднаго прошенія или заявленія, и затѣмъ, передъ разборомъ дѣла, долженъ еще потребовать отъ тяжущихся подтвержденія выраженнаго ими добровольнаго согласія на разборъ въ волостномъ судѣ дѣла. Въ виду сего, признавая обжалованное просителемъ постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое со всѣми послѣдствіями *(27 апрѣля 1876 г., № 3233).*

141. Въ случаѣ желанія тяжущихся подчиниться рѣшенію волостнаго суда по неподсудному ему дѣлу, волостной судъ, прежде разсмотрѣнія дѣла, обязанъ подтвержденіе сторонъ о добровольномъ ихъ согласіи на его рѣшеніе занести въ книгу для записки его рѣшеній.

142. Одно возбужденіе въ волостномъ судѣ неподсуднаго ему дѣла не служитъ достаточнымъ доказательствомъ желанія истца подчиниться рѣшенію суда (98 ст. и 5 п. прилож. къ 109 ст. общ. пол.).

По дѣлу повѣреннаго крестьянина *Степанова*, дворянина Горталова, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя, на основаніи ст. 98 общ. пол. о кр., волостной судъ вправѣ принять къ своему разбирательству споръ или тяжбу между крестьянами безъ ограниченія цѣною иска, опредѣленною въ 96 ст., но въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны сами предоставятъ дѣло рѣшенію суда; въ п. же 5 правилъ, прилож. къ ст. 109 общ. пол. по прод. 1868 г., постановлено, чтобы въ подобныхъ случаяхъ судъ, прежде разсмотрѣнія дѣла, требовалъ отъ сторонъ подтвержденія о добровольномъ согласіи ихъ подчиниться его рѣшенію и о томъ заносилъ бы въ книгу, установленную для записки рѣшеній

и приговоровъ волостнаго суда, именно въ предупрежденіе отмѣны рѣшеній.—Принимая засимъ во вниманіе, что Костромскимъ волостнымъ судомъ, какъ видно изъ самаго рѣшенія его по дѣлу Степанова съ Андреевыми, означенный, установленный закономъ, обрядъ въ дѣлѣ семъ исполненъ не былъ и что соображеніе повѣреннаго крестьянина Степанова, Горталова, о томъ, что повѣренный Андреевой и Степановой возбудилъ искъ къ Степанову въ волостномъ судѣ самъ, слѣдовательно подчинялся рѣшенію суда, въ виду буквальнаго смысла приведенныхъ узаконеній, не можетъ быть признано основательнымъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Солигаличское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе отмѣнило вышеупомянутое рѣшеніе Костромскаго волостнаго суда на точномъ основаніи правилъ, прил. къ ст. 109 общ. пол. по прод. 1868 г., а затѣмъ Костромское губ. по кр. дѣл. присутствіе, въ виду ст. 130 пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр., не имѣло основанія отмѣнить постановленія уѣзднаго присутствія, какъ постановленнаго безъ превышенія власти и согласно съ правилами, установленными для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ сего рода *(22 января 1876 г., № 677)*.

143. Въ дѣлахъ по жалобамъ на крестьянъ отъ лицъ другихъ сословій, волостной судъ обязанъ требовать согласія подчиниться рѣшенію суда какъ отъ жалобщиковъ, такъ и отъ крестьянъ (98, 101 и 5 прил. къ 109 ст. общ. пол.).

По дѣлу крестьянина *Растопчинова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что какъ Бронницкій мировой съѣздъ, такъ и Московское губ. по кр. дѣл. присутствіе не обратили вниманія на то, что тяжущіеся принадлежатъ къ различнымъ сословіямъ, а въ такихъ случаяхъ волостной судъ принимаетъ къ своему разбору споры и иски не иначе, какъ по добровольному соглашенію тяжущихся (98 и 101 ст. общ. пол. и 5 п. прил. къ 109 ст. общ. пол. т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.); въ настоящемъ же дѣлѣ только мѣщанинъ Никифоровъ изъявилъ желаніе подчиниться рѣшенію волостнаго суда, но отъ крестьянина Растопчинова такого заявленія волостнымъ судомъ истребовано не было. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе Московскаго губ. по кр. дѣл. присутствія несогласнымъ съ 127 и 130 ст. пол. о кр. учр. и прил. къ 109 ст. общ. пол. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.) *(8 Мая и 30 Октября 1875 г., № 7869)*.

144. Дѣла о выдѣлѣ имущества, стоимостью своею превышающаго 100 руб., подлежатъ рѣшенію волостныхъ судовъ лишь въ случаѣ согласія на то тяжущихся сторонъ.

По дѣлу крестьянки *Шабановой* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по 96 ст. общ. пол. о кр., волостные суды рѣшаютъ окончательно лишь споры и тяжбы между крестьянами цѣною до 100 руб.; споры же и тяжбы цѣною свыше 100 р., на основаніи 98 ст. того же пол., могутъ быть разсматриваемы волостными судами лишь въ томъ случаѣ, когда тяжущіяся стороны предоставятъ ихъ окончательному рѣшенію волостнаго суда; посему Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Погожскій волостной судъ, принявъ къ своему разсмотрѣнію искъ крестьянки Шабановой о выдѣлѣ ей имущества, стоимость коего довѣрителямъ ея была опредѣлена въ 697 р. 50 коп., вошелъ въ обсужденіе такого дѣла, которое, по силѣ 96 ст. общ. пол. о кр., вѣдѣнію его не подлежало и на окончательное рѣшеніе котораго, согласно 98 ст. того же пол., тяжущимися сторонами права ему не предоставлено. Основываясь на семъ и признавая постановленіе Курскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, утвердившее таковое рѣшеніе волостнаго суда, не согласнымъ съ приведенными узаконеніями и съ приложенными къ 109 ст. общ. пол. о кр. по прод. правилами о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое и поручить губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла (*20 Марта 1875 г., № 2347*).

145. Рѣшенія третейскихъ судовъ могутъ быть обжалованы, согласно прил. къ ст. 109 общ. пол., мировымъ съѣздамъ и уѣзднымъ присутствіямъ.

146. Губернское присутствіе, по закону, не входитъ въ непосредственное разсмотрѣніе таковыхъ жалобъ.

Крестьянинъ Добрянской волости, Тельшевскаго уѣзда Францъ *Спучисъ* въ поданномъ въ Ковенское губернское по крест. дѣл. присутствіе прошеніи объяснилъ, что по рѣшенію третейскаго суда, состоявшемуся 24 августа 1877 г., съ согласія крестьянъ Грушлавской волости, Осипа *Прейбиса* и сестры его Маріанны *Жеймисовой*, предоставлено въ пользу Прейбиса изъ участка земли, надѣленнаго отцу его, просителя, Юрію Спучису въ деревнѣ Савзгольви 3 десят. земли, безъ платежа выкупныхъ платежей, съ уплатою одновременно Жаймисовой 100 руб. Третейскій судъ, не объявляя даже ему, просителю, того рѣшенія, отвелъ въ пользованіе Прейбиса приговоренныя 3 десят. земли. А какъ, на основаніи 99 ст. общ. полож. о крест., рѣшенію третейскаго суда не предоставлено разбирать споровъ, сопряженныхъ въ интересами малолѣтныхъ, просителю же въ 1877 г. было только 20 лѣтъ, кромѣ того, на основаніи 167 ст. полож. о вык., воспрещено раздроб-

лять крестьянскіе участки, до погашенія выкупной ссуды, то посему признавая упомянутое рѣшеніе противузаконнымъ, Спучисъ просилъ губернское присутствіе таковое отмѣнить и возвратить ему, просителю, 3 дес. земли. Присемъ онъ представилъ копію рѣшенія третейскаго суда, состоявшагося 24 августа 1877 г., изъ которой оказалось, что крестьяне Осипъ Прейбисъ и сестра его Маріанна, по мужу Жаймисова, имѣя между собою у мѣстнаго мироваго судьи дѣло, заключили миролюбивую сдѣлку, а затѣмъ, согласно этой сдѣлкѣ, приведеніе таковой въ исполненіе возложили на третейскій судъ, который и отвелъ крестьянину Прейбису упомянутыя 3 дес. земли въ собственность и о томъ записалъ свое рѣшеніе. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, губернское присутствіе приняло во вниманіе: 1) что добровольная сдѣлка у мироваго судьи состоялась между крестьяниномъ Прейбисомъ и Маріанною Жеймисовою и затѣмъ, по ихъ согласію, таковая сдѣлка приведена въ исполненіе по рѣшенію третейскаго суда, проситель же ни въ заключеніи означенной сдѣлки, ни въ дѣлѣ, рѣшенномъ третейскимъ судомъ, не участвовалъ; 2) что рѣшенія третейскихъ судовъ и добровольныя сдѣлки, заключенныя между сторонами вообще, а тѣмъ болѣе у мироваго судьи, не подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, и 3) что споры о правахъ собственности на недвижимое имущество, а также и о наслѣдствѣ, подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ; слѣдовательно и претензія просителя къ имуществу, изъ котораго выдѣляется часть по рѣшенію третейскаго суда въ пользу крестьянина Прейбиса, также подлежитъ вѣдѣнію подлежащаго судебнаго мѣста. Въ виду такихъ соображеній, губернское присутствіе постановило: прошеніе крестьянина Спучиса, какъ неподлежащее своему разсмотрѣнію, оставить безъ послѣдствій. На постановленіе губернскаго присутствія крестьянинъ Спучисъ, по вышеприведеннымъ доводамъ, жаловался Правительствующему Сенату, присовокупляя, что губернскому присутствію надлежало разслѣдовать вопросъ о правѣ крестьянки Жеймисовой на распоряженіе уступленною ею крестьянину Прейбису землею, чего оно не исполнило, между тѣмъ какъ обстоятельство это въ настоящемъ дѣлѣ имѣло существенное значеніе, ибо означенная земля была выдѣлена изъ земельнаго участка предоставленнаго на выкупъ покойному отцу его, просителя. Разсмотрѣвъ изложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предѣлы вѣдомства и власти третейскихъ судовъ правилами общ. полож. о кр. предусмотрѣны въ томъ же самомъ раздѣлѣ узаконеній сего полож., въ которомъ говорится о предметахъ вѣдомства и власти волостныхъ судовъ (раздѣлъ II, отдѣленіе 4, общ. полож. о крест.), и что особаго порядка обжалованія рѣшеній третейскихъ судовъ въ положеніяхъ о крест. 19 февраля 1861 года

не установлено, откуда слѣдуетъ, что сіи рѣшенія могутъ быть обжалованы недовольными лицами тому же самому учрежденію по крест. дѣл., разсмотрѣнію котораго подлежатъ жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ. А какъ сіи послѣднія жалобы, согласно Высочайше утвержденнымъ 14 февраля 1866 года правиламъ, приложеннымъ къ ст. 109 общ. пол. о кр. (примѣч.) изд. 1876 г., приносятся съѣздамъ мировыхъ посредниковъ, то, слѣдовательно, разрѣшенію тѣхъ же съѣздовъ подлежатъ и жалобы на рѣшенія третейскихъ судовъ. Примѣняя эти узаконенія и соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ призналъ, что жалоба крестьянина Спучиса на рѣшеніе третейскаго суда, съ которою онъ обратился въ Ковенское губернское по кр. дѣл. присутствіе, не подлежала обсужденію послѣдняго; вслѣдствіе чего означенному присутствію слѣдовало, отказавъ просителю въ разсмотрѣніи сей его жалобы, указать ему, что съ своею жалобою по упомянутому предмету онъ можетъ, если желаетъ, обратиться, по смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, въ Тельшевскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ, чего губернское присутствіе въ данномъ случаѣ не исполнило. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: указать Ковенскому губернскому по кр. дѣл. присутствію допущенную имъ по настоящему дѣлу неправильность, предписавъ ему постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе *(5 декабря 1878 г., № 9110)*.

147. Рѣшенія третейскаго суда почитаются окончательными и неподлежащими отмѣнѣ, если они постановлены въ предѣлахъ закона; въ противномъ случаѣ они не имѣютъ законной силы и подлежатъ отмѣнѣ.

По дѣлу *Кобзика* Прав. Сенатъ нашелъ, что рѣшенія третейскаго суда почитаются окончательными и неподлежащими отмѣнѣ, если они постановлены въ предѣламъ закона; что, по 167 ст. пол. о вык., раздѣлъ подворныхъ участковъ, впредь до погашенія выкупной ссуды, допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія губ. присутствія, и что по этому, согласно 1158 и 1159 ст. т. X ч. 2, рѣшеніе третейскаго суда о раздѣлѣ подворнаго участка земли, за неиспрошеніемъ разрѣшенія на таковой раздѣлъ со стороны губ. присутствія, не имѣетъ законной силы и подлежитъ отмѣнѣ. Посему Правит. Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе Виленскаго губ. по кр. дѣл. присутствія несогласнымъ съ 167 ст. пол. о вык., и потому опредѣлилъ: отмѣнивъ оное, предписать губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(2 ноября 1877 г., № 7930)*.

148. Рѣшеніе третейскаго суда вступаетъ въ законную

силу лишь въ томъ случаѣ, если при составленіи его былъ соблюденъ установленный 100 ст. общ. пол. порядокъ, а именно: если оно было своевременно объявлено сторонамъ и записано въ имѣющуюся при волостномъ правленіи книгу.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобамъ крестьянъ Шавельскаго уѣзда, Жагорской волости, Петрайцкаго сельскаго общества, дер. Трумпайцы Елены *Габрисовой*, Осипа *Шляжаса* и Осипа *Пранцюлиса* на постановленіе Ковенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о составленіи подложной третейской записи о раздѣлѣ земли и распредѣленіи выкупныхъ платежей между всѣми домохозяевами дер. Трумпайцы поровну, нашелъ, что Ковенское губ. по кр. дѣл. присутствіе, признавая обжалованнымъ постановленіемъ своимъ отъ 7 февраля 1876 г. рѣшеніе третейскаго суда о раздѣлѣ земли и распредѣленіи выкупныхъ платежей между всѣми домохозяевами дер. Трумпайцы согласнымъ съ общими гражданскими законами и потому подлежащимъ приведенію въ исполненіе, не обратило должнаго вниманія на то, соблюденъ-ли былъ при составленіи того рѣшенія установленный въ 100 ст. общ. пол. о кр. порядокъ, а именно: было ли оно дѣйствительно своевременно объявлено сторонамъ и записано въ имѣющуюся при волостномъ правленіи книгу, безъ соблюденія чего рѣшеніе то не могло быть признано вошедшимъ въ законную силу, а слѣдовательно и подлежащимъ приведенію въ исполненіе. Провѣрка выполненія изложеннаго, установленнаго закономъ, порядка, представлялась необходимою въ настоящемъ случаѣ, при положительномъ со стороны Габрисовой, Шляжаса и Пранцюлиса заявленіи о подложномъ составленіи помянутаго рѣшенія третейскаго суда, безъ вѣдома и участія ихъ, просителей. По симъ основаніямъ, признавая обжалованное послѣдними постановленіе Ковенскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся, преждевременнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить со всѣми послѣдствіями, предписавъ губ. присутствію постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*4 мая 1877 г., № 3644*).

149. Волостной судъ разсматриваетъ дѣла о кражахъ на сумму не свыше 30 р.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ *Козлова* и друг., нашелъ, что, на основаніи правилъ, приложенныхъ къ ст. 109 общ. пол. о кр. по прод. 1868 г., рѣшенія волостныхъ судовъ по жалобамъ недовольныхъ подлежатъ отмѣнѣ въ тѣхъ, между прочимъ, случаяхъ, когда судъ постановитъ рѣшеніе по такому дѣлу, которое не подлежитъ его разбору на основаніи ст. 96, 97, 98 и 101 общ. пол.

По статьѣ 101 общ. пол., волостной судъ разсматриваетъ дѣла о маловажныхъ проступкахъ крестьянъ, когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ; какіе именно проступки крестьянъ должны быть признаваемы маловажными, въ законѣ нѣтъ указанія; кража, какъ проступокъ весьма обыкновенный въ крестьянскомъ быту, безспорно можетъ быть предметомъ разбирательства волостныхъ судовъ и какъ изъ дѣлъ Сената видно, жалобы крестьянъ другъ на друга за кражу разсматриваются и разрѣшаются волостными судами повсемѣстно; но съ другой стороны, важность кражи обусловливается, между прочимъ, стоимостію украденнаго; опредѣлить, на точномъ основаніи закона какія кражи (т. е. на какую сумму) подлежатъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ и какія должны быть разсматриваемы общими судебными учрежденіями, нѣтъ возможности; тѣмъ не менѣе нельзя допустить, чтобы всѣ дѣла о кражахъ, возникающія между крестьянами, независимо отъ цѣнности покраденнаго, разсматривались волостными судами. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ данному случаю, Правит. Сенатъ нашелъ, что Пермское губ. по кр. дѣл. присутствіе, въ избѣжаніе недоразумѣній при опредѣленіи подсудности дѣлъ, разъяснило, согласно циркулярному сообщенію Министерства Юстиціи, что волостные суды могутъ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла о кражахъ на сумму не свыше 30 р.; постановленіе о семъ присутствія было извѣстно Ирбитскому уѣздному мировому съѣзду, а между тѣмъ съѣздъ утвердилъ рѣшеніе Антоновскаго волостнаго суда, 27 апрѣля 1872 г. состоявшееся, по жалобамъ крестьянина Лебедкина на крестьянъ Козлова, Чецурина и Малышева, въ коихъ послѣдніе обвинялись въ кражѣ на сумму 40 р. Посему присутствіе имѣло достаточное основаніе къ отмѣнѣ постановленія съѣзда какъ 20 мая, такъ и 21 октября 1872 г., ибо послѣднимъ изъ сихъ постановленій утверждено рѣшеніе волостнаго суда 15 сентября 1872 г. о взысканіи съ Лебедкина и друг. 40 р., основанное въ свою очередь на рѣшеніи суда 27 апрѣля, губ. присутствіемъ признаннаго подлежащимъ отмѣнѣ за силою ст. 101 общ. пол. Что же касается до объясненія просителей, что дѣло ихъ съ Лебедкинымъ въ волостномъ судѣ имѣло характеръ спора о собственности, то объясненія это не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ Лебедкинъ жаловался на нихъ за кражу на сумму, превышающую 30 р., и слѣдовательно неподлежащую разсмотрѣнію суда, а опредѣленіе свойства проступка могло быть сдѣлано лишь по разсмотрѣніи онаго. Признавая посему жалобу крестьянъ Сидора Козлова, Луки Чепурина и Василія Малышева на Пермское губ. по кр. дѣл. присутствіе незаслуживающею уваженія, Правит. Сенатъ опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій (*18 сентября 1878 г., № 6573*).

150. Волостной судъ не вправѣ входить въ обсужденіе такихъ проступковъ крестьянъ, по коимъ состоялось рѣшеніе другаго судебнаго мѣста, или въ коемъ дѣло окончено производствомъ, вслѣдствіе мировой сдѣлки.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Вологодской губ. и уѣзда, дер. Никулина, Онисифора и Федора *Лобановыхъ* и дер. Ермолаева Федота *Коновалова* на постановленіе Вологодскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о присужденіи просителей къ наказанію розгами и принимая во вниманіе, что крестьяне Коноваловъ и Лобановы рѣшеніемъ Вологодской палаты уголовнаго и гражданскаго суда были оправданы по обвиненію ихъ въ ослушаніи требованій мѣстныхъ должностныхъ лицъ и въ оскорбленіи оныхъ, вслѣдствіе чего Кубенскому волостному суду не представлялось основаній входить въ обсужденіе означенныхъ проступковъ,— Правительствующій Сенатъ призналъ, что Вологодскій уѣздный мировой съѣздъ и губ. по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ на обстоятельство это должнаго вниманія и оставивъ въ силѣ рѣшеніе Кубенскаго волостнаго суда, поступили неправильно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ отмѣнить обжалованное крестьянами Коноваловымъ и Лобановыми постановленіе Вологодскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, предписавъ сему послѣднему войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(31 Мая 1877 г., № 4444)*.

Принимая во вниманіе: 1) что по производившемуся у мироваго судьи дѣлу по иску *Фролова* съ *Матвѣева* убытковъ, состоялось 10-го декабря 1872 г. миролюбивое соглашеніе между тяжущимися, по которому Матвѣевъ обязался не идти на жительство въ семейство Фролова и не требовать отъ него средствъ на пропитаніе; 2) что по 71 ст. уст. гражд. судопр., дѣла, оканчиваемыя миромъ, возобновляемы быть не могутъ, и 3) что волостной судъ, имѣя въ виду удостовѣреніе судьи о заключенной между Фроловымъ и Матвѣевымъ сдѣлкѣ, не долженъ былъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о совмѣстномъ жительствѣ Матвѣева съ Фроловымъ, рѣшеннаго мировымъ судьею, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Витебскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ утверждено рѣшеніе Люцинскаго мироваго съѣзда, состоявшееся по жалобѣ Фролова на рѣшеніе Посинскаго волостнаго суда по жалобѣ Матвѣева на Фролова за непринятіе его послѣднимъ въ свое семейство, отмѣнить со всѣми послѣдствіями *(15 Апрѣля 1874 г., № 3024)*.

151. Дѣла о потравахъ, какъ дѣла гражданскаго свойства, не относятся къ маловажнымъ проступкамъ крестьянъ, предусмотрѣннымъ 101 ст. общ. полож.

152. Волостныя правленія лишены права входить съ представленіями къ непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ присутствій о разрѣшеніи вопросовъ о подсудности дѣлъ, ибо вопросы эти могутъ быть подняты волостнымъ судомъ (Ср. часть 2 сего Сборн. стр. 112).

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ *Головина* и принимая во вниманіе, что въ ст. 101 общ. полож. опредѣляется подсудность крестьянъ волостнымъ судамъ, по отношенію къ маловажнымъ проступкамъ уголовнаго характера, къ числу которыхъ потравы, какъ дѣла чисто гражданскаго свойства, очевидно отнесены быть не могутъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Владимірскимъ губернскимъ присутствіемъ означенная статья къ настоящему дѣлу примѣнена неправильно. Независимо отъ этого, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что волостному правленію вовсе не надлежало входить къ непремѣнному члену уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія съ представленіемъ о подсудности, такъ какъ самый вопросъ о подсудности или неподсудности дѣла можетъ быть поднятъ лишь тѣмъ судомъ, въ который сторонами подана была жалоба. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Владимірскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 8 февраля 1877 года, какъ неправильное, отмѣнить, предписавъ оному постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(31 Августа 1878 г., № 5961).*

153. Волостной судъ не входитъ въ разсмотрѣніе жалобъ по проступкамъ крестьянъ, когда таковые совершены не въ предѣлахъ волости, а въ городѣ.

154. Статьею 533 устава о благ. въ казен. сел. волостнымъ судамъ предоставлялось, въ случаѣ отобранія похвальнаго листа, выданнаго отъ министерства госуд. имуществъ, вовсе освобождать виновнаго отъ тѣлеснаго наказанія, а не замѣнять это послѣднее другимъ наказаніемъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ефрема *Журина* на постановленіе Тамбовскаго губернскаго по крестьянск. дѣламъ присутствія о взысканіи съ просителя мѣщаниномъ Оловянниковымъ 23 руб., нашелъ, что Тамбовское губернское по кр. дѣл. присутствіе, при разсмотрѣніи сего дѣла, не обратило вниманія на принятіе волостнымъ судомъ. вопреки 101 ст. общ. полож., къ своему разбирательству проступка Журина, совершеннаго имъ не въ предѣлахъ волости, а въ городѣ Шацкѣ, и независимо отъ сего, на неправильное

примѣненіе и истолкованіе волостнымъ судомъ 533 ст. уст. о благ. въ каз. сел., по силѣ которой суду предоставлялось, въ случаѣ отобранія похвальнаго листа, выданнаго отъ министерства государственныхъ имуществъ, вовсе освобождать виновнаго отъ тѣлеснаго наказанія, а не замѣнять сіе послѣднее другимъ наказаніемъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ постановленіе губернскаго по кр. дѣл. присутствія отмѣнилъ (*25 января 1877 г., № 769*).

155. Жалобы на крестьянъ отъ лицъ другихъ состояній приносятся суду той волости, къ которой принадлежатъ отвѣтчики.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Гродненскаго уѣзда, Жидомлянской волости, дер. Старины Якова *Плонскаго* на Гродненское губ. по кр. дѣл. присутствіе за неотмѣну постановленія Гродненскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на рѣшеніе Озерскаго волостнаго суда о взысканіи съ него въ пользу мѣщанина Старжинскаго 17 р. 30 к. за потраву картофеля, нашелъ, что Гродненскій уѣздный мировой съѣздъ, постановленіемъ 20 декабря 1874 г., призналъ согласнымъ съ ст. 101 общ. пол. о кр. рѣшеніе Озерскаго волостнаго суда, состоявшееся по жалобѣ мѣщанина Старжинскаго на крестьянина Плонскаго, тогда какъ, по точному смыслу означенной статьи и примѣчанія къ ней, жалобы на крестьянъ отъ лицъ другихъ состояній должны быть приносимы суду той волости, къ которой принадлежитъ отвѣтчикъ, и слѣдовательно помянутое рѣшеніе суда, на основаніи п. 2 правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, прил. къ ст. 109 общ. пол. по прод. 1868 г., подлежало отмѣнѣ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ неправильнымъ постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 19 мая 1875 г., коимъ заключено, что въ рѣшеніи съѣзда не усматривается отступленія отъ предписанныхъ закономъ правилъ и опредѣлено оставить безъ послѣдствій жалобу Плонскаго на это рѣшеніе. По изложеннымъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 10 мая 1875 г., обжалованное крестьяниномъ Яковомъ Плонскимъ, отмѣнить и предписать присутствію вновь войти въ обсужденіе дѣла, постановивъ по оному, не стѣсняясь прежнимъ, новое опредѣленіе и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному порядку (*4 февраля 1876 г., № 1046*).

156. Неявка отвѣтчика по гражданскому дѣлу въ волостной судъ по вызову не составляетъ ни полицейскаго, ни уго-

ловнаго проступка и не можетъ служить поводомъ къ подверженію неявившагося наказанію.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ бывшаго двороваго человѣка Крапивенскаго уѣзда, Кобелевской волости, Степана *Харитонова* на постановленіе Тульскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по дѣлу о взысканіи съ просителя 10 р. 50 коп. въ пользу солдатки Александры Владиміровой, и принимая во вниманіе, что рѣшеніе волостнаго суда о взысканіи съ просителя 10 р. 50 коп. въ пользу солдатки Владиміровой, постановлено въ предѣлахъ власти, предоставленной волостному суду и съ соблюденіемъ порядка производства и рѣшенія дѣлъ (96—103 ст. общ. пол.), нашелъ, что Кобелевскій волостной судъ, постановивъ опредѣленіе о подверженіи просителя 20-и ударамъ розогъ за неявку по вызову въ судъ, поступилъ неправильно, такъ какъ неявка Харитонова въ судъ, въ качествѣ отвѣтчика, не составляетъ ни полицейскаго, ни уголовнаго проступка. Посему и принимая во вниманіе, что губернское по кр. дѣл. присутствіе на заявленіе просителя о неправильности присужденія его волостнымъ судомъ за неявку къ тѣлесному наказанію не обратило вниманія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать Тульскому губернскому по кр. дѣл. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла относительно подверженія просителя 20-и ударамъ розогъ за неявку въ судъ по вызову и постановить по сему предмету новое опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ *(13 января 1877 г., № 368)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Семена *Кокрякова* на постановленіе Вологодскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о присужденіи просителя, по приговору волостнаго суда, къ пятидневному аресту за неявку въ судъ, нашелъ: 1) что ст. 23—35 пол. объ учр. по кр. дѣл., опредѣляющими предѣлы вѣдомства и кругъ власти мировыхъ посредниковъ, послѣднимъ не предоставлено права возбуждать преслѣдованіе противъ частныхъ лицъ за неявку ихъ на волостной судъ, по вызову послѣдняго къ разбору предъявленныхъ къ нимъ частными лицами денежныхъ или иныхъ претензій, и 2) что такъ какъ подобнаго рода неявка не составляетъ ни уголовнаго, ни полицейскаго проступка, то Подосиновскій волостной судъ не вправѣ былъ подвергать крестьянина Семена Кокрякова аресту за неявку его на судъ къ разбору дѣла по иску съ него рядовымъ Агарковымъ 10 р. Принимая во вниманіе, что Вологодское губернское по кр. дѣл. присутствіе, при разсмотрѣніи жалобы сего крестьянина на постановленіе уѣзднаго мироваго съѣзда, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на приговоръ волостнаго суда о присужденіи его къ пяти-

дневному аресту, за неявку въ судъ къ разбору дѣла, по иску съ него Агарковымъ, не обратило вниманія на то, что мировой посредникъ 2-го участка Никольскаго уѣзда неправильно предложилъ волостному суду войти въ обсужденіе неявки Кокрякова въ судъ, какъ проступка, а волостной судъ неправильно присудилъ его къ аресту, и кромѣ того, оставило вовсе безъ обсужденія всѣ объясненія и доводы просителя, которые онъ приводилъ къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія мироваго съѣзда, Правительствующій Сенатъ, признавая посему постановленіе Вологодскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія 19 мая 1876 г. неправильнымъ и несогласнымъ съ 127 и 130 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл., опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(25 января 1877 г., № 749).*

157. Право волостныхъ судовъ приговаривать подсудныхъ имъ лицъ къ наказанію розгами, относительно чиновъ запаса и отставныхъ, распространяется лишь на тѣхъ изъ нихъ, которые, во время состоянія на военной службѣ, были переведены въ разрядъ штрафованныхъ и затѣмъ уволены въ запасъ или отставку, не воспользовавшись прощеніемъ штрафа.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Калужскаго Губернатора отъ 1 іюля 1876 г. за № 4817, по вопросу о томъ, *властенъ-ли волостной судъ приговаривать къ тѣлесному наказанію временно и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, проживающихъ въ селеніяхъ крестьянъ, и если властенъ, то какихъ именно слѣдуетъ освободитъ по заслугамъ,*—нашелъ, что Калужское губ. по кр. дѣл. присутствіе представило на разрѣшеніе Правительствующаго Сената вопросъ о томъ: властенъ-ли волостной судъ приговаривать къ тѣлесному наказанію временно и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, проживающихъ въ селеніяхъ крестьянъ, и если властенъ, то какихъ именно слѣдуетъ освободить по заслугамъ. По сему предмету губ. присутствіе встрѣтило недоразумѣніе въ виду существующаго, будто бы, противорѣчія между 102 ст. общ. пол. о кр., по которой волостной судъ властенъ наказывать розгами всѣхъ крестьянъ, а слѣдовательно и нижнихъ чиновъ, причисленныхъ къ предѣламъ волости, и воинскимъ уставомъ о наказаніяхъ изд. 1875 г., который избавляетъ всякаго нижняго чина отъ тѣлеснаго наказанія даже по суду. По истребованіи отъ Министровъ Военнаго и Внутреннихъ Дѣлъ заключеній по изложенному вопросу, Правит. Сенатъ нашелъ, что съ изданіемъ въ 1875 г. вновь пересмо-

трѣннаго военскаго устава о наказаніяхъ, всѣ вообще нижніе чины изъяты отъ тѣлеснаго наказанія не только безъ суда, но и по суду. Изъ сего общаго правила сдѣлано исключеніе лишь для нижнихъ чиновъ, переведенныхъ, по судебному приговору, въ разрядъ штрафованныхъ, которые, какъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, такъ и по суду, взамѣнъ одиночнаго заключенія въ военной тюрьмѣ, могутъ быть подвергаемы наказанію розгами. Посему и имѣя въ виду: а) что на основаніи ст. 25 уст. о воин. пов., нижніе чины, по увольненіи въ запасъ, продолжаютъ числиться въ составѣ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежали при вступленіи на службу; б) что согласно п. 5 прил. къ ст. 141 общ. пол. о кр. вышедш. изъ крѣп. зависимости, проживающіе въ селеніяхъ крестьянъ отпускные нижніе чины подчиняются, на общемъ основаніи съ крестьянами, волостному суду, которому 102 ст. упомянутаго положенія предоставлено право приговаривать крестьянъ, принадлежащихъ къ волости и не изъятыхъ отъ тѣлеснаго наказанія, за маловажные проступки, къ наказанію розгами до 20 ударовъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при освобожденіи всѣхъ вообще нижнихъ чиновъ, кромѣ состоящихъ въ разрядѣ штрафованныхъ, отъ тѣлеснаго наказанія, было бы совершенно не согласно съ справедливостью, лишать ихъ этого важнаго и существеннаго права, по возвращеніи ихъ изъ дѣйствительной службы въ крестьянскія общества, и что предоставляемое волостнымъ судамъ право приговаривать подсудныхъ имъ лицъ къ наказанію розгами, относительно чиновъ запаса, а равно находящихся въ отставкѣ, можетъ распространяться лишь на тѣхъ изъ нихъ, которые во время состоянія на военной службѣ, были переведены въ разрядъ штрафованныхъ и затѣмъ уволены въ запасъ или отставку, не воспользовавшись прощеніемъ штрафа. Въ виду приведенныхъ оснований и для избѣжанія недоумѣній по сему предмету въ другихъ мѣстностяхъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: о настоящемъ разъясненіи Сената, для приведенія онаго во всеобщее свѣдѣніе и для должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, припечатать установленнымъ порядкомъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства *(17 марта 1877 г., № 954).*

158. Приговоръ волостнаго суда о наказаніи розгами не можетъ быть приведенъ въ исполненіе, если осужденному. между постановленіемъ рѣшенія и наказаніемъ, минетъ 60 лѣтъ.

159. Обстоятельство о склоненіи тяжущихся къ примиренію. не записанное въ самомъ рѣшеніи волостнаго суда.

можетъ быть удостовѣрено волостными судьями. въ случаѣ жалобы просителя.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Первитинской волости, Зубцовскаго уѣзда, Дмитрія *Максимова* на постановленіе Тверскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о присужденіи просителя къ наказанію розгами за оскорбленіе крестьянина Иванова, и принимая во вниманіе, что крестьянинъ Максимовъ въ жалобѣ Тверскому губернскому по кр. дѣл. присутствію на нарушеніе Зубцовскимъ уѣзднымъ по кр. дѣл. присутствіемъ правилъ, приложенныхъ къ 109 ст. общ. пол., не указывалъ, а заявлялъ о непредложенномъ волостнымъ судомъ примиреніи спорящимъ сторонамъ и о наложеніи на него, просителя, мѣры наказанія, превышающей совершенный имъ проступокъ, изъ каковыхъ доводовъ первый, какъ неподтвердившійся отзывами волостныхъ судей, второй же, какъ относившійся къ существу приговора волостнаго суда, не подлежали уваженію губернскаго по кр. дѣл. присутствія, — призналъ, что губернское присутствіе, оставивъ жалобу ту безъ послѣдствій, поступило правильно. Обращаясь засимъ къ приведенному Максимовымъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату заявленію о томъ, что 26 октября 1876 г. ему исполнилось 60 лѣтъ. вслѣдствіе чего онъ подлежитъ освобожденію отъ наложеннаго на него волостнымъ судомъ тѣлеснаго наказанія, Правительствующій Сенатъ призналъ, что означенное обстоятельство, не имѣя вліянія на правильность рѣшеній мировыхъ учрежденій по сему дѣлу, при исполненіи приговора волостнаго суда, должно быть принято, въ виду примѣч. 2 къ ст. общ. 102 пол. о кр., въ надлежащее соображеніе. Посему Правительствующій Сенатъ, оставивъ безъ послѣдствій жалобу крестьянина Максимова на постановленіе Тверскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, предписалъ сему послѣднему войти въ разсмотрѣніе правильности заявленія просителя, относительно вышеупомянутаго возраста его и въ случаѣ подтвержденія онаго, сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи просителя отъ назначеннаго ему волостнымъ судомъ наказанія розгами (*3 января 1877 г., № 389*).

160. Изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній распространено на всѣ вообще лица крестьянскаго сословія, занимающія общественныя по выборамъ должности, не ограничиваясь должностями, исчисленными въ 124 ст. общ. полож.

161. Должность пожарнаго старосты принадлежитъ къ числу сихъ должностей.

По дѣлу крестьянина *Тиханова* Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что губернское присутствіе, признавъ, что должность пожарнаго старосты не упоминается въ числѣ должностей, исчисленныхъ въ 124 ст. общ. пол. и что посему возраженіе просителя объ изъятіи его отъ тѣлеснаго наказанія не заслуживаетъ уваженія, упустило изъ виду Высочайшій указъ 27 апрѣля 1863 г., коимъ изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній распространено на всѣ вообще лица крестьянскаго сословія, занимающія общественныя по выборамъ должности, не ограничиваясь должностями, исчисленными въ 124 ст. общ. пол. о кр.,—нашелъ, что губернское присутствіе, не обративъ надлежащаго вниманія на означенное заявленіе просителя, поступило неправильно *(7 февраля 1877 г., № 1065).*

162. Для опредѣленія безпорочности службы по выборамъ, освобождающей крестьянина отъ тѣлеснаго наказанія (2 прим. къ 102 ст. общ. пол.), недостаточно одного мнѣнія волостнаго суда о порочности вообще поведенія того крестьянина.

По дѣлу крестьянина *Тебенькова* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, на основаніи прим. 2 къ ст. 102 общ. пол. о кр., изъяты отъ тѣлеснаго наказанія лица, занимавшія должности, въ ст. 124 того же пол. поименованныя, если служба ихъ была безпорочна; 2) что крестьянинъ Тебеньковъ въ жалобѣ Вятскому губ. по кр. дѣл. присутствію указывалъ на безпорочную свою службу въ должности сборщика податей, но губернское присутствіе, не собравъ надлежащихъ свѣдѣній о томъ, дѣйствительно ли служба Тебенькова въ должности сборщика податей была безпорочна и руководствуясь единственно мнѣніемъ волостнаго суда о порочности *вообще* поведенія Тебенькова, не основаннымъ на фактахъ, жалобу просителя на постановленіе Сарапульскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ, оставившаго въ своей силѣ рѣшеніе Арзамазцевскаго волостнаго суда,—по постановленію 31 іюля 1875 г., оставило безъ послѣдствій. Посему признавая жалобу крестьянина Тебенькова на помянутое постановленіе губернскаго присутствія основательною, Правительствующій Сенатъ постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 31 іюля 1875 г. отмѣнилъ, поручивъ ему собрать указанныя свѣдѣнія и затѣмъ постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(5 мая 1876 г., № 3601).*

163. Волостные суды *примѣняются* къ сельскому судебному уставу при назначеніи мѣры наказанія; самыя же на-

казанія, которыя вправѣ налагать волостные суды, точно опредѣлены въ Положеніи.

164. Соблюденіе сельскаго судебнаго устава въ точности необязательно для волостныхъ судовъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Томской губ., Барнаульскаго округа, Бурлинской волости, Павла *Школдина* на постановленіе Томскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о наказаніи просителя розгами за неосновательную жалобу,—нашелъ, что губ. присутствіе признало обязательнымъ для волостныхъ судовъ примѣненіе законоположеній сельскаго судебнаго устава относительно рода налагаемыхъ наказаній, сдѣлавъ притомъ мировому съѣзду даже замѣчаніе, что противоположное пониманіе смысла закона можно допустить только со стороны волостныхъ судей, какъ людей необразованныхъ. Но послѣднее замѣчаніе губернскаго присутствія представляется совершенно неправильнымъ и неумѣстнымъ, такъ какъ соображенія онаго о значеніи сельскаго судебнаго устава прямо противорѣчатъ точному смыслу 101 и 102 ст. общ. пол. о кр. и Высочайше утвержденнаго 27 іюля 1861 г. положенія главнаго комитета объ устр. сельск. сост., въ коемъ именно разъяснено, что примѣчаніемъ къ вышеприведенной 102 ст. волостнымъ судамъ вовсе не вмѣнено въ обязанность дѣйствовать на точномъ основаніи означеннаго устава, а сказано только, что они примѣняются къ нему при назначеніи мѣры наказанія: самыя же наказанія, которыя вправѣ налагать волостные суды, точно опредѣлены въ Положеніи. Признавая, по симъ основаніямъ, постановленія Томскаго губернскаго присутствія, по сему дѣлу послѣдовавшія, неправильными и постановленными съ нарушеніемъ предписаннаго порядка, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ означенныя постановленія, предписать Томскому губ. по кр. дѣл. присутствію постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе, причемъ указать ему неправильное толкованіе дѣйствующихъ о крестьянахъ постановленій *(15 апрѣля и 19 октября 1876 г. № 7771).*

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Краснова*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что возраженіе просителя о несогласіи рѣшенія волостнаго суда съ постановленіями сельскаго судебнаго устава не могло быть принято въ уваженіе, такъ какъ означенный уставъ, по силѣ 1 прим. къ 102 ст. общ. пол. и Высочайше утвержденнаго полож. главн. комит. объ устр. сельск. сост. 27 іюля 1861 г., для волостныхъ судовъ не обязателенъ *(12 апрѣля 1877 г., № 2918).*

По дѣлу *Васильева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя

проситель и заявлялъ о нарушеніи волостнымъ судомъ 518 ст. сельск. уст., но это заявленіе не заслуживало уваженія, такъ какъ хотя въ примѣчаніи къ ст. 102 общ. пол. о кр. содержится указаніе на сельскій судебный уставъ для государственныхъ крестьянъ, къ коему волостные суды могутъ примѣняться при разрѣшеніи подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ, но волостнымъ судамъ не вмѣнено въ обязанность дѣйствовать на точномъ основаніи устава (*22 августа 1876 г., № 5973*).

По дѣлу крестьянина *Яковлева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель въ жалобѣ губернскому присутствію и ссылался на то, что волостнымъ судомъ не примѣнены къ его проступку 465 и 515 ст. т. XII сел. суд. уст., но заявленіе это, по силѣ 2 п. прил. къ 109 ст. общ. пол. по прод. 1868 г., не могло служить кассаціоннымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда, такъ какъ, по 1 прим. къ 102 ст. общ. пол., волостные суды, при опредѣленіи мѣры наказанія, лишь примѣняются къ правиламъ, установленнымъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ (*3 января 1877 г., № 81*).

165. Волостной судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣлъ объ имуществѣ не иначе какъ по просьбѣ истца (103 ст. общ. пол.); посему рѣшеніе суда по дѣлу, возникшему по предписанію становаго пристава, подлежитъ отмѣнѣ.

166. Назначеніе сторонамъ недѣльнаго срока на обжалованіе рѣшенія волостнаго суда служитъ поводомъ къ отмѣнѣ того рѣшенія (3 п. прил. къ 109 ст. общ. пол.).

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянина *Пискарева* объ усадьбѣ и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 103 ст. общ. пол. о кр., волостной судъ входитъ въ разборъ споровъ и тяжбъ не иначе, какъ по жалобѣ истца; 2) что согласно ст. 107 и п. 2 прил. къ 109 ст. того же пол. по прод. 1868 г., волостной судъ обязанъ сдѣлать вызовъ тяжущихся сторонъ къ разбору дѣла и по выслушаніи ихъ объясненій обязанъ склонять ихъ къ примиренію, и только за отсутствіемъ таковаго, можетъ постановить свое рѣшеніе, и 3) что срокъ на обжалованіе рѣшеній волостныхъ судовъ п. 3 того же прил. къ ст. 109 установленъ мѣсячный, Правительствующій Сенатъ, примѣняя вышеозначенныя требованія закона къ настоящему дѣлу, нашелъ: 1) что Пафиловскимъ волостнымъ судомъ ни одно изъ указанныхъ выше въ 1, 2 и 3 пп. требованій закона, при разсмотрѣніи дѣла Пискарева, соблюдено не было, такъ какъ: а) судъ, какъ это видно изъ его рѣшенія, приступилъ къ разсмотрѣнію дѣла не по просьбѣ истца, а вслѣдствіе предписанія становаго пристава:

б) производилъ разборъ дѣла въ отсутствіи сторонъ, одна изъ коихъ, именно истецъ, даже вовсе, не указана въ рѣшеніи суда, такъ какъ изъ рѣшенія не видно, кого судъ считалъ истцомъ, Завирахина или Митягова, и в) назначилъ недѣльный срокъ на обжалованіе своего рѣшенія,—каковыя нарушенія волостнымъ судомъ установленнаго порядка уѣзднымъ и губернскимъ по кр. дѣл. присутствіями оставлены вовсе безъ обсужденія. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное просителемъ постановленіе губ. по кр. дѣл. присутствія отмѣнить *(1 декабря 1876 г., № 9298).*

167. Несоблюденіе волостнымъ судомъ 103 ст. общ. полож. не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда.

168. Волостной судъ принимаетъ къ разбору словесныя жалобы.

Крестьянинъ с. Знаменскаго Ипполитъ Михайловъ, въ мартѣ 1870 г., обратился къ мировому посреднику съ жалобою на дочь свою, крестьянку Наталью *Богомолову* за захватъ части его усадьбы, растрату его имущества и оказываемую ему грубость. Мировой посредникъ передалъ эту жалобу на разсмотрѣніе Знаменскаго волостнаго суда, рѣшеніе коего, а затѣмъ рѣшенія Малосолдатскаго и Гонтаровскаго волостныхъ судовъ, были отмѣнены Суджанскимъ уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ 28 декабря 1872 г.; послѣдній изъ названныхъ судовъ, разсмотрѣвъ дѣло вторично, Михайлову въ жалобѣ его отказалъ. Съѣздъ, по разсмотрѣніи сего рѣшенія, вслѣдствіе жалобы Михайлова, нашелъ, что, на оснаваніи ст. 103 общ. полож., волостной судъ входитъ въ разборъ дѣлъ по спорамъ и тяжбамъ исключительно по просьбамъ лицъ спорящихъ или тяжущихся, въ судъ обращенным, дѣло же Михайлова съ Богомоловою, возникло и производилось въ волостныхъ судахъ, вслѣдствіе предписанія мироваго посредника. Посему съѣздъ постановленіемъ 10 марта 1874 г. опредѣлилъ: рѣшеніе Гантаровскаго волостнаго суда по дѣлу Михайлова съ Богомоловою, за нарушеніемъ правилъ, установленныхъ 103 и 107 ст. общ. пол., отмѣнить, и какъ дѣло это начато вопреки указаннаго въ законѣ порядка, то все производство по оному прекратить. На это постановленіе съѣзда Богомолова жаловалась Курскому губернскому по кр. дѣл. присутствію, но присутствіе жалобу ея, постановленіемъ 14 іюня 1874 г. оставило безъ послѣдствій, признавъ, что рѣшеніе съѣзда состоялось правильно и что рѣшеніемъ тѣмъ просительница не лишается, какъ объяснила въ жалобѣ своей, права на владѣемую ею усадьбу. На это постановленіе губернскаго присутствія крестьянка Наталья Богомолова жаловалась Правительствующему Сенату, объясняя, что волостной

судъ обязанъ былъ подчиниться распоряженію мироваго посредника и рѣшивъ дѣло по жалобѣ на нее отца ея, на основаніи представленныхъ ею документовъ, отнюдь не нарушилъ статей 103 и 107 общ. полож. о крест. Посему Богомолова просила объ отмѣнѣ рѣшенія Курскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировой посредникъ, признавъ поданную ему крестьяниномъ Михайловымъ жалобу на дочь свою крестьянку Богомолову подлежащей разсмотрѣнію волостнаго суда, поступилъ бы, въ виду ст. 33 пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр., правильнѣе, если бы, не передавая эту жалобу въ Знаменскій волостной судъ, указалъ просителю самому обратиться съ нею по принадлежности. Но обстоятельство это отнюдь не могло служить основаніемъ къ отмѣнѣ состоявшагося по той жалобѣ рѣшенія Гондаровскаго волостнаго суда какъ потому, что сей судъ разсматривалъ дѣло Михайлова съ Богомоловою, по распоряженію мироваго съѣзда, за отмѣною состоявшихся уже трехъ рѣшеній судовъ: Знаменскаго, Малосолдатскаго и своего перваго, такъ и потому, что стороны, при разборѣ дѣла въ судахъ, взаимныя одна къ другой претензіи и обвиненія поддерживали, а волостной судъ принимаетъ къ разбору словесныя жалобы. Независимо сего, въ постановленіи Суджанскаго съѣзда 10 марта 1874 г. замѣчается и формальное несоблюденіе правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, приложенныхъ къ статьѣ 109 общ полож. о крест. по прод. 1868 г., ибо, по точному смыслу сихъ правилъ, несоблюденіе волостнымъ судомъ ст. 103 общ. полож., если бы и не подлежало сомнѣнію, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда. Посему признавая обжалованное крестьянкою Натальею Богомоловою постановленіе Курскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 14 іюня 1874 г., коимъ признано правильнымъ вышеозначенное рѣшеніе Суджанскаго уѣзднаго мироваго съѣзда 10 марта 1874 г., несогласнымъ съ ст. 130 полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе это отмѣнить, предписавъ присутствію постановить новое, на основаніи изложенныхъ указаній *(2 іюля 1875 г., № 4989)*.

169. Волостной судъ вправѣ опредѣлять вознагражденіе за *безчестіе* въ предѣлахъ, указанныхъ 102 ст. общ. пол., т. е. въ размѣрѣ не свыше трехъ рублей.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Воронежскаго губернатора, отъ 30 октября 1873 г., за № 135, *по вопросу о томъ: вправѣ-ли волостные суды опредѣлять безчестье въ размѣрѣ, указанномъ 667 ст. X т. ч. 1*, нашелъ: Воронежскій губернаторъ, въ рапортѣ

Правительствующему Сенату отъ 30 октября 1873 г., за № 135, объяснилъ, что по возбужденному Воронежскимъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ вопросу о томъ, вправѣ ли волостные суды опредѣлять безчестье въ размѣрѣ, указанномъ 667 ст. X т. ч. I, сдѣлано было представленіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который увѣдомилъ его, губернатора, что по вопросу этому имъ, Министромъ, сдѣлано было сношеніе съ Министромъ Юстиціи и по соглашенію съ нимъ признано, что означенный вопросъ слѣдуетъ представить на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената. Вслѣдствіе сего губернаторъ представилъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената копію съ постановленія Воронежскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося по сему вопросу. Изъ вышеозначеннаго постановленія губернскаго присутствія видно, что предсѣдатель Валуйскаго уѣзднаго мироваго съѣзда сообщилъ губернскому присутствію, что одинъ изъ волостныхъ судовъ Валуйскаго уѣзда, за обиду дѣйствіемъ одного крестьянина, приговорилъ другаго крестьянина, виновнаго въ этой обидѣ, къ платежу въ пользу обиженнаго безчестья въ 5 рублей. Но обиженный, считая присужденное ему безчестье недостаточнымъ, просилъ мировой съѣздъ объ отмѣнѣ означеннаго приговора на томъ основаніи, что волостные судьи опредѣлили ему безчестье не въ 5, а въ 15 рублей: приговоръ же только на 5 рублей безчестья написанъ помимо желанія волостныхъ судей, такъ какъ волостной писарь считалъ опредѣленіе безчестья въ 15 рублей отъ волостнаго суда независящимъ и написать на такую сумму приговоръ не согласился. Настоящее объясненіе обиженнаго подтвердилось дознаніемъ мироваго посредника 1-го участка. Разрѣшая вышеозначенную жалобу, мировой съѣздъ нашелъ, что по 1 примѣч. къ ст. 102 общ. полож., волостные суды, при опредѣленіи мѣры наказаній за маловажные преступленія и проступки, примѣняются къ правиламъ, установленнымъ на этотъ предметъ къ ст. 440—536 уст. о благоустр. въ каз. сел., изъ которыхъ въ 515 ст. говорится: кто изъ государственныхъ крестьянъ обидитъ другаго государственнаго крестьянина словомъ, письмомъ, или дѣйствіемъ, тотъ долженъ испросить прощеніе у обиженнаго, въ противномъ случаѣ обязанъ заплатить ему за безчестье; а послѣдующею затѣмъ 516 ст. установлено: за обиду государственныхъ крестьянъ, членовъ ихъ семействъ и приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ отставныхъ солдатъ, виновные могутъ, по требованію обиженнаго, быть присуждены къ платежу въ пользу его безчестья на основаніи правилъ, содержащихся въ законахъ гражданскихъ. Наконецъ, въ 667 ст. X т. 1 ч. зак. гражд. изображено: виновный въ нанесеніи кому-либо важной обиды, или оскорбленія, можетъ, по требованію обиженнаго, быть присужденъ къ платежу въ пользу его

безчестья, смотря по состоянію или званію обиженнагои по особымъ отношеніямъ обидчика къ обиженному отъ одного до пятидесяти рублей серебромъ. Слѣдуя точному смыслу вышеприведенныхъ законовъ, волостной судъ, по мнѣнію мироваго съѣзда, въ правѣ былъ опредѣлить предположенное имъ безчестье въ 15 рублей, ибо въ вышеизложенныхъ статьяхъ вовсе не содержится той нормы взысканія, до которой волостной судъ, помимо своего желанія, понизилъ цифру опредѣленнаго имъ безчестья. А потому и руководствуясь прилож. къ ст. 109 полож. по прод. 1868 г.,—мировой съѣздъ вышеозначенный приговоръ волостнаго суда отмѣнилъ и дѣло по этому предмету, для постановленія новаго приговора, передалъ въ тотъ же судъ. Но при постановленіи настоящаго опредѣленія объ отмѣнѣ вышеозначеннаго приговора волостнаго суда, мировой посредникъ 2 участка, заявилъ, что, по мнѣнію его, волостной судъ не вправѣ былъ опредѣлять въ пользу обиженнаго безчестья даже и въ пять рублей, ибо, по ст. 102 общ. полож., волостные суды имѣютъ право приговаривать виновныхъ въ маловажныхъ проступкахъ къ денежному взысканію до трехъ рублей; а потому просилъ мировой съѣздъ: возбудить въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія вопросъ о томъ, вправѣ ли волостные суды опредѣлять безчестье въ нормѣ, опредѣленной 667 ст. 1 ч. X т., такъ какъ подобнаго рода жалобы могутъ возникать и на будущее время. Предсѣдатель съѣзда о вышеизложенномъ, согласно съ желаніемъ всѣхъ посредниковъ, сообщилъ губернскому присутствію, для разрѣшенія заявленнаго однимъ изъ нихъ сомнѣнія, при разрѣшеніи вышеприведенной жалобы. Губернское по крест. дѣламъ присутствіе, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла сего, нашло: въ ст. 101 общ. полож. не поименованы маловажные проступки крестьянъ, которые подчинены разбору волостныхъ судовъ, въ наложеніи мѣры взысканія, которая точно опредѣлена 102 ст. того же положенія. Хотя же, по примѣч. къ той же 102 ст., предоставлено право волостнымъ судамъ, волостнымъ и сельскимъ старостамъ, при опредѣленіи мѣры наказанія за маловажные проступки, примѣняться къ правиламъ, по сему предмету установленнымъ въ уставѣ сельско-судебномъ для государственныхъ крестьянъ (XII т., часть 2, ст. 440—536), но, по разъясненію положенія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, отъ 27 іюля 1861 г., это примѣненіе къ сельско судебному уставу необязательно для волостныхъ судовъ, которые дѣйствуютъ въ предѣлахъ предоставленной имъ власти; предѣлъ же этотъ положительно опредѣленъ 102 ст. общ. пол., по которой высшая мѣра денежнаго взысканія опредѣлена въ 3 рубля; что же касается гражданскаго иска о безчестьи, то размѣръ его ограничивался бы, по ст. 69 того же полож., 100 руб., но при этомъ нельзя не обратить вниманія, что по

буквальному смыслу этой статьи, иски о личныхъ обидахъ вовсе не предоставлены разбору волостныхъ судовъ, вѣдающихъ, по смыслу этой статьи, одни имущественныя дѣла; иски же объ обидахъ, хотя и могутъ разбираться волостными судами, по смыслу 98 ст. общ. полож., но только въ случаѣ предоставленія дѣла по обоюдному согласію на окончательное рѣшеніе волостнаго суда. Въ виду вышеприведенныхъ соображеній, губернское присутствіе постановило: о вышеизложенномъ увѣдомить Валуйскій мировой съѣздъ, причемъ присовокупить, что было бы весьма полезно, если бы волостнымъ судамъ было разъясняемо Высочайше утвержденное 27 іюля 1861 г. положеніе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, что крестьянскіе суды могутъ дѣйствовать самостоятельно и разумно въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, руководствуясь въ подробностяхъ мѣстными обычаями, хорошо извѣстными крестьянамъ и испрашивая разрѣшенія только по частнымъ случаямъ, въ обсужденіи коихъ они встрѣчаютъ затрудненія. –Разсмотрѣвъ вышеизложенныя обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 101 ст. общ. полож., волостной судъ разбираетъ и приговариваетъ къ наказанію крестьянъ, принадлежащихъ къ волости, за маловажные проступки, когда оные совершены въ предѣлахъ самой волости, противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію и безъ участія лицъ другихъ состояній, а также, когда означенные проступки не находятся въ связи съ уголовными преступленіями, кои подлежатъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Такимъ образомъ, по точному смыслу этой статьи, разбирательству волостнаго суда подлежатъ всѣ маловажные проступки крестьянъ противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію. Подъ понятіе же проступка слѣдуетъ подвести оскорбленіе чести, какъ-то: обиды, нанесенныя лицу словомъ или дѣйствіемъ, и клевету. Слѣдовательно, волостные суды, по смыслу вышеприведенной 101 ст. общ. полож., имѣютъ право принимать къ своему разсмотрѣнію проступки крестьянъ противъ чести. Въ такомъ смыслѣ разъясненъ и 3 п. 34 ст уст. угол. судопр. рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената (1867 г., № 461), въ коемъ сказано: дѣла объ оскорбленіяхъ между лицами, принадлежащими къ крестьянскому сословію, подсудны волостнымъ судамъ. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ волостные суды могутъ налагать взысканія на крестьянъ, совершившихъ маловажные проступки, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 102 ст. общ. полож., волостной судъ властенъ по таковымъ проступкамъ приговаривать виновныхъ: къ общественнымъ работамъ до шести дней, или къ денежному взысканію до 3-хъ рублей, или къ аресту до семи дней, или, наконецъ, лицъ, отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ,

къ наказанію розгами до 20 ударовъ. Отсюда ясно, что и проступки противъ чести, совершенные крестьянами противъ лицъ, принадлежащихъ къ тому же состоянію, могутъ быть наказуемы волостнымъ судомъ въ той же мѣрѣ, какая указана приведенною 102 ст. общ. полож. А такъ какъ, по силѣ 1 п. 103 ст., волостной судъ входитъ въ разборъ проступковъ крестьянъ по жалобамъ обиженнаго или его родителей, буде обиженный не достигъ еще совершеннолѣтія, то и самый родъ наказанія обидчика зависитъ отъ просьбы, предъявленной обиженнымъ волостному суду. Если обиженный будетъ требовать съ обидчика безчестія, т. е. денежнаго вознагражденія за нанесенное ему оскорбленіе, то таковое, по силѣ указанной 102 ст. общ. полож., можетъ быть опредѣлено волостнымъ судомъ не свыше 3-хъ рублей. Посему и принимая во вниманіе, что возбужденный Воронежскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ вопросъ, вправѣ ли волостные суды опредѣлять безчестье и въ какой мѣрѣ, вполнѣ разрѣшается 101, 102 и 103 ст. общ. полож., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить Воронежскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, что волостные суды имѣютъ право опредѣлять безчестье въ предѣлахъ, указанныхъ 102 ст. общ. полож., т. е. въ размѣрѣ не свыше трехъ рублей. О чемъ, въ разрѣшеніе рапорта, за № 125, Воронежскому губернатору дать знать указомъ *(5 февраля 1874 г. и 27 февраля 1875 г., № 1553).*

170. Волостной судъ не вправѣ постановлять опредѣленій объ удаленіи, въ видѣ наказанія, виновнаго изъ деревни.

По дѣлу крестьянъ *Рублева* и *Носковой* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при разборѣ дѣла Рублевой и Носковой съ Андреевымъ, волостной судъ, основываясь на отзывахъ о Носковой крестьянъ, опредѣлилъ: удалить ее изъ починка Овечкина. Этимъ опредѣленіемъ судъ вдвойнѣ превысилъ свою власть, ибо: во 1) постановилъ рѣшеніе по дѣлу ему неподсудному, и 2) принялъ относительно Носковой мѣру власти его не предоставленную. На это обстоятельство крестьянка Носкова указывала, какъ Уржумскому уѣздному мировому съѣзду, такъ, въ жалобѣ на постановленіе съѣзда, и Вятскому губ. по кр. дѣл. присутствію, но учрежденія сіи не постановили по сему ея указанію никакого заключенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ предписалъ губ. присутствію войти въ разсмотрѣніе жалобы Носковой на постановленіе съѣзда, коимъ оставлена безъ уваженія жалоба ея на распоряженіе волостнаго суда о высылкѣ ея изъ починка Овечкина *(18 мая 1876 г., № 3965).*

171. Статья 102 общ. пол. опредѣляетъ размѣръ штра-

фовъ, налагаемыхъ волостнымъ судомъ, какъ самостоятельное взысканіе. за маловажные проступки, въ пользу мірскихъ волостныхъ суммъ; вознагражденіе же за убытки присуждается на основаніи 96 ст. общ. пол.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана *Куркова*, нашелъ, что крестьянинъ Курковъ, жалуясь Тельшевскому съѣзду мировыхъ посредниковъ на рѣшеніе Чупчуринскаго волостнаго суда, указывалъ единственно на нарушеніе судомъ ст. 102 общ. пол., но это его объясненіе признано не заслуживающимъ уваженія, какъ основанное на неправильномъ понимапіи закона, такъ какъ ст. 102 общ. пол. опредѣляетъ размѣръ штрафовъ, налагаемыхъ волостнымъ судомъ, какъ самостоятельное взысканіе за маловажные проступки, въ пользу мірскихъ волостныхъ суммъ. Курковъ же присужденъ къ возмѣщенію убытковъ лицамъ таковые понесшимъ, на осн. не 102, а 96 ст. общ. полож. о крест. Заключеніе по сему предмету съѣзда представляется слѣдовательно совершенно основательнымъ и постановленіе его 20 іюня 1874 г. вполнѣ согласнымъ съ правилами объ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ, приложенными къ ст. 109 общ. пол. по прод. 1868 г., почему постановленіе это и не могло быть отмѣнено Казанскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ, въ виду ст. 127 и 130 пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ жалобу крестьянина Ивана Куркова на постановленіе Казанскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, какъ незаслуживающую уваженія, оставилъ безъ послѣдствій *(26 апрѣля 1876 г., № 3177)*.

172. Присужденіе волостнымъ судомъ виновнаго въ проступкѣ ко взысканію, въ видѣ наказанія, въ пользу обиженнаго, а не въ пользу мірскихъ суммъ, и притомъ выше указанной 102 ст. общ. пол. нормы, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ того рѣшенія.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Петрова* на постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя 8 р. въ пользу крестьянина Михѣева, Правительствующій Сенатъ нашелъ 1) что по ст. 2 правилъ, прил. къ 109 ст. общ. пол., рѣшенія волостныхъ судовъ отмѣняются, между прочимъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ приговоритъ виновныхъ въ совершеніи маловажныхъ проступковъ ко взысканію, либо наказанію, въ мѣрѣ, превышающей указанную въ ст. 102 общ. пол.; 2) что, по ст. 102 общ. пол., волостной судъ властенъ приговаривать виновныхъ въ маловажныхъ проступкахъ крестьянъ къ обще-

ственнымъ работамъ до 6-ти дней или къ денежному взысканію до 3-хъ р. или къ аресту до 7-ми дней, или, наконецъ, лицъ отъ тѣлеснаго наказанія неизъятыхъ, къ наказанію розгами до 20 ударовъ, и 3) въ примѣч. 3 къ сей статьѣ сказано, что денежные штрафы, налагаемые по рѣшенію волостныхъ судовъ, обращаются въ пользу мірскихъ суммъ той волости, гдѣ судъ производится. Принимая засимъ во вниманіе, что Владычинскій волостной судъ дѣло о нанесеніи побоевъ крестьянами Петровыми крестьянину Михѣеву принялъ къ своему разбирательству на основаніи ст. 101 общ. пол., слѣдовательно опредѣленное имъ съ Петровыхъ денежное взысканіе понималъ какъ наказаніе за проступокъ, а не какъ вознагражденіе за вредъ, тѣмъ болѣе, что иному наказанію Петровы не подвергнуты; что, такимъ образомъ, судъ, подвергнувъ виновныхъ денежному штрафу въ 8 руб., приговорилъ ихъ свыше мѣры, указанной въ ст, 102 общ. пол., и самыя деньги обратилъ не въ мірскую сумму, а въ пользу обиженнаго, въ нарушеніе примѣч. 3 въ сей ст.; что на обстоятельство это крестьянинъ Петровъ указывалъ въ жалобѣ Новоторжскому уѣздному присутствію на рѣшеніе суда, и что уѣздное присутствіе, въ противность вышеприведенной 2-ой статьѣ правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, не усмотрѣло въ этомъ рѣшеніи отступленія отъ порядка производства, предписаннаго закономъ и превышенія власти, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Тверское губ. по кр. дѣл. присутствіе неправильно отказало Петрову въ его жалобѣ *(2 сентября 1875 г., № 6074)*.

173. За нарушеніе 104 ст. общ. полож. волостной старшина подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности мировымъ съѣздомъ.

Правительствующій Сенатъ по дѣлу *Антонова* нашелъ: что въ Антоновскомъ волостномъ судѣ 12-го августа 1873 г. при обсужденіи дѣлъ присутствовалъ волостной старшина, вопреки прямому запрещенію ст. 104 общ. пол. о кр ; что фактъ этотъ не только подтвердился при разборѣ дѣла Антонова въ Ирбитскомъ мировомъ съѣздѣ, но старшина заявилъ съѣзду, что не считаетъ себя обязаннымъ исполнять требованія вышеозначенной статьи, и что ни съѣздъ, ни губернское присутствіе къ устраненію впредь подобнаго нарушенія закона не сочли нужнымъ сдѣлать какое-либо распоряженіе. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить обжалованное крестьяниномъ Михаиломъ Антоновымъ постановленіе Пермскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія *(8 мая 1875 г., № 3649)*.

174. Вмѣшательство волостнаго старшины въ производ-

ство волостнаго суда, составляя нарушеніе 104 ст. общ. пол., не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося въ волостномъ судѣ рѣшенія.

По дѣлу *Голенищева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на точномъ основаніи правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, приложенныхъ къ ст. 109 общ. пол. о кр. по прод. 1868 г., рѣшенія волостныхъ судовъ могутъ быть отмѣняемы уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ лишь въ случаяхъ, если волостной судъ постановитъ рѣшеніе по такому дѣлу, которое не подлежитъ его разбору, на основаніи ст. 96 97, 98 и 101 общ. пол. о кр., или приговоритъ виновныхъ въ совершеніи маловажныхъ проступковъ ко взысканію или наказанію въ мѣрѣ, превышающей указанную въ ст. 102 того же пол., или же, наконецъ, постановитъ по дѣлу рѣшеніе безъ вызова къ суду участвующихъ въ дѣлѣ; что крестьянинъ Голенищевъ, обжалуя Мологскому уѣздному мировому съѣзду рѣшеніе Брейтовскаго волостнаго суда по иску его съ крестьянина Бѣляева, заявлялъ лишь о несоблюденіи волостнымъ старшиною требованія ст. 104 общ. пол., каковое заявленіе, еслибы и оказалось справедливымъ, не могло, на вышеизложенномъ основаніи, послужить поводомъ къ отмѣнѣ помянутаго рѣшенія суда, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Мологскій уѣздный мировой съѣздъ жалобу на оное Голенищева оставилъ безъ послѣдствій правильно и что засимъ постановленіе съѣзда не могло быть отмѣнено, въ силу ст. 130 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., Ярославскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ. (*2 іюля 1875 г., № 4994*).

По дѣлу крестьянина *Лапатскаго* Правит. Сенатъ нашелъ: 1) что нарушеніе волостнымъ старшиной ст. 104 общ. пол., на основаніи прил. къ 109 ст. того же пол., не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда, и 2) что иныхъ основаній къ отмѣнѣ постановленія Дисненскаго мироваго съѣзда 26 мая 1875 г. крестьянинъ Лопатскій въ жалобѣ на сіе постановленіе Виленскому губ. по кр. дѣл. присутствію не указывалъ. Посему Правительствующій Сенатъ, признавая, что присутствіе жалобу ту оставило безъ послѣдствій правильно, опредѣлилъ: жалобу крестьянина Лопатскаго на постановленіе Виленскаго губ. по по кр. дѣл. присутствія 12 іюля 1875 г., какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій (*1 марта 1876 г., № 676*).

175. Вмѣшательство волостнаго писаря въ разборъ дѣла волостнымъ судомъ служитъ поводомъ не къ отмѣнѣ состоявшагося въ судѣ рѣшенія, но къ привлеченію писаря, по жа-

лобѣ недовольной стороны, къ отвѣтственности за неправильныя дѣйствія.

По дѣлу крестьянина *Гацелюка* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что проситель, какъ на поводъ къ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія указываетъ на вмѣшательство волостнаго писаря при разборѣ настоящаго дѣла въ волостномъ судѣ. Принимая во вниманіе что вмѣшательство волостнаго писаря, во время разбора волостнымъ судомъ дѣла, не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, могущихъ, на основаніи 2 п. Высочайшаго повелѣнія 14 февраля 1866 г. о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ (прил. къ ст. 109 общ. пол. о кр. по прод. 1868 г. къ IX т. зак. о сост.), служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда,—Правительствующій Сенатъ, не усматривая въ жалобѣ крестьянина Гацелюка достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія губ. присутствія, оставилъ означенную жалобу просителя безъ послѣдствій, разъяснивъ просителю, что если онъ можетъ доказать неправильность дѣйствій волостнаго писаря по настоящему дѣлу, то съ жалобою по сему предмету, на точномъ основаніи 127 ст. общ. пол. о кр., ему слѣдуетъ обратиться къ мировому посреднику (*17 февраля 1875 г., № 1378*).

176. Пристрастныя дѣйствія волостныхъ судей при разбирательствѣ дѣла, подъ вліяніемъ угощенія ихъ однимъ изъ тяжущихся, служатъ поводомъ для потерпѣвшей стороны къ возбужденію противъ судей особаго дѣла, но не основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда.

По дѣлу крест. Ивана *Кочемасова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основ. 106 ст. общ. пол. о кр. (особ. прил. къ т. IX Зак. о сост. по прод. 1868 г.), волостные суды въ дѣлахъ тяжебныхъ производятъ осмотры мѣстности при свидѣтеляхъ и вообще повѣрку доказательствъ не иначе, какъ по просьбѣ одной изъ тяжущихся сторонъ, а между тѣмъ проситель въ жалобѣ своей не заявляетъ, чтобы онъ о такомъ осмотрѣ мѣстности ходатайствовалъ своевременно предъ Спасско-градскимъ волостнымъ судомъ; что же касается указанія просителя на оставленіе мировымъ съѣздомъ и губернскимъ присутствіемъ безъ вниманія заявленія его о пристрастномъ постановленіи волостными судьями своего рѣшенія по настоящему дѣлу, подъ вліяніемъ угощенія крестьянина Семена Павлова, и о неспросѣ ими, подъ вліяніемъ угощенія, выставленныхъ просителемъ свидѣтелей, то такое указаніе не заслуживаетъ уваженія на томъ основаніи, что мировой съѣздъ въ данномъ случаѣ входилъ въ разсмотрѣніе только вопроса о томъ, соблюдены ли

волостнымъ судомъ, при разбирательствѣ настоящаго дѣла, установленные ст. 96, 97 и 107 общ. пол. о кр. обряды судопроизводства, а губернское присутствіе—вопроса о томъ, соблюдены ли съѣздомъ правила Высочайшаго повелѣнія 14 февраля 1866 г. о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ. Посему, а также имѣя въ виду, что просителю, если онъ находитъ дѣйствія по настоящему дѣлу волостныхъ судей противозаконными, не возбраняется возбудить въ установленномъ порядкѣ особое отъ настоящаго дѣло, Правительствующій Сенатъ жалобу крестьянина Ивана Кочемасова, какъ не подлежащую удовлетворенію, оставилъ безъ послѣдствій *(4 февраля 1876 г., № 1038)*.

177. Вызовъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на волостной судъ безусловно обязателенъ для сего послѣдняго (107 ст. и 2 п. прилож. къ 109 ст. общ. пол.) и нарушеніе сего порядка составляетъ прямой законный поводъ отмѣны рѣшенія.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Алексѣева* на постановленіе Тверскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя 60 р. сапожнымъ мастеромъ Яковлевымъ, нашелъ, что губернское по кр. дѣл. присутствіе оставило жалобу крестьянина Алексѣева на постановленіе Калязинскаго уѣзднаго присутствія безъ послѣдствій, признавъ, что для Сущевскаго волостнаго суда не былъ обязателенъ вызовъ тяжущихся сторонъ къ разбирательству и что неявка истца не могла препятствовать разсмотрѣнію дѣла. Принимая во вниманіе, что такое заключеніе губернскаго присутствія противорѣчитъ 107 ст. и 2 п. прил. къ ст. 109 примѣч. по прод. 1868 г. общ. пол. о кр., по точному смыслу коихъ вызовъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на волостной судъ обязателенъ для сего послѣдняго и нарушеніе сего порядка составляетъ прямой законный поводъ кассаціи рѣшенія, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, утвердивъ обжалованное Алексѣевымъ постановленіе уѣзднаго присутствія, не обратившаго вниманія на столь существенное упущеніе со стороны волостнаго суда, поступило неправильно *(25 января 1877 г., № 374)*.

178. Неявка тяжущагося, вслѣдствіе упорства, на вызовъ волостнаго суда къ разбирательству дѣла, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося *заочнаго* рѣшенія волостнаго суда.

179. Производство мѣстныхъ дознаній въ дѣлахъ тя-

жебныхъ, а также спросъ свидѣтелей, совершается не иначе, какъ по ходатайству о томъ одной изъ тяжущихся сторонъ.

По дѣлу крестьянина *Калинина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель въ жалобѣ своей, какъ на поводъ къ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія и указываетъ на постановленіе волостнымъ судомъ своего рѣшенія по настоящему дѣлу въ отсутствіе его, просителя, и на несклоненіе судомъ тяжущихся къ примиренію, но такое заявленіе просителя не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ изъ обжалованнаго просителемъ постановленія губ. присутствія видно, что постановленіе судомъ своего рѣшенія въ отсутствіе просителя, а равно и несклоненіе имъ тяжущихся къ примиренію, произошли единственно вслѣдствіе упорства самаго просителя, неявившагося въ волостной судъ, не смотря на двукратный вызовъ къ разбирательству настоящаго дѣла. Что касается заявленія просителя о непроизводствѣ судомъ мѣстнаго дознанія и неспросѣ имъ въ качествѣ свидѣтелей всѣхъ одножителей просителя, а только 7-и изъ нихъ, то имѣя въ виду, что производство мѣстныхъ дознаній въ дѣлахъ тяжебныхъ (ст. 106 общ. пол. о кр.), а также и спросъ свидѣтелей, совершается не иначе, какъ по ходатайству о томъ одной изъ тяжущихся сторонъ, и что изъ постановленія губ. присутствія не видно, чтобы одна изъ тяжущихся сторонъ обращалась къ волостному суду съ ходатайттвомъ о производствѣ мѣстнаго дознанія или о спросѣ всѣхъ одножителей. Правительствующій Сенатъ призналъ и это заявленіе просителя тоже не заслуживающимъ уваженія *(20 марта 1875 г., № 2329)*.

По дѣлу крестьянъ *Сейфулина*, *Муклишева* и *Абдулхакимова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя просители, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда, указываютъ на то, что рѣшеніе волостнаго суда состоялось заочно, но заявленіе таковое, въ данномъ случаѣ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ относительно сего заявленія изъ журнала присутствія усматривается, что просители вызывались въ судъ, но не явились по упорству *(14 января 1875 г. № 305)*.

180. Волостной судъ можетъ постановлять рѣшеніе въ отсутствіе отвѣтчика, если онъ предварительно вызванъ былъ въ судъ къ разбору дѣла повѣсткою (107 ст. общ. пол.).

По дѣлу *Богуцкаго* Правит. Сенатъ нашелъ, что заявленіе просителя о томъ, что неявка отвѣтчика Трупцы къ разбору дѣла въ волостной судъ по вызову его повѣсткою послѣдняго, безъ уважительныхъ причинъ, не могла служить для мироваго съѣзда поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда, представляется заслуживающимъ уваженія, такъ какъ въ

1 п. правилъ 14 февраля 1866 г. выражено лишь, что рѣшеніе суда отмѣняется, когда оно постановлено безъ вызова участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но при этомъ вовсе не воспрещено волостному суду постановлять рѣшеніе въ отсутствіе отвѣтчика, если онъ предварительно вызванъ былъ въ судъ къ разбору дѣла повѣсткою (*19 октября 1876 г., № 2877*).

181. При отсутствіи въ рѣшеніи волостнаго суда указаній на то, что одинъ изъ тяжущихся былъ вызываемъ въ судъ и выслушалъ его рѣшеніе, проситель не можетъ быть признанъ пропустившимъ срокъ на обжалованіе того рѣшенія.

По дѣлу крестьянина *Лапинскаго* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что Виленское губернское по кр. дѣл. присутствіе отмѣнило состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе мироваго съѣзда 5 октября 1872 г. на томъ основаніи, что крестьянинъ Семенъ Лапинскій пропустилъ срокъ на обжалованіе разсмотрѣннаго означеннымъ опредѣленіемъ съѣзда рѣшенія Кронскаго волостнаго суда 4 іюля 1871 г., и 2) что крестьянинъ Семенъ Лапинскій, жалуясь на помянутое постановленіе губернскаго присутствія, объясняетъ, что присутствіе не обратило вниманія на заявленіе его, просителя, о подложномъ составленіи рѣшенія Кронскаго волостнаго суда по настоящему дѣлу, а равно и росписки въ выслушаніи сего рѣшенія. Принимая во вниманіе: 1) что изъ состоявшагося, по жалобѣ Семена Лапинскаго, опредѣленія мироваго съѣзда видно, что въ рѣшеніи волостнаго суда нѣтъ указаній на то, былъ ли вызываемъ въ волостной судъ при разборѣ сего дѣла крестьянинъ Лапинскій, и 2) что изъ имѣющейся на подлинномъ рѣшенія волостнаго суда приписки: «настоящее рѣшеніе намъ сего числа объявлено, въ томъ подписуемся Максимъ Чернявскій», нельзя заключить, что означенное рѣшеніе состоялось въ присутствіи или же было объявлено крестьянину Семену Лапинскому,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что губернское присутствіе неправильно признало Семена Лапинскаго пропустившимъ срокъ на обжалованіе состоявшагося по настоящему дѣлу рѣшенія волостнаго суда. Что же касается жалобы крестьянина Лапинскаго на неправильныя дѣйствія Кронскихъ волостныхъ судей и писаря Богуцкаго, то имѣя въ виду, что жалобы на волостныхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія приносятся, по силѣ 127 ст. общ. пол., мировому посреднику, Правительствующій Сенатъ призналъ, что съ жалобою таковою, слѣдуетъ просителю обратиться по принадлежности (*14 января 1875 г., № 358*).

182. Волостной судъ въ рѣшеніяхъ своихъ руководствуется не общими законами, а общимъ положеніемъ о крестья-

нахъ, предоставляющимъ ему основывать свои рѣшенія на сдѣлкахъ, явленныхъ въ волостномъ правленіи, а при отсутствіи таковыхъ—на мѣстныхъ обычаяхъ и правилахъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту (107 ст. общ. полож.).

По дѣлу крестьянина *Матвѣева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель, какъ на поводъ къ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія, указываетъ на несоблюденіе волостнымъ судомъ 472 ст. уст. гражд. суд. и 2052 ст. т. X, но таковое заявленіе его не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ, на основаніи 107 ст. общ. полож. о крест., волостные суды въ рѣшеніяхъ своихъ руководствуются не общими законами, а общимъ положеніемъ о крестьянахъ, предоставляющимъ имъ основывать свои рѣшенія на сдѣлкахъ, явленныхъ въ волостномъ правленіи, а при отсутствіи таковыхъ, на мѣстныхъ обычаяхъ и правилахъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту *(15 марта 1875 г., № 2010)*.

По дѣлу крестьянъ *Сухихъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что по оному состоялось рѣшеніе Благодатскаго волостнаго суда, которое Рыльскимъ мировымъ съѣздомъ признано постановленнымъ вопреки 756 ст. т. IX Св. Зак., именно въ томъ отношеніи, что волостной судъ не принялъ во вниманіе того обстоятельства, что владѣніе спорною землею со стороны Малѣевой началось до 1850 г. и что между Малѣевой и Сухихъ произведенъ раздѣлъ имущества еще въ 1840 г., и 2) что Курское губ. по кр. дѣл. присутствіе таковое рѣшеніе мироваго съѣзда признало постановленнымъ правильно. Принимая во вниманіе, что рѣшенія волостныхъ судовъ, постановленныя въ предѣлахъ предоставленной имъ власти (ст. 96—102 общ. пол. о кр.) и съ соблюденіемъ предписанныхъ для сего правилъ (103—109 ст. того же пол.), считаются окончательными и подлежатъ пересмотру мировыхъ съѣздовъ и губернскихъ присутствій, согласно Высочайше утвержденныхъ 14 февраля 1866 г. (прил. къ 109 ст. общ. полож. о кр. по прод. 1868 г.) правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ не въ апелляціонномъ, а въ кассаціонномъ порядкѣ, причемъ учрежденія сіи должны наблюдать, чтобы волостными судами были соблюдаемы лишь правила, спеціально для нихъ изложенныя въ полож. 19 февраля 1861 г., а не общія узаконенія, принятіе которыхъ къ руководству, при рѣшеніи дѣлъ, волостнымъ судомъ не вмѣнено въ обязанность,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что Рыльскій мировой съѣздъ, принявъ къ своему разсмотрѣнію заявленіе Малѣевой, что спорною землею она начала владѣть еще до 1850 г. и что въ 1839 г. она произвела съ сестрою Сухихъ раздѣлъ имущества, вошелъ въ обсужденіе обстоятельствъ, относящихся

къ существу дѣла, причемъ рѣшеніе волостнаго суда призналъ несогласнымъ съ такимъ узаконеніемъ, соблюденіе котораго волостнымъ судамъ не вмѣнено въ обязанность *(20 марта 1875 г., № 2342).*

По дѣлу крестьянки *Гончаровой* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленіе просительницы о несогласіи рѣшенія волостнаго суда съ постановленіями 1 ч. X т. и уст. гражд. суд., изд. 1864 г., не могли быть приняты въ уваженіе, въ виду 107 ст. общ. пол. о кр., по смыслу которой общія гражданскія узаконенія для волостныхъ судовъ необязательны *(12 апрѣля 1877 г., № 2882).*

183. Волостной судъ, по смыслу 107 ст. общ. пол., вправѣ принимать въ основаніе своихъ рѣшеній общественные приговоры, касающіеся разсматриваемаго судомъ дѣла.

Выслушавъ дѣло Егора и Петра *Кокшиныхъ* на постановленіе Казанскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору просителей съ крестьянкою Кокшиною о домѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 96 ст. общ. пол., волостной судъ рѣшаетъ окончательно всѣ споры и тяжбы собственно между крестьянами цѣною до 100 р. включительно, какъ о недвижимомъ, такъ и о движимомъ имуществѣ. При разрѣшеніи же тяжебнаго дѣла, на основаніи 107 ст. того же полож., судъ рѣшаетъ таковое, либо на основаніи заявленныхъ въ волостномъ правленіи сдѣлокъ и обязательствъ, либо, при отсутствіи таковыхъ сдѣлокъ, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту. Изъ этихъ статей ясно видно, что волостной судъ рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла цѣною до 100 р. окончательно и при разрѣшеніи дѣлъ руководствуется не только сдѣлками и обязательствами, но обычаями и правилами, принятыми въ крестьянскомъ быту. Отсюда слѣдуетъ, что волостной судъ, при оцѣнкѣ доказательствъ, можетъ руководствоваться не только мѣстными обычаями, но и правилами, принятыми въ крестьянскомъ быту, а это нисколько не лишаетъ судъ права принимать въ основаніе своихъ рѣшеній общественные приговоры, касающіеся разсматриваемаго судомъ дѣла. Слѣдовательно, возраженія просителей, какъ противу оцѣнки спорнаго между ними и истцею ихъ имущества, такъ равно и значенія общественнаго приговора, принятаго волостнымъ судомъ въ основаніе своего рѣшенія, не представляютъ собою кассаціонныхъ поводовъ къ отмѣнѣ этого рѣшенія, указанныхъ въ 2 п. прилож. къ 109 ст. общ. полож. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), ибо заявленіе просителей противу цѣны иска крестьянки Кокшиной опровергнуто было оцѣнкою спорнаго имущества, произведенною по распоряженію волостнаго суда *(27 апрѣля 1876 г., № 3237).*

184. Волостные суды, при разсмотрѣніи дѣлъ о потравахъ, не обязаны руководствоваться правилами объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ.

По дѣлу крестьянина *Южно* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленіе просителя о нарушеніи волостнымъ судомъ 5 ст. правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравы не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ волостные суды, при разсмотрѣніи дѣлъ о потравахъ, не обязаны основывать свои рѣшенія на означенныхъ правилахъ, установленныхъ для руководства, при разсмотрѣніи дѣлъ сего рода, не волостными судами, а мировыми посредниками (*21 априля 1875 г., № 2030*).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Саратовскаго уѣзда, с. Новыхъ Бурасъ, Василія и Петра *Бочкаревыхъ*, на постановленіе Саратовскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителей денегъ въ пользу крестьянина Савельева за потраву хлѣба и принимая во вниманіе, что крестьяне Бочкаревы въ жалобѣ Саратовскому губернскому по кр. дѣл. присутствію на нарушеніе уѣзднымъ присутствіемъ правилъ, прилож. къ 109 ст. общ. пол., не указывали; объясненіе же просителей о несклоненіи тяжущихся волостнымъ судомъ къ примиренію, какъ не заявленное ими уѣздному присутствію, по несвоевременности своей, не могло быть принято губернскимъ присутствіемъ во вниманіе, равно какъ и заявленіе о непринятіи волостнымъ судомъ въ соображеніе особыхъ законоположеній о потравѣ, такъ какъ для волостныхъ судовъ, основывающихъ рѣшенія свои, согласно 107 ст. общ. пол. о кр., на правилахъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту и мѣстныхъ обычаяхъ, означенныя узаконенія необязательны, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, оставивъ жалобу ту безъ послѣдствій, поступило правильно (*25 января 1877 г., № 768*).

185. Примиреніе волостнымъ судомъ сторонъ допускается только въ дѣлахъ гражданскихъ.

По дѣлу крестьянина *Рѣпина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что склоненіе сторонъ къ окончанію дѣла миромъ можетъ быть допущено волостнымъ судомъ лишь въ дѣлахъ по спорамъ и тяжбамъ, какъ это указано въ ст. 5 прил. къ ст. 109 общ. пол. о кр. по прод. 1868 г.; въ дѣлахъ же по обвиненіямъ въ кражѣ не должно имѣть мѣста (*28 сентября 1876 г., № 7061*).

186. Несклоненіе волостнымъ судомъ тяжущихся къ примиренію составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда.

187. Заявленіе по сему предмету должно быть точно доказано.

По дѣлу крестьянина *Девятыхъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ жалобѣ Девятыхъ на рѣшеніе Уинскаго волостнаго суда по спору просителя со снохою его объ имуществѣ, поданной въ Глазовскій мировой съѣздъ, единственное имѣвшее кассаціонный характеръ, было заявленіе о томъ, что судъ, вопреки ст. 107 общ. пол., не склонялъ тяжущихся къ примиренію; но заявленіе это не принято съѣздомъ въ уваженіе, такъ какъ, по удостовѣренію, оказалась несправедливымъ. Хотя въ жалобѣ на постановленіе съѣзда Вятскому губ. по кр. дѣл. присутствію Девятыхъ объяснилъ, что показанію писавшаго рѣшеніе суда волостнаго писаря Одинцова не слѣдовало давать вѣры, но объясненіе это, какъ не основанное на какихъ-либо фактическихъ данныхъ, не могло быть принято въ уваженіе *(2 іюля 1875 г., № 4995)*.

188. Предъявленіе тяжущимися волостному суду документовъ, совершенныхъ не въ волостномъ правленіи, не служитъ основаніемъ къ признанію даннаго дѣла неподсуднымъ волостному суду.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ Степана и Осипа *Усиковыхъ*, штабсъ-капитана Константина *Колмыкова*, на постановленіе Курскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору довѣрителей просителя съ крестьянами Гришенковыми о лѣсной дачѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Суджанское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе отмѣнило рѣшеніе Замостенскаго волостнаго суда, коимъ спорная лѣсная земля между кр. Гришенковыми и довѣрителями просителя присуждена была въ пользу послѣднихъ, на томъ основаніи, что крестьяне Гришенковы представили купчую крѣпость на эту землю, и потому, что къ разбору дѣла волостной судъ вызвалъ, вмѣсто Козьмы Гришенкова, Ивана Гришенкова. При этомъ присутствіе разъяснило довѣрителямъ просителя, что съ искомъ своимъ о спорной лѣсной землѣ они должны обратиться въ общія судебныя мѣста Постановленіе это уѣзднаго присутствія признано правильнымъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ. Принимая во вниманіе, что рѣшенія волостнаго суда подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, указанномъ въ прил. къ 109 ст. общ. пол. (т. IX по прод. 1868); что по 2 п. этого прил., рѣшенія волостнаго суда подлежатъ отмѣнѣ за несоблюденіе волостнымъ судомъ 96—98, 101, 102 и 107 ст. общ. пол.; что въ статьяхъ этихъ вовсе не содержится указаній, по коимъ бы предъявленіе тяжущимися волостному суду документовъ, совершенныхъ не въ волостномъ правленіи,

служило бы основаніемъ къ неподсудности даннаго дѣла волостному суду и кассаціоннымъ поводомъ къ отмѣнѣ постановленнаго по такому дѣлу рѣшенія волостнаго суда, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленія миров. по крест. дѣл. учрежденій Курской губ. неправильными *(11 декабря 1875 г. и 19 октября 1876 г., № 7746)*.

189. Требованіе уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія о дополненіи производства волостнаго суда свидѣтельскими показаніями не согласно съ 107 ст. общ. пол.

По дѣлу крестьянина *Линева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что разъясненіе, данное присутствіемъ мировому съѣзду о томъ, что онъ вправѣ требовать дополненія производства волостнаго суда изложеніемъ свидѣтельскихъ показаній, вполнѣ несогласно, какъ со ст. 107 общ. пол., по коей въ книгу рѣшеній волостнаго суда вносятся, кромѣ рѣшенія, лишь имена истца и отвѣтчика, такъ и съ правилами о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, коими оцѣнка свидѣтельскихъ показаній съѣздамъ не предоставлена *(11 декабря 1875 г., № 9224—744)*.

190. Для отмѣны рѣшенія волостнаго суда по несогласію онаго съ правилами, принятыми въ крестьянскомъ быту, требуется доказать противорѣчіе того рѣшенія съ означенными правилами.

По дѣлу крестьянина *Ильина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что губернское присутствіе, примѣняя къ дѣлу сему общія гражданскія узаконенія о назначеніи и вознагражденіи опекуновъ, упустило изъ виду 107 ст. общ. пол. о кр., по силѣ которой означенныя узаконенія необязательны для волостныхъ судовъ, кои рѣшенія свои основываютъ на правилахъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту и на мѣстныхъ обычаяхъ: того же, чтобы приговоръ сельскаго схода о назначеніи Ильина опекуномъ и рѣшеніе волостнаго суда о присужденіи Ильину понесенныхъ имъ расходовъ по продажѣ рекрутской квитанціи, противорѣчили таковымъ правиламъ, ничѣмъ по дѣлу не доказано *(19 октября 1876 г., № 7744)*.

191. Допросъ или недопросъ свидѣтелей, на которыхъ ссылаются стороны, зависитъ отъ усмотрѣнія волостнаго суда.

192. Подъ выраженіемъ „участвующіе въ дѣлѣ лица“, упоминаемомъ въ прил. къ 109 ст. общ. пол., разумѣются исключительно тяжущіеся, а не свидѣтели.

По дѣлу крестьянина *Тимагина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 2 правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ (прил. къ ст. 109 общ. пол. о кр. по прод. 1868 г.), рѣшенія волостныхъ судовъ подлежатъ отмѣнѣ въ случаѣ, если судъ постановитъ рѣшеніе безъ вызова «участвующихъ въ дѣлѣ лицъ», вопреки ст. 107 общ. пол. Хотя слова «участвующихъ въ дѣлѣ лицъ» представляются нѣсколько неопредѣленными, но сопоставленіе узаконеній по ихъ взаимному отношенію не допускаетъ возможности распространять выраженіе правилъ за предѣлы, кои могутъ и должны быть съ точностію выведены изъ самой ст. 107 общ. пол. Статья эта говоритъ: при разсмотрѣніи тяжебнаго дѣла въ самомъ волостномъ судѣ, судьи, по выслушаніи тяжущихся сторонъ, стараются склонить ихъ къ примиренію. Если стороны примирились, то должны въ то же время объявить, что одна уступаетъ или чѣмъ вознаграждаетъ другую и какимъ образомъ должно послѣдовать удовлетвореніе. Если тяжущіяся стороны не пойдутъ на мировую сдѣлку, то судъ рѣшитъ дѣло либо на основаніи заключенныхъ въ волостномъ правленіи сдѣлокъ или обязательствъ, если таковые были заключены между спорящимися сторонами, либо, при отсутствіи таковыхъ сдѣлокъ, на основаніи мѣстныхъ обычаевъ и правилъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту. Какъ условіе мировой сдѣлки, такъ и рѣшеніе волостнаго суда, записываются въ имѣющуюся при волостномъ правленіи книгу, съ означеніемъ именъ истца и отвѣтчика. Такимъ образомъ, изъ буквальнаго смысла ст. 107 явствуетъ, что нарушеніемъ ея, обусловливающимъ отмѣну рѣшенія волостнаго суда, было бы разрѣшеніе дѣла безъ вызова сторонъ къ разбирательству; къ такому заключенію приводитъ и соображеніе цѣли закона, ибо при рѣшеніи тяжебнаго дѣла въ отсутствіе сторонъ, не могло бы быть достигнуто ихъ миролюбное соглашеніе—главная задача суда. Правила же, по которому волостной судъ былъ бы обязанъ допрашивать всѣхъ тѣхъ лицъ, на коихъ, при разборѣ дѣла, стороны указываютъ, какъ на свидѣтелей, не содержится ни въ вышеприведенной 107 ст., ни въ прочихъ ст. общ. пол., и отсутствіе подобнаго правила не иначе можетъ быть объяснено, какъ тѣмъ, что законъ самому волостному суду предоставляетъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, или уважить просьбу сторонъ о спросѣ того или другаго лица въ качествѣ свидѣтеля, или же признать дѣло достаточно выясненнымъ. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Нучинскій волостной судъ, отказавъ Тимагину въ просьбѣ о вызовѣ свидѣтелей, дѣйствовалъ въ предѣлахъ предоставленной ему власти и не нарушилъ правилъ, установленныхъ ст. 107 общ. пол. для разбора дѣлъ *(22 января и 1 іюля 1876 г., № 5226).*

Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе: 1) что въ общемъ пол. о кр. не содержится правила, въ силу коего волостной судъ обязанъ бы былъ вызывать и опрашивать всѣхъ лицъ, на коихъ стороны при разборѣ дѣла ссылаются, и отсутствіе подобнаго правила прямо показываетъ, что въ каждомъ частномъ случаѣ отъ суда зависитъ, по обстоятельствамъ дѣла, или уважить просьбу участвующихъ въ дѣлѣ о спросѣ того или другаго лица въ качествѣ свидѣтеля, или же признать дѣло достаточно выясненнымъ; 2) что заявленіе крестьянина *Жукова* о томъ, что, по роду взведеннаго на него обвиненія, онъ долженъ быть судимъ не волостнымъ судомъ, представляется по обстоятельствамъ дѣла неосновательнымъ, и 3) что всѣ другія объясненія Жукова въ жалобѣ его Казанскому губ. по кр. дѣл. присутствію на рѣшеніе Чистопольскаго уѣзднаго присутствія, касаясь существа рѣшеннаго волостнымъ судомъ дѣла, не подлежали обсужденію губ. присутствія, какъ власти кассаціонной, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Казанское губ. по кр. дѣл. присутствіе помянутую жалобу Жукова оставило безъ послѣдствій правильно *(13 января 1876 г., № 324)*.

По дѣлу казака *Рокитянскаго* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшенія волостнаго суда подлежатъ отмѣнѣ за нарушеніемъ ст. 96—98, 101, 102 и 107 общ. пол. о кр. Ни одна изъ этихъ статей и вообще ни одна изъ статей общ. пол. не обязываетъ судъ выслушивать показанія всѣхъ тѣхъ лицъ, на коихъ участвующіе въ дѣлѣ указываютъ какъ на свидѣтелей, и отсутствіе подобнаго правила въ законѣ не иначе можетъ быть объяснено, какъ тѣмъ, что суду предоставляется, смотря по обстоятельствамъ дѣла, или уважить просьбу сторонъ о спросѣ того или другаго лица въ качествѣ свидѣтеля, или же признать дѣло достаточно выясненнымъ. Равнымъ образомъ, въ общемъ положеніи не установлено никакихъ обязательныхъ для волостнаго суда правилъ относительно отвода свидѣтелей сторонами, а отсюда слѣдуетъ заключить, что оцѣнка свидѣтельскихъ показаній, сужденіе о ихъ достовѣрности, принадлежитъ суду исключительно. Затѣмъ, нарушеніемъ ст. 107 было бы со стороны суда *не вызвать* Рокитянскаго къ разбору дѣла, но Рокитянскій былъ вызываемъ судомъ и самъ не пожелалъ явиться по вызову; дѣлать же распоряженія о приводѣ его судъ не имѣлъ основанія, такъ какъ защита имущественныхъ правъ на судѣ есть частное дѣло сторонъ, дѣло ихъ личнаго интереса. Что касается, наконецъ, до возбужденнаго вопроса о подсудности иска, предъявленнаго казакомъ Кривогубомъ къ Рокитянской и затѣмъ къ ея наслѣдникамъ, то вопросъ этотъ разрѣшается несомнѣнно ст. 96 общ. пол., которая предоставляетъ волостному суду разрѣшать споры между крестьянами цѣною до 100 руб.,

между прочимъ и возникающіе по дѣламъ о вознагражденіи за убытки крестьянскому имуществу причиненные *(1 декабря 1875 г., № 8840)*.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Сокольскаго уѣзда, урочища Курилъ, Мартына *Петраша*, на постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, о взысканіи съ просителя въ пользу крестьянъ Викентія и Маріанны Хомка 26 р., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя крестьянинъ Петрашъ, какъ на поводъ къ отмѣнѣ постановленія Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія и указываетъ на неспросъ Каменковскимъ волостнымъ судомъ, при разсмотрѣніи сего дѣла, выставленныхъ имъ, просителемъ, свидѣтелей, крестьянъ Андрея Зубѣлина и Ивана Остасевича, но такое заявленіе не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ изъ имѣющагося при дѣлѣ подлиннаго прошенія крестьянина Петраша въ Бѣлостокско-Сокольскій мировой съѣздъ видно, что проситель о неспросѣ вышеозначенныхъ лицъ волостнымъ судомъ не заявлялъ своевременно въ жалобѣ, принесенной имъ мировому съѣзду на рѣшеніе Каменковскаго волостнаго суда, а изъ копіи съ рѣшенія послѣдняго не видно, чтобы проситель, при разбирательствѣ настоящаго дѣла, ссылался на какихъ-либо свидѣтелей; что же касается заявленія просителя о неспросѣ помянутымъ волостнымъ судомъ свидѣтелей Андрея Шкилоноза и Матвѣя Остасевича, выставленныхъ Викентіемъ и Маріанною Хомка, то имѣя въ виду, что свидѣтели эти выставляемы были истцами въ подтвержденіе предъявленнаго ими къ просителю иска и что судъ, находя искъ этотъ достаточно доказаннымъ другими обстоятельствами дѣла, помимо свидѣтельскихъ показаній, былъ вправѣ оставить означенныхъ свидѣтелей неспрошенными, Правительствующій Сенатъ призналъ послѣднее заявленіе просителя также не заслуживающимъ уваженія *(19 ноября 1875 г., № 8502)*.

По дѣлу крестьянина *Метелицы* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ общемъ пол. о кр. не содержится правила, въ силу коего волостной судъ обязанъ бы былъ вызывать и опрашивать всѣхъ лицъ, на коихъ стороны при разборѣ дѣла ссылаются, и что отсутствіе подобнаго правила прямо доказываетъ, что въ каждомъ частномъ случаѣ отъ суда зависитъ, по обстоятельствамъ дѣла, или уважить просьбу сторонъ о спросѣ того или другого лица въ качествѣ свидѣтеля или же признать дѣло достаточно выясненнымъ *(13 января 1876 г., № 328)*.

193. Принятіе волостнымъ судомъ представленнаго ему письменнаго документа за доказательство по гражданскому дѣлу, не лишаетъ тяжущихся права доказывать подложность того документа уголовнымъ порядкомъ.

По дѣлу крестьянина *Мачульскаго* Правит. Сенатъ нашелъ, что объясненіе просителя о томъ, будто, вслѣдствіе заявленія его о подложности условія, на которое, въ подтвержденіе правъ своихъ на землю, сослался отвѣтчикъ Ющенковъ, самая жалоба его получила характеръ обвиненія Ющенкова въ совершеніи уголовнаго преступленія, подлежащаго разсмотрѣнію и разрѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ, неосновательно, такъ какъ въ данномъ случаѣ судъ, признавъ помянутое условіе неоспоримымъ, постановилъ лишь заключеніе о силѣ предъявленныхъ ему доказательствъ, каковое заключеніе не лишаетъ Мачульскаго права и возможности преслѣдовать виновныхъ порядкомъ, въ законѣ указаннымъ. На сихъ основаніяхъ признавая, что Рѣжицкій уѣздный мировой съѣздъ, оставивъ безъ послѣдствій жалобу Мачульскаго на рѣшеніе по дѣлу его волостнаго суда, поступилъ вполнѣ согласно съ правилами объ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ, приложенными къ 109 ст. общ. пол. по прод. 1868 г., и что посему постановленіе съѣзда, за силою ст. 127 и 130 пол. о губ. и уѣзди. по кр. дѣл. учр., не могло быть отмѣнено Витебскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Мачульскаго на постановленіе сего послѣдняго, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій *(9 марта 1876 г., № 2027)*.

194. Волостной судъ не вправѣ присуждать что-либо съ крестьянина въ пользу товарищества, по просьбѣ одного изъ членовъ онаго, не уполномоченнаго на представительство за товарищество.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ поселянина собственника селенія Каменки, Камышинскаго уѣзда, Петра *Шмидта* на Саратовское губ. по кр. дѣл. присутствіе за отмѣну постановленія Камышинско-Царицынскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на рѣшеніе Каменскаго волостнаго суда о наложеніи на него штрафа за утайку порубки лѣса въ Макаровскомъ участкѣ, нашелъ, что поселянинъ Петръ Шмидтъ присужденъ Каминскимъ волостнымъ судомъ къ уплатѣ товариществу Макарьевскаго земельнаго участка, состоящему изъ 229 домохозяевъ, 1 р. 50 коп. за сокрытіе произведенной въ помянутомъ участкѣ порубки лѣса, за нерасхищеніемъ коего онъ обязанъ былъ слѣдить по должности лѣсного сторожа. Слѣдовательно, одною изъ сторонъ въ настоящемъ дѣлѣ, именно потерпѣвшею стороною, волостнымъ судомъ признано товарищество; между тѣмъ, самое дѣло возникло по жалобѣ одного крестьянина собственника Визнера, и былъ ли послѣдній уполномоченъ товариществомъ на принесеніе въ судъ жалобы—изъ дѣла не видно. Принимая за симъ во вни-

маніе, что Шмидтъ, въ жалобахъ на рѣшеніе суда Камышинско-Царицынскому уѣздному мировому съѣзду и на опредѣленіе послѣдняго Саратовскому губ. по кр. дѣл. присутствію, объяснилъ, что Визнеръ не могъ быть признанъ судомъ въ качествѣ представителя интересовъ всего товарищества; но обстоятельство это не было означенными учрежденіями обсуждено и соображено съ правилами производства дѣлъ въ волостномъ судѣ, установленными ст. 107 общ. пол. о кр.,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное поселяниномъ Петромъ Шмидтомъ постановленіе Саратовскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 18 сентября 1874 г. отмѣнить, предписавъ присутствію вновь войти въ разсмотрѣніе дѣла и сообразуясь съ вышеизложенными указаніями, постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе *(15 апрѣля 1876 г., № 2861)*.

195. Волостной судъ, постановивъ рѣшеніе по дѣлу, не вправѣ самъ собою входить въ пересмотръ того дѣла и постановлять по оному новое опредѣленіе, въ отмѣну прежняго.

По дѣлу крестьянина *Безсарабова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что ходатайство просителя о пересмотрѣ настоящаго дѣла, на основаніи вновь открывшихся для него доказательствъ, не можетъ быть уважено на томъ основаніи, что по существующему въ законѣ для каждаго судебнаго мѣста порядку, судъ, однажды разрѣшивъ тяжебное дѣло, безъ всякихъ уклоненій отъ требованій закона, не имѣетъ права входить въ новое обсужденіе той же тяжбы и постановлять, въ отмѣну прежняго, новое рѣшеніе, и что дѣлать въ семъ отношеніи исключеніе для волостныхъ судовъ не представляется законной возможности *(28 сентября 1876 г., № 7082)*.

196. Не признается перевершеніемъ дѣла тотъ случай, когда волостной судъ, отказавъ въ искѣ по бездоказательности, войдетъ впослѣдствіи въ обсужденіе дѣла по существу, на основаніи представленныхъ истцомъ доказательствъ.

По дѣлу крестьянина *Матвѣева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что проситель заявляетъ о томъ, что по настоящему дѣлу состоялись два противорѣчивыхъ рѣшенія волостнаго суда, а именно 22 октября 1872 г. и 21 октября 1873 г. Имѣя въ виду, что изъ свѣдѣній, доставленныхъ по сему заявленію мировымъ посредникомъ, оказалось, что по первому рѣшенію волостной судъ отказалъ Земскому въ искѣ за непредставленіемъ имъ достаточныхъ доказательствъ, а по второму вошелъ въ разсмотрѣніе представленныхъ Земскимъ доказательствъ, на основаніи которыхъ онъ взыскивалъ съ просителя 93 р. 64 к., Прави-

тельствующій Сенатъ призналъ, что упомянутыя рѣшенія волостнаго суда не противорѣчатъ одно другому и не заключаютъ въ себѣ отмѣны рѣшенія, уже разъ постановленнаго по разсмотрѣнному судомъ дѣлу, ибо по первому рѣшенію судъ не входилъ въ разсмотрѣніе предъявленнаго Земскимъ къ просителю иска, а вторымъ — судъ постановилъ рѣшеніе по существу дѣла. Признавая, на основаніи изложеннаго, заявленія просителя о неправильности постановленія губернскаго присутствія не заслуживающими уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Петра Матвѣева оставить безъ послѣдствій (*11 марта 1875 г., № 2010*).

Правила о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ

(прилож. къ 109 ст. общ. пол., примѣч.).

197. Мировой съѣздъ или уѣздное по крест. дѣл. присутствіе разсматриваютъ дѣла по жалобамъ на незаконныя рѣшенія волостныхъ судовъ въ порядкѣ, указанномъ въ приложеніи къ 109 ст. общ. полож., а не по существу.

По дѣлу крестьянки *Авдьевичъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Гродненскій мировой съѣздъ, по жалобѣ крестьянина Рукши, войдя въ разсмотрѣніе рѣшенія Индурскаго волостнаго суда, не въ кассаціонномъ порядкѣ, а по существу, и отмѣнивъ то рѣшеніе, поступилъ неправильно, такъ какъ опредѣленіе правъ на участокъ крестьянина Кавдая, и слѣд. разрѣшеніе спора объ этомъ участкѣ, къ предметамъ вѣдомства мироваго съѣзда, на основаніи прилож. къ 109 ст. общ. пол. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), не относилось. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Гродненское губ. по кр. дѣл. присутствіе поступило неправильно, отказавъ просительницѣ Авдѣевичъ въ жалобѣ ея на постановленіе Гродненскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, и утвердивъ послѣднее, безъ надлежащаго обсужденія и повѣрки приведенныхъ просительницею доводовъ къ его отмѣнѣ (*31 мая 1876 г., № 4317*).

198. Мировой съѣздъ или уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, на основаніи правилъ, приложенныхъ къ 109 ст. общ. полож. о крест., входятъ въ обсужденіе тѣхъ только доводовъ и соображеній, которые приводятъ просители въ ихъ жалобахъ, и въ этихъ лишь предѣлахъ постановляетъ свое заключеніе.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Адама *Богуцкаго* на Виленское губ. по кр. дѣл. присутствіе за неотмѣну постановленія Трокскаго мироваго съѣзда, коимъ признано правильнымъ рѣшеніе Кронскаго волостнаго суда по дѣлу просителя съ крестьяниномъ Труицею о землѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ дѣлахъ по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, мировой съѣздъ, на точномъ основаніи правилъ, приложенныхъ къ ст. 109 общ. пол. о кр., по прод 1868 г., какъ инстанція кассаціонная, а не ревизующая, обязанъ входить въ обсужденіе тѣхъ только доводовъ и соображеній, которыя приводятъ просители, и въ сихъ лишь предѣлахъ постановлять свои заключенія. Принимая засимъ во вниманіе, что съ заявленіемъ о нарушеніи волостнымъ судомъ 98 ст. общ. пол. крестьяниъ Труица въ Трокскій мировой съѣздъ не обращался, а слѣдовательно, съѣздъ и не имѣлъ основанія постановлять по сему предмету какое-либо заключеніе. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Адама Богуцкаго признать заслуживающею уваженія и отмѣнить обжалованное имъ постановленіе Виленскаго губ. по кр. дѣл. присутствія со всѣми послѣдствіями *(18 марта 1876 г., № 2385).*

По дѣлу крестьянина *Карпова* о взысканіи съ просителя въ пользу крестьянина Филиппа Антропова 45 р., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель, какъ на поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда и указываетъ на неподсудность настоящаго дѣла волостному суду и на невызовъ послѣднимъ свидѣтеля его, Несырева, но заявленія таковыя, въ данномъ случаѣ, не могутъ служить поводомъ къ кассаціи состоявшагося по настоящему дѣлу рѣшенія волостнаго суда, такъ какъ изъ постановленія губернскаго присутствія не видно, чтобы о неподсудности настоящаго дѣла волостному суду и невызовѣ послѣднимъ свидѣтеля Несырева проситель заявлялъ своевременно мировому съѣзду *(14 января 1875 г., № 353).*

По дѣлу крестьянина *Савицкаго* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель и заявляетъ, что свидѣтельскія показанія превратно занесены въ рѣшеніе волостнаго суда, но такое возраженіе, какъ не заявленное въ жалобахъ его мировымъ по кр. дѣл. учрежденіямъ, по несвоевременности и бездоказательности своей, не можетъ быть принято въ уваженіе *(7 февраля 1877 г., № 1076).*

199. Заявленіе о несогласіи рѣшенія волостнаго суда съ мѣстными обычаями не подлежитъ повѣркѣ уѣзднаго присутствія.

По дѣлу *Лунева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя про-

ситель и заявляетъ, что волостной судъ постановилъ рѣшеніе о присужденіи съ него въ пользу Луневой 72 р. 50 коп. вопреки обычаю, но заявленіе это не заслуживаетъ уваженія, потому что касается существа рѣшенія волостнаго суда *(3 Января 1877 г. № 75).*

200. Нарушеніе волостнымъ судомъ, при рѣшеніи дѣла. постановленій устава питейнаго служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ того рѣшенія.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ростовскаго уѣзда, Савинской волости, с. Маркова, Григорія *Кузьмина*, на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя Марковскимъ обществомъ 100 р. по роспискѣ, Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что крестьянинъ Кузьминъ въ жалобахъ Ярославскому губернскому по кр. дѣл. присутствію, равно какъ и Ростовскому уѣздному присутствію, указывалъ на нарушеніе Савинскимъ волостнымъ судомъ, при рѣшеніи настоящаго дѣла, прил. къ 310 ст. уст. пит., каковое возраженіе просителя, подтверждаемое содержаніемъ рѣшенія волостнаго суда и могущее служить, въ виду Высочайше утвержденнаго 1 января 1876 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1876 г., № 3, ст. 39), достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ того рѣшенія волостнаго суда, оставлено было уѣзднымъ по кр. дѣл. присутствіемъ безъ всякаго обсужденія,—призналъ, что губернское присутствіе, не обративъ на сіе должнаго вниманія и оставивъ въ силѣ опредѣленіе уѣзднаго присутствія, поступило неправильно *(25 Января и 13 Іюня 1877 г., № 4818).*

201. При разсмотрѣніи дѣлъ по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, мировой съѣздъ или уѣздное по крест. дѣл. присутствіе не обязаны вызывать тяжущихся (111 и 119 ст. полож. учрежд.)

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Псковскаго уѣзда, дер. Аверкова, Петра *Иванова* на Псковское губ. по кр. дѣл. присутствіе за неотмѣну опредѣленія Псковско-Островскаго мироваго съѣзда, коимъ оставлена безъ уваженія жалоба просителя на рѣшеніе Мелеховскаго волостнаго суда о взысканіи съ просителя въ пользу крестьянина Василія Леонова 17 р., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что объясненіе просителя о томъ, что мировой съѣздъ не соблюлъ 111 и 119 ст. пол. объ учр., еслибы и было сдѣлано въ жалобѣ губернскому присутствію, не могло служить поводомъ къ отмѣнѣ постановленія мироваго съѣзда, такъ какъ означенныя узаконенія относятся къ порядку разсмотрѣнія

съѣздомъ дѣлъ по жалобамъ на рѣшенія мировыхъ посредниковъ, каковыя дѣла разрѣшаются съѣздомъ по существу, а не по кассаціоннымъ жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ (*21 Октября 1875 г., № 7500*).

По дѣлу крестьянина *Балина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что объясненіе просителя о невызовѣ его уѣзднымъ присутствіемъ ко дню разсмотрѣнія жалобы его, не могло быть принято въ уваженіе, потому что вызовъ въ уѣздное присутствіе лицъ, жалующихся на рѣшенія волостныхъ судовъ, ко времени разсмотрѣнія сихъ жалобъ, закономъ не требуется (*11 Декабря 1875 г., № 9225*).

По дѣлу крестьянина *Федорова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, разсматривающій жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ не въ апелляціонномъ, а въ кассаціонномъ порядкѣ, не обязанъ вовсе увѣдомлять тяжущихся сторонъ о днѣ, назначаемомъ имъ для разсмотрѣнія этихъ жалобъ, и что обязанность эта, согласно 117 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., лежитъ на съѣздѣ только при разсмотрѣніи дѣлъ по жалобамъ на рѣшенія мировыхъ посредниковъ и то въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда вызовъ сторонъ признается съѣздомъ необходимымъ (*22 Января 1876 г., № 680*).

202. Вопросы о согласіи рѣшенія волостнаго суда съ люстраціоннымъ актомъ и съ 167 ст. полож. о вык. относятся къ существу дѣла и не подлежатъ обсужденію въ порядкѣ, установленномъ прилож. къ 109 ст. общ. пол.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Бѣлосточанской волости, Бѣлостокскаго уѣзда, Станислава *Сломинскаго* на постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по спору просителя съ крестьяниномъ Тыминскимъ о землѣ, нашелъ, что Бѣлосточанскій волостной судъ, войдя въ разсмотрѣніе жалобы крестьянина Тыминскаго на самовольное завладѣніе со стороны односельца его Станислава Сломинскаго половиною принадлежащаго просителю участка земли и имѣя въ виду, что земля та, хотя по ревизскимъ сказкамъ и значится записанною за семействомъ просителя, къ которому отвѣтчикъ не принадлежитъ, но въ теченіи 44-хъ лѣтъ находилась въ безспорномъ совмѣстномъ пользованіи тяжущихся, причемъ Сломинскій за все это время вносилъ соотвѣтственные за спорную землю платежи, опредѣлилъ: предоставить спорящимъ сторонамъ пользоваться землею на прежнихъ правахъ общаго владѣнія. Рѣшеніе это Бѣлостокско-Сокольскій уѣздный мировой съѣздъ отмѣнилъ, по жалобѣ Тыминскаго, какъ несогласное съ люстраціоннымъ актомъ на упомянутую землю, въ

которомъ она показана за просителемъ, и какъ противорѣчащее 167 ст. пол. о вык., по которой раздѣлъ участковъ не дозволяется. Таковое опредѣленіе съѣзда, обжалованное Сломинскимъ, съ указаніемъ на имѣвшіяся въ виду волостнаго суда основанія, постановленіемъ Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія было оставлено въ своей силѣ. Между тѣмъ, Бѣлосточанскій волостной судъ, разсмотрѣвъ вторично настоящее дѣло 4-го іюня 1875 г., постановилъ рѣшеніе, во всемъ согласное съ первоначальнымъ, которое состоялось въ составѣ девяти волостныхъ судей, примѣняясь къ мѣстнымъ обычаямъ. Это второе рѣшеніе волостнаго суда мировой съѣздъ отмѣнилъ по тѣмъ же соображеніямъ, кои имѣлись въ виду онаго при постановленіи перваго рѣшенія. Послѣднее опредѣленіе съѣзда, обжалованное губ. по кр. дѣл. присутствію, постановленіемъ его признано было неподлежащимъ отмѣнѣ, за неприведеніемъ просителемъ кассаціонныхъ поводовъ. На состоявшіяся по сему дѣлу постановленія губ. присутствія Сломинскій жаловался въ Правительствующій Сенатъ, указывая на то, что мировой съѣздъ неосновательно усмотрѣлъ въ рѣшеніяхъ волостнаго суда нарушеніе 167 ст. пол. о вык., которая не могла имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, ибо волостной судъ вовсе не разрѣшалъ какого-либо дробленія спорнаго участка, запрещеннаго тою статьею, а лишь предоставилъ этотъ участокъ въ общее владѣніе его, просителя, и крестьянина Тыминскаго, согласно прежнему порядку и принятымъ въ крестьянскомъ быту мѣстнымъ обычаямъ. Разсмотрѣвъ изложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу 2 п. правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, приложенныхъ къ ст. 109 общ. пол. о кр., рѣшенія волостныхъ судовъ отмѣняются уѣздными мировыми съѣздами, вслѣдствіе жалобъ недовольныхъ ими лицъ, въ тѣхъ лишь случаяхъ, если волостной судъ постановитъ рѣшеніе по такому дѣлу, которое не подлежитъ его разбору, на основаніи ст. 96, 97, 98 и 101 общ. пол. о кр., или безъ вызова къ суду участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, вопреки ст. 107 онаго же пол. Неусматривая изъ обстоятельствъ сего дѣла, чтобы въ виду Бѣлостокско-Сокольскаго уѣзднаго мирового съѣзда имѣлось нарушеніе Бѣлосточанскимъ волостнымъ судомъ вышеприведенныхъ правилъ и принимая во вниманіе, что соображенія съѣзда о несогласіи обжалованныхъ ему крестьяниномъ Тыминскимъ рѣшеній упомянутаго волостнаго суда съ люстраціоннымъ актомъ на спорную землю и съ требованіемъ 167 ст. пол. о вык., относились къ обстоятельствамъ по существу тѣхъ рѣшеній, не подлежащимъ обсужденію мироваго съѣзда, какъ инстанціи кассаціонной, а не ревизующей—Правительствующій Сенатъ призналъ, что мировой съѣздъ, отмѣнивъ таковыя рѣшенія, на основаніи упомянутыхъ соображеній,

Гродненское же губ. присутствіе, оставивъ въ силѣ опредѣленія съѣзда и отказавъ въ жалобахъ на оныя просителю Сломинскому, поступило неправильно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить обжалованное крестьяниномъ Сломинскимъ постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, предписавъ сему послѣднему войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла (*28 Февраля 1877 г., № 1736*).

203. Неспросъ волостнымъ судомъ свидѣтелей не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія суда въ порядкѣ, установленномъ правилами, приложенными къ 109 ст. общ. полож.

По дѣлу крестьянина Кобринскаго уѣзда, Ивановской волости, мѣстечка Иванова, Павла *Ковалевскаго*, жаловавшагося на постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присут. о взысканіи съ просителя въ пользу крестьянина Мирона Приходки 54 руб. 80 к., Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя проситель заявлялъ, что судъ не вытребовалъ самаго векселя и основалъ свое рѣшеніе на безпристрастныхъ показаніяхъ двухъ свидѣтелей со стороны его, просителя,—но таковыя объясненія, какъ относящіяся къ существу рѣшенія волостнаго суда, обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежали (*17 февраля 1877 г., № 1445*).

204. Подтвержденіе однимъ изъ волостныхъ судей показанія выставленнаго истцомъ свидѣтеля не признается нарушеніемъ порядка производства дѣла.

По дѣлу *Главатскихъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя Петръ Главатскихъ заявлялъ о томъ, что одинъ изъ судей, разбиравшихъ дѣло, давалъ показаніе въ качествѣ свидѣтеля, но заявленіе это не могло быть признано заслуживающимъ уваженія потому, что судья Спиридонъ Плотниковъ не былъ допрашиваемъ волостнымъ судомъ какъ свидѣтель, а лишь подтвердилъ показаніе свидѣтелей, выставленныхъ истцомъ (*17 марта 1877 г., № 2455*).

205. Участіе въ постановленіи рѣшенія волостнаго суда близкаго родственника одного изъ тяжущихся служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія.

206. Рѣшеніе волостнаго суда, постановленное въ отмѣну другаго по тому же дѣлу, подлежитъ отмѣнѣ.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что крестьяне *Гредель*, *Козловскій*, *Гоніонка*, *Покинса* и *Подолякъ* въ жалобѣ своей Бѣльскому мировому съѣзду указывали на то, что рѣшеніе Клепикскаго волостнаго

суда по спору просителей съ крестьяниномъ Шириискимъ о сѣнокосѣ, состоялось при незаконномъ участіи въ ономъ близкородственнаго Шириискому волостнаго судьи и кромѣ того, постановлено было въ отмѣну прежняго рѣшенія того же суда, состоявшагося по одному и тому же спору тяжущихся и вошедшаго въ законную силу, каковыя заявленія просителей, въ случаѣ подтвержденія оныхъ, представляли собою вполнѣ законный поводъ къ отмѣнѣ обжалованнаго имъ рѣшенія суда *(20 сентября 1876 г., № 6792)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Пасынковской волости, Бѣльскаго уѣзда, Ѳеофила *Петровскаго* на постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителя односельцами его Павмочукомъ, Кудерскимъ и Ясеюкомъ 7 р. и 6 возовъ сѣна за самовольное пользованіе принадлежащимъ имъ сѣнокосомъ, нашелъ, что крестьянинъ Петровскій въ жалобѣ Гродненскому губ. по кр. дѣл. присутствію на опредѣленіе Бѣльскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, указывалъ на участіе въ разборѣ дѣла тѣмъ судомъ волостнаго судьи Гервасія Павмочука, состоящаго въ родствѣ съ истцомъ Матвѣемъ Павмочукомъ, каковое обстоятельство, заявленное просителемъ и въ жалобѣ его уѣздному мировому съѣзду, въ случаѣ подтвержденія онаго, служило достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія Пасынковскаго волостнаго суда *(1 ноября 1876 г., № 8226)*.

По дѣлу крестьянина *Крысова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Крысовъ какъ при разборѣ дѣла волостнымъ судомъ, такъ и въ жалобахъ Нолинскому мировому съѣзду и Вятскому губ. по крест. дѣл. присутствію, указывалъ на то, что въ разбирательствѣ дѣла судомъ незаконно участвовалъ въ качествѣ судьи родственникъ его, просителя, кр. Черныхъ, при отводѣ коего голоса судей должны были раздѣлиться поровну для обѣихъ тяжущихся сторонъ, каковое указаніе представляло собою достаточный поводъ къ отмѣнѣ постановленнаго по сему дѣлу рѣшенія Верхосунскаго волостнаго суда. Посему Прав. Сенатъ, признавъ, что губ. присутствіе, отказавъ Крысову въ жалобѣ, поступило неправильно, опредѣлилъ: отмѣнивъ обжалованное Крысовымъ постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, предписать оному войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла *(20 сентября 1876 г., № 6791)*.

207. Отводъ свидѣтеля, по родству съ тяжущимся долженъ быть заявленъ на волостномъ судѣ.

208. Спросъ свидѣтелей подъ присягою не предоставленъ волостному суду.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестья-

ппна Шенкурскаго уѣзда, дер. Ермолинской, Антипа *Уткина*, на постановленіе Архангельскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по предмету взысканія съ просителя денегъ крестьяниномъ Семеномъ Уткинымъ и принимая во вниманіе, что хотя крестьянинъ Уткинъ въ жалобѣ Архангельскому губ. по кр. дѣл. присутствію на рѣшеніе Шенкурскаго уѣзднаго мироваго съѣзда заявлялъ о родствѣ свидѣтеля съ истцомъ и о неспросѣ свидѣтелей подъ присягою, но такія заявленія уваженію губ. присутствія не подлежали: первое—по несвоевременности своей, какъ не сдѣланное при разборѣ дѣла на судѣ и второе,—такъ какъ спросъ свидѣтелей подъ присягою не предоставленъ волостнымъ судамъ,—призналъ что губ. присутствіе, оставивъ жалобу эту безъ послѣдствій, поступило правильно. Посему Правительствующій Сенатъ жалобу крестьянина Уткина на постановленіе Архангельскаго губ. по кр. дѣл. присутствія оставилъ безъ послѣдствій (*17 марта 1877 г., № 2407*).

209. Неустраненіе волостнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ тяжущихся, свидѣтеля, по родству его съ противною стороною, или какъ имѣвшаго съ просителемъ тяжбу, не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ дер. Большой Шемякиной, Тетюшскаго уѣзда, Алексѣя *Еремѣева*, Степана *Михайлова* и Ивана *Павлова* на постановленіе Казанскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по присужденію просителей: перваго изъ нихъ къ шестидневному аресту, а послѣднихъ:—къ наказанію 20-ю ударами розогъ, нашелъ, что заявленіе крестьянъ Еремѣева, Михайлова и Павлова въ жалобѣ Казанскому губ. по кр. дѣл. присутствію на Тетюшское уѣздное присутствіе, объ отводѣ свидѣтелей со стороны его, Семенова, и Корсакова: перваго, какъ родственника истцу, втораго же, какъ имѣвшаго съ ними, просителями, тяжбу, не подлежали уваженію губ. по кр. дѣл. присутствія, ибо не представляли собою нарушенія правилъ, прил. къ 109 ст. общ. пол. (*13 января 1878 г., № 392*).

210. Неправильное изложеніе волостнымъ судомъ въ своемъ рѣшеніи показаній свидѣтелей, если бы даже и было доказано, не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда.

По дѣлу мастероваго *Карташева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что уѣздный мировой съѣздъ, оставаясь въ предѣлахъ, кои установлены правилами о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, прил. къ ст. 109 общ. пол. о крест. по прод. 1868 г., не долженъ былъ принимать къ своему разсмотрѣнію жалобу Карташева на неправильное изло-

женіе показаній свидѣтелей въ рѣшеніи волостнаго суда по его дѣлу, такъ какъ обстоятельство это, если бы даже и было доказано, не могло, на основаніи помянутыхъ правилъ, послужить поводомъ къ отмѣнѣ того рѣшенія *(22 января 1876 г., №676)*.

211. Непринятіе волостнымъ судомъ въ соображеніе. при рѣшеніи дѣла, письменнаго доказательства, представленнаго одною изъ сторонъ, не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда.

По дѣлу крестьянки *Золотаревой* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу приложенныхъ къ ст. 109 общ. пол. правилъ, оцѣнка предъявленныхъ суду тяжущимися доказательствъ, какъ относящаяся къ существу дѣла, обсужденію уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, разсматривающаго рѣшенія волостныхъ судовъ лишь въ кассаціонномъ порядкѣ, а не по существу, не подлежитъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Курское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, отмѣнивъ рѣшеніе Дьяконовскаго волостнаго суда, состоявшееся по спору крестьянки Ирины Золотаревой съ крестьянами Ефремовыми о 2-хъ дес, земли четвертнаго права, на томъ основаніи, что волостной судъ, при разрѣшеніи сего дѣла, оставилъ безъ обсужденія уступочное условіе, заключенное Золотаревою съ Ефремовыми о спорной землѣ, вошелъ въ обсужденіе существа дѣла. Признавая посему постановленіе Курскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, коимъ было утверждено помянутое опредѣленіе уѣзднаго присутствія, неправильнымъ и несогласнымъ съ 127 и 130 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ таковое, поручивъ губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(17 марта 1877 г., № 2451)*.

212. Изъ общаго правила о порядкѣ обжалованія рѣшеній волостныхъ судовъ уѣздными присутствіями не изъемлются дѣла о рекрутскихъ квитанціяхъ. которыя въ 1862 г. возложены были на мировыхъ посредниковъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло крестьянина Льва *Кашутина* на постановленіе Вологодскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору просителя съ братьями своими о зачетной рекрутской квитанціи, нашелъ, что общимъ циркуляромъ Министерства Внутрен. Дѣлъ отъ 6 ноября 1862 г., за № 20, на мировыхъ посредниковъ была возложена лишь обязанность утвержденія рѣшеній волостныхъ

судовъ, состоявшихся по спорамъ о рекрутскихъ квитанціяхъ, но не было предоставлено имъ права разрѣшенія жалобъ на означенныя рѣшенія волостныхъ судовъ, такъ какъ до изданія 14 февраля 1866 г. правилъ о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, прилож. къ ст. 109 общ. пол. о кр. (по прод. 1868 г.), рѣшенія тѣ считались окончательными и не подлежащими обжалованію ни по существу, ни въ кассаціонномъ порядкѣ. Съ предоставленіемъ же помянутыми правилами лицамъ, недовольнымъ рѣшеніями волостныхъ судовъ, права принесенія жалобъ на нихъ и съ присвоеніемъ права разрѣшенія сихъ жалобъ уѣзднымъ мировымъ съѣздамъ, а не мировымъ посредникамъ, дѣла о рекрутскихъ квитанціяхъ, предоставленныя вѣдѣнію волостныхъ судовъ, не изъяты изъ общаго, установленнаго тѣми правилами, порядка обжалованія рѣшеній волостныхъ судовъ, а слѣдовательно и жалобы на рѣшенія по симъ дѣламъ подлежатъ разсмотрѣнію по общему порядку, первоначально уѣзднаго мироваго съѣзда или, гдѣ они упразднены, уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, и затѣмъ уже—губернскаго по кр. дѣл. присутствія. Принимая во вниманіе: 1) что жалоба, принесенная крестьяниномъ Львомъ Кашутинымъ на рѣшеніе Уставельскаго волостнаго суда, состоявшееся по спору просителя съ братьями своими о рекрутской квитанціи, была неподлежаще разсмотрѣна мировымъ посредникомъ, и 2) что Вологодское губернское по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ вниманія на это, вошло въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла помимо уѣзднаго мироваго съѣзда, причемъ оставило безъ должнаго разслѣдованія заявленіе просителя о томъ, что претензія одного изъ братьевъ его, Анфиногена, уже ранѣе была разрѣшена и оставлена безъ послѣдствій, вслѣдствіе чего волостной судъ уже не имѣлъ основаній входить въ разборъ сего дѣла со стороны Анфиногена, Правительствующій Сенатъ, признавая посему обжалованное просителемъ постановленіе Вологодскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ и несогласнымъ какъ съ вышеуказанными правилами 14 февраля 1866 г. о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, такъ съ 127 и 130 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл., опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(8 марта 1877 г., № 2053)*.

213. 2-мъ пунктомъ прилож. къ ст. 109 (примѣч.) общ. пол. мировымъ посредникамъ предоставлено право входить, безъ просьбы кого либо, съ представленіемъ въ мировой съѣздъ лишь объ отмѣнѣ *приговоровъ* волостныхъ судовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣлахъ по проступкамъ волостной судъ явно

превыситъ власть, но не по спорамъ крестьянъ объ обязательствахъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Лужскаго уѣзда, Лиговской волости, дер. Сорочкино, Петра *Грязева*, на постановленіе С.-Петербургскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по спору просителя съ односельцемъ своимъ Афанасьемъ Евстратовымъ объ условіи о водвореніи и припискѣ сына Грязева, Ефрема въ семейство Евстратова, — нашелъ, что крестьянинъ Петръ Грязевъ обратился къ мировому посреднику 1 участка Лужскаго уѣзда съ ходатайствомъ о понужденіи Лиговскаго волостнаго старшины къ приведенію въ исполненіе рѣшеній волостнаго суда, по спору просителя съ крестьяниномъ Евстратовымъ объ условіи. Но мировой посредникъ, не постановивъ заключенія по изложенной просьбѣ Грязева, вошелъ, на осн. прил. къ 109 ст. общ. пол., съ представленіемъ въ Лужскій мировой съѣздъ объ отмѣнѣ помянутаго рѣшенія волостнаго суда, какъ постановленнаго по дѣлу неподсудному ему по цѣнѣ иска. Принимая во вниманіе, что правилами о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ, изложенными въ прилож. къ 109 ст. общ. пол., предоставлено мировымъ посредникамъ входить съ представленіями въ мировой съѣздъ объ отмѣнѣ *приговоровъ* волостныхъ судовъ, безъ просьбы заинтересованнаго лица, въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда въ дѣлахъ *по проступкамъ* волостной судъ явно превыситъ власть, но отнюдь не по спорамъ крестьянъ объ обязательствахъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Лужскій мировой съѣздъ принявъ къ своему разсмотрѣнію представленіе мироваго посредника 1 уч. Лужскаго уѣзда объ отмѣнѣ рѣшенія Лиговскаго волостнаго суда по спору Грязева съ Евстратовымъ объ условіи и не обративъ вниманія на разрѣшеніе посредникомъ, вопреки ст. 127 общ. пол., жалобы Грязева на волостнаго старшину, С.-Петербургское же губ. присутствіе, оставивъ то постановленіе мироваго съѣзда въ силѣ, поступили въ прямое нарушеніе дѣйствующихъ узаконеній. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе С.-Петербургскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, предписать ему постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*13 іюля 1877 г., № 4808*).

По дѣлу *Егорова и Аксенова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ Татарковскомъ волостномъ судѣ состоялось, по просьбѣ крестьянъ дер. Круплянокъ, рѣшеніе о выдѣлѣ просителямъ изъ пустоши Рослаковой, находящейся въ общемъ пользованіи просителей съ крестьянами дер. Базыкина и Волосова, слѣдующей крестьянамъ дер. Круплянокъ части, каковое рѣшеніе волостнаго суда, никѣмъ изъ участвующихъ лицъ не обжалованное въ установленный срокъ, было отмѣнено

Старицкимъ уѣзднымъ присутствіемъ, вслѣдствіе донесенія непремѣннаго члена означеннаго присутствія, основаннаго на предоставленномъ закономъ членамъ присутствія правѣ доводить до свѣдѣнія присутствія о случаяхъ явнаго превышенія волостными судами предоставленной имъ власти, для отмѣны приговоровъ суда и безъ просьбы о томъ лица, до коего приговоръ касается. Губ. по кр. дѣл. присутствіе, по жалобѣ крестьянъ, помянутое опредѣленіе уѣзднаго присутствія оставило въ силѣ, находя дѣйствія въ семъ случаѣ непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія согласными съ 18 ст. Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1874 г. положенія объ измѣненіяхъ въ устр. мѣст. учрежд. по кр. дѣл. (собраніе узак. 1874 г., № 859). Принимая во вниманіе: 1) что, по точному смыслу приведеннаго губ. присутствіемъ въ основаніе обжалованнаго Егоровымъ и Аксеновымъ постановленія закона и соотвѣтствующаго оному прил. къ ст. 109 общ. пол. (прим.), членамъ уѣздныхъ присутствій дозволяется входить съ представленіями объ отмѣнѣ лишь *приговоровъ* волостнаго суда, т. е. опредѣленій онаго, состоявшихся *по уголовнымъ дѣламъ*, но не рѣшеній его по дѣламъ крестьянъ объ имуществѣ, каковыя рѣшенія, по силѣ 2 ст. прил. къ 109 ст. общ. пол. (прим.), могутъ подлежать отмѣнѣ не иначе какъ вслѣдствіе просьбъ о томъ со стороны лицъ, до коихъ рѣшенія тѣ касаются, и 2) что такимъ образомъ, губ. присутствіе, примѣняя къ настоящему гражданскому дѣлу, о порядкѣ владѣнія крестьянами находящеюся въ общемъ пользованіи нѣсколькихъ деревень пустошью Росляковою, вышеприведенную 18 ст. пол. 27 іюня 1874 г. и признавая правильнымъ постановленіе уѣзднаго присутствія объ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда, никѣмъ изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не обжалованнаго, лишь по представленію члена уѣзднаго присутствія, поступило неправильно, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ означенное постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(22 ноября 1876 г., № 1957).*

214. Мировые съѣзды и уѣздныя присутствія не вправѣ входить въ разсмотрѣніе такихъ жалобъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, въ которыхъ хотя и усматривается нарушеніе закона, но которыя принесены по истеченіи установленнаго на обжалованіе рѣшеній волостныхъ судовъ срока, къ возстановленію коего не имѣется достаточныхъ основаній.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Харьковскаго Губернатора, за № 2320, *по вопросу о томъ: имѣютъ ли право мировые съѣзды принимать къ своему разсмотрѣнію жалобы на такія рѣше-*

нія волостныхъ судовъ, въ которыхъ хотя и усматривается явное нарушеніе закона, но которыя принесены по истеченіи срока, установленнаго на обжалованіе рѣшеній волостныхъ судовъ, нашелъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ 14 февраля 1866 г. хотя и предоставлено недовольнымъ рѣшеніями волостныхъ судовъ право обжалованія таковыхъ мѣстному мировому съѣзду, но при этомъ въ 3 ст. того же Высочайшаго повелѣнія, сказано, что просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ могутъ быть приносимы не позже, какъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія или приговора суда лицамъ, до коихъ оныя касаются. На основаніи этого узаконенія, мировые съѣзды, предварительно разсмотрѣнія кассаціонныхъ доводовъ, приводимыхъ въ жалобѣ для отмѣны рѣшенія волостнаго суда, обязаны удостовѣриться, не пропущенъ-ли просителемъ срокъ на обжалованіе рѣшенія суда, и уже затѣмъ, если окажется, что срокъ не пропущенъ, войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, дѣйствительно-ли въ обжалованномъ рѣшеніи суда заключается одно изъ указанныхъ въ § 2 Высочайшаго повелѣнія 14 февраля 1866 г. нарушеній правилъ общ. пол.; если же срокъ окажется пропущеннымъ, то мировой съѣздъ, не входя въ разсмотрѣніе жалобы, оставляетъ ее безъ обсужденія за пропускомъ срока и объявляетъ о семъ просителю, отъ котораго зависитъ, если можетъ доказать, что срокъ пропущенъ по независимымъ отъ него причинамъ, обратиться въ мировой съѣздъ въ указанномъ ст. 4 Высочайшаго повелѣнія 25 сентября 1865 г., порядкѣ, съ просьбою о возстановленіи срока, и если мировой съѣздъ, признавъ просьбу таковую заслуживающею уваженія, возстановитъ срокъ, то съѣздъ, вправѣ, вмѣстѣ съ возстановленіемъ срока, войти въ разсмотрѣніе кассаціонныхъ доводовъ, приводимыхъ просителемъ для отмѣны рѣшенія волостнаго суда. Основываясь на изложенномъ узаконеніи и не находя законнаго основанія предоставлять мировымъ съѣздамъ входить въ разсмотрѣніе такихъ жалобъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, которыя принесены по истеченіи установленнаго для сего § 3 Высочайшаго повелѣнія 14 февраля 1866 г. срока, къ возстановленію котораго не имѣется достаточныхъ основаній.—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: о вышеизложенномъ дать знать Харьковскому губернатору, въ разрѣшеніе рапорта его за № 2320, указомъ, каковымъ увѣдомить и Министра Внутреннихъ Дѣлъ *(11 марта 1870 г., № 1983).*

По дѣлу крестьянъ *Яковлевыхъ* и другихъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ: что же касается до мнѣнія губ. присутствія о томъ, будто бы срокъ, установленный для принесенія жалобъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, не долженъ стѣснять уѣздное присутствіе въ принятіи и разсмотрѣніи подобныхъ жалобъ, такъ какъ отъ него зависитъ

признаніе уважительности причинъ самаго пропуска срока,—то таковое мнѣніе представляется совершенно произвольнымъ и неосновательнымъ, такъ какъ рѣшеніе суда, въ срокъ необжалованное, должно считаться вошедшимъ въ законную силу; возстановленіе же сроковъ для обжалованія рѣшеній, состоявшихся въ учрежденіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ, на основ. ст. 3 и 4 правилъ, приложенныхъ къ ст. 132 пол. губ. и уѣзд. по кр. дѣл учр. по прод. 1868 г., допускается лишь тогда, когда жалоба была уже оставлена безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока,—въ случаѣ особой о томъ просьбы жалобщика, съ представленіемъ доказательствъ, что *замедленіе въ доставленіи отправленнаго прошенія* произошло по винѣ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независѣвшихъ отъ его воли. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, признавая обжалованное крестьянами дер. Рысева Яковлевымъ, Николаевымъ и др. постановленіе Псковскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ, опредѣлилъ: таковое отмѣнить, предписавъ присутствію постановить, не стѣсняясь прежнимъ, новое по сему дѣлу опредѣленіе, на основаніи вышеизложенныхъ указаній *(28 сентября 1876 г., № 7059)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ отставнаго рядоваго Федора *Медвѣдыка* на постановленіе Подольскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія по спору просителя съ вдовою умершаго его брата Анастасіею Медвѣдыковою объ усадьбѣ, нашелъ, что Подольское губернское присутствіе признало правильнымъ постановленіе Каменецкаго мироваго съѣзда объ отмѣнѣ рѣшенія Кормилечскаго волостнаго суда, вступившаго, за необжалованіемъ своевременно установленнымъ порядкомъ тяжущимися лицами, въ законную силу, основываясь на томъ, что по 2 п. прил. къ 109 ст. общ. полож. примѣч., по прод. 1868 года, рѣшенія волостныхъ судовъ, постановленныя съ превышеніемъ власти, могутъ быть разсматриваемы мировымъ съѣздомъ во всякомъ положеніи дѣла, по просьбѣ заинтересованнаго въ дѣлѣ лица. Но такое заключеніе губернскаго присутствія представляется совершенно несогласнымъ съ приведеннымъ узаконеніемъ, а равно 3 п. того-же прилож., по точному и буквальному смыслу коихъ, вообще рѣшенія волостныхъ судовъ по дѣламъ объ имуществѣ крестьянъ могутъ быть отмѣняемы мировымъ съѣздомъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, поданныхъ не позже, какъ въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія. Исключеніе сдѣлано лишь для тѣхъ дѣлъ *по проступкамъ*, въ коихъ волостной судъ явно превыситъ власть, предоставленную ему закономъ, въ какихъ случаяхъ мировой посредникъ можетъ, если при-

знаетъ нужнымъ по важности дѣла, представить мировому съѣзду объ отмѣнѣ приговора и безъ просьбы о томъ лица, до коего приговоръ касается. Признавая, въ виду изложенныхъ узаконеній, постановленіе Подольскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, по дѣлу сему состоявшееся, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить *(13 января 1877 г., № 347)*.

По дѣлу крестьянъ: *Норвойма*, *Попелюцкаго* и *Буркуса* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній волостныхъ судовъ, согласно 3 п. прил. къ 109 ст. общ. пол. о кр., по прод. 1868 г., должны быть приносимы не позже, какъ въ мѣсячный срокъ; слѣдовательно, рѣшеніе волостнаго суда, въ срокъ необжалованное, должно считаться вошедшимъ въ законную силу и не подлежащимъ обсужденію и отмѣнѣ, и 2) что разрѣшеніе споровъ и тяжбъ между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ, когда цѣна иска не превышаетъ 100 р. или тяжба относится до недвижимаго имущества, состоящаго въ чертѣ крестьянскаго надѣла, согласно 96 и 97 ст. общ. пол. о кр., подлежитъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ споръ, возникшій между домохозяевами и бобылями дер. Скорухи о порядкѣ пользованія предоставленными имъ пастбищами, касается недвижимаго имущества, находящагося въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, и что, такъ какъ, по признанію уѣзднаго мироваго съѣзда, рѣшеніе волостнаго суда по вышеозначенному спору, за необжалованіемъ его въ установленный срокъ, вошло въ законную силу, то съѣздъ, войдя въ обсужденіе такого рѣшенія волостнаго суда, которое, по необжалованію въ установленный срокъ, вошло въ законную силу и отмѣнивъ рѣшеніе на томъ основаніи, что будто-бы споръ между домохозяевами и бобылями о пастбищахъ, какъ предоставленныхъ имъ въ надѣлъ по актамъ, крѣпостнымъ порядкомъ совершеннымъ, вѣдѣнію волостнаго суда не подлежитъ, поступилъ неправильно *(17 марта 1877 г., № 2450)*.

215. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда, по неподсудности дѣла по цѣнѣ иска, не подлежитъ удовлетворенію, если опредѣленіемъ волостнаго суда присуждено истцу лишь взысканіе въ размѣрѣ 100 руб.

По дѣлу крестьянина *Окомелька* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель и заявлялъ о неподсудности настоящаго дѣла разбору волостнаго суда, по стоимости присужденнаго съ него взысканія свыше 100 р., но таковой доводъ просителя не подлежалъ уваженію губернскаго присутствія потому именно, что, какъ видно изъ рѣ-

шенія Трояновскаго волостнаго суда, послѣднимъ опредѣлено было взысканіе съ просителя всего въ размѣрѣ 100 руб. сер., т. е. въ предѣлахъ вѣдомства и власти волостныхъ судовъ, указанныхъ 96 ст. общ. пол. о кр. (*20 сентября 1877 г., № 6570*).

216. Если срокъ на обжалованіе рѣшенія волостнаго суда приходится въ дни неприсутственные, то днемъ подачи жалобы считается первый слѣдующій за неприсутственными днями.

По дѣлу крестьянина *Хомичева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по правиламъ, приложеннымъ къ 109 ст. общ. пол. по прод. 1868 г., срокъ на обжалованіе рѣшеній волостныхъ судовъ полагается 30-и-дневный; причемъ, если срокъ приходится въ дни неприсутственные, къ коимъ, по силѣ 30 ст. т. XIV уст. о пред. и пр. прест., относятся четвергъ, пятница и суббота страстной и вся пасхальная недѣля, то, по примѣненію 25 ст. т. X ч. 2 св. зак., днемъ подачи жалобы долженъ считаться первый слѣдующій за неприсутственными днями. Принимая во вниманіе, что рѣшеніе Красноярскаго волостнаго суда было объявлено крестьянамъ Хомичевымъ, Алееву и др. 7 марта 1876 г., срокъ же на подачу оной 7 апрѣля приходился въ среду на святой недѣлѣ, въ день неприсутственный, Правительствующій Сенатъ призналъ, что, согласно съ приведенными узаконеніями, Хомичевы и др. могли принести жалобу свою въ день, слѣдующій за неприсутственными днями, т. е. 12 апрѣля; что подавъ таковую чрезъ земскую управу въ уѣздное присутствіе до означеннаго числа, они не могли быть признаны пропустившими срокъ на обжалованіе рѣшенія волостнаго суда и что Казанское губ. по кр. дѣл. присутствіе, не отмѣнивъ состоявшееся по сему предмету опредѣленіе Чистопольскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія и не предписавъ оному войти въ разсмотрѣніе содержанія жалобъ просителей, поступило неправильно (*25 апрѣля 1878 г., № 3325*).

217. При подачѣ жалобы въ мировой съѣздъ на рѣшеніе волостнаго суда не требуется представленія при жалобѣ копіи съ обжалованнаго рѣшенія и вообще соблюденія какихъ-либо формальностей.

По дѣлу крестьянина *Рейжиса* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что правилами о порядкѣ отмѣны рѣшеній волостныхъ судовъ (прил. къ 109 ст. общ. пол. о кр.), коими предоставлено недовольнымъ рѣшеніями волостныхъ судовъ приносить жалобы въ уѣздные мировые съѣзды, не вмѣнено жалобщикамъ въ обязанность представленіе при

прошеніяхъ копіи съ обжалованныхъ рѣшеній и не установлено на сей предметъ никакихъ формальностей; вслѣдствіе чего, возвращеніе Виленско-Трокскимъ уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ крестьянину Антону Рейжису поданнаго имъ прошенія 9 сентября 1875 г. съ надписью, за неприложеніе копіи съ обжалованнаго имъ рѣшенія волостнаго суда, какъ не основанное на законѣ, представляется совершенно произвольнымъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Виленское губ. по кр. дѣл. присутствіе, коему въ жалобѣ своей на постановленіе мироваго съѣзда крестьянинъ Антонъ Рейжисъ, между прочимъ, указывалъ, какъ на неправильность возвращенія ему мировымъ съѣздомъ жалобы его, такъ и на неосновательность отказа въ разсмотрѣніи вновь поданной имъ жалобы за пропускомъ срока, оставивъ заявленіе это просителя безъ обсужденія и отказавъ ему въ жалобѣ, поступило неправильно и несогласно съ 127 и 130 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл. *(12 апрѣля 1877 г., № 2901)*.

218. Уѣздное присутствіе, на основаніи 4 п. прил. къ 109 ст. общ. пол., обязано войти въ обсужденіе всѣхъ приведенныхъ просителями поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда.

По дѣлу крестьянъ *Корьевыхъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи п. 4 правилъ, приложенныхъ къ ст. 109 общ. пол. о кр. Семеновское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, по жалобѣ крестьянъ Григорьева и Корьевыхъ на рѣшеніе Хвостиковскаго волостнаго суда, въ коей они указывали на нарушеніе судомъ ст. 96 и 107 общ. пол., обязано было войти въ обсужденіе сихъ указаній, но сего не сдѣлало, и потому заключеніе его о томъ, что просители не представили никакихъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ обжалованнаго ими рѣшенія суда— представляется голословнымъ. Равнымъ образомъ и изъ постановленія Нижегородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія не видно, по какимъ соображеніямъ признало оно, что означенные крестьяне въ жалобѣ на уѣздное присутствіе не указали законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ постановленія онаго. Посему, не признавая возможнымъ постановить собственное заключеніе о томъ, должно ли быть признано правильнымъ или неправильнымъ рѣшеніе волостнаго суда, объ отмѣнѣ коего ходатайствуютъ просители, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Нижегородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія отмѣнить *(1 іюля 1876 г., № 5264)*.

219. Уѣздное присутствіе, разсматривая дѣла по жало-

бамъ на рѣшенія волостнаго суда, не обязано производить дознаній.

По дѣлу крестьянина *Маркова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что заявленіе просителя о непроизводствѣ уѣзднымъ присутствіемъ дознанія не могло быть принято въ уваженіе, ибо въ дѣлахъ подобнаго рода, рѣшенныхъ волостнымъ судомъ, уѣздное присутствіе, какъ кассаціонная инстанція, не принимаетъ на себя повѣрку доказательствъ *(22 декабря 1875 г., № 6590)*.

220. Уѣздное присутствіе, разсматривая дѣла по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, не обязано производить вызовъ и допросъ свидѣтелей по дѣлу.

По дѣлу крестьянина *Почопки* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что приводимыя просителемъ въ жалобѣ Правительствующему Сенату объясненія о невызовѣ и неспросѣ мировымъ съѣздомъ свидѣтелей, не заслуживаютъ уваженія потому, что на мировые съѣзды, при разсмотрѣніи ими кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія и приговоры волостныхъ судовъ, правилами объ отмѣнѣ сихъ рѣшеній и приговоровъ обязанности вызова и спроса свидѣтелей не возложено *(12 апрѣля 1877 г., № 2900)*.

221. Постановленія мировыхъ съѣздовъ и замѣнившихъ оные уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, состоявшіяся по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, не подлежатъ обжалованію губернскимъ по крест. дѣл. присутствіямъ *).

Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки Барнаульскаго округа, Бурлинской волости, села Крутихи, Аграфены *Домановой*, на постановленіе Томскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, объ оскорбленіи просительницею крестьянки *Ишнехтуровой* (дѣло это поступило на разсмотрѣніе Общаго Собранія 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената за разногласіемъ гг. Сенаторовъ 1-го Департамента) нашелъ, что Томское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по раз-

*) Циркулярнымъ указомъ Правительствующаго Сената (по 2 департаменту) отъ 15 іюля 1886 г. разъяснено, что жалобы на такія опредѣленія Уѣздныхъ Присутствій по дѣламъ, рѣшеннымъ волостными судами, при постановленіи которыхъ были явно нарушены Уѣздными Присутствіями установленныя закономъ правила, не должны быть оставляемы Губернскими Присутствіями безъ разсмотрѣнія (см. «Положенія о сельск. состояніи», изд. Данилова, ч. 1, стр. 191).

смотрѣніи жалобы крестьянки села Крутихи, Аграфены *Долгановой*, на неотмѣну Барнаульскимъ окружнымъ мировымъ съѣздомъ рѣшенія Бурлинскаго волостнаго суда по спору просительницы съ крестьянкою Ишехтуровою, опредѣлило: объявить просительницѣ, что, по силѣ 109 ст. общ. полож. о крест. и прилож. къ ней, рѣшенія волостныхъ судовъ считаются окончательными и подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ лишь мировыми съѣздами. На этотъ отказъ губернскаго присутствія Долганова жаловалась Правительствующему Сенату, ходатайствуя объ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда. Разсмотрѣвъ изложенное, Общее Собраніе 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената нашло, что въ настоящемъ дѣлѣ, по содержанію обжалованнаго крестьянкою Долгановою постановленія Томскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отказавшаго въ разсмотрѣніи жалобы просительницы на опредѣленіе Барнаульскаго окружнаго мироваго съѣзда, коимъ оставлено въ силѣ рѣшеніе Бурлинскаго волостнаго суда,—представляется необходимымъ войти въ обсужденіе общаго вопроса о томъ: подлежатъ-ли, по силѣ дѣйствующихъ о крестьянахъ законоположеній, опредѣленія съѣздовъ мировыхъ посредниковъ и замѣнившихъ оные уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, послѣдовавшія по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, дальнѣйшему обжалованію губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ и затѣмъ Правительствующему Сенату? По точному и буквальному смыслу 96 и 109 ст. общ. пол. о кр., рѣшенія волостныхъ судовъ по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ, въ предѣлахъ предоставленной тѣмъ судамъ власти, считаются *окончательными* и до воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго 14-го февраля 1866 г. положенія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія (прилож. къ ст. 109 общ. пол. по прод. 1868 г.) не подлежали вовсе обжалованію. Симъ Высочайшимъ повелѣніемъ, въ видахъ недопущенія незаконныхъ рѣшеній волостныхъ судовъ, установлены особыя правила, которыми разрѣшено приносить просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній тѣхъ судовъ въ мѣстный уѣздный съѣздъ мировыхъ посредниковъ, причемъ (въ ст. 2) перечислены тѣ поводы, по которымъ рѣшенія тѣхъ судовъ могутъ быть отмѣнены мировымъ съѣздомъ. При разборѣ означенныхъ просьбъ, мировые съѣзды, по силѣ приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, ограничиваются обсужденіемъ лишь вопроса о томъ, не нарушены-ли волостнымъ судомъ предѣлы предоставленной ему власти и не постановлено-ли по дѣлу рѣшеніе безъ вызова участвующихъ въ дѣлѣ лицъ и, согласно съ симъ, если мировой съѣздъ признаетъ рѣшеніе волостнаго суда подлежащимъ отмѣнѣ, то вмѣстѣ съ уничтоженіемъ такого рѣшенія, съѣздъ: по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ, предоставляетъ суду постановить

новое рѣшеніе; дѣла же о такихъ проступкахъ, кои не подлежатъ разсмотрѣнію волостнаго суда, передастъ на разсмотрѣніе судебнаго мѣста, по принадлежности, а по всѣмъ прочимъ дѣламъ предоставляетъ тяжущимся обратиться съ искомъ въ подлежащій судъ. Такимъ образомъ, мировой съѣздъ, по правиламъ 14-го февраля 1866 г., въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, образовалъ кассаціонную инстанцію для дѣлъ, предоставленныхъ окончательному разрѣшенію волостныхъ судовъ; причемъ въ означенныхъ правилахъ не говорится, чтобы на постановленія такой вновь установленной кассаціонной инстанціи могли быть приносимы куда бы то ни было и какого либо рода жалобы. Хотя-же, по существовавшимъ до 1866 г. узаконеніямъ, а именно по 127 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. (19-го февраля 1861 г.), къ вѣдѣнію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отнесено разсмотрѣніе жалобъ на мировые съѣзды по всѣмъ родамъ дѣлъ, въ случаѣ превышенія власти или несоблюденія предписаннаго порядка и установленныхъ правилъ, но распространять силу означеннаго закона и на опредѣленія мировыхъ съѣздовъ по дѣламъ рѣшеннымъ волостными судами, по мнѣнію Общаго Сената Собранія, было бы не согласно какъ съ основными законами (70 ст. т. I), по смыслу коихъ Высочайшій указъ, состоявшійся особенно на какой-нибудь родъ дѣлъ, отмѣняетъ дѣйствіе законовъ общихъ по сему роду дѣлъ,—такъ равно было бы противно духу нашего законодательства, которое, по дѣламъ судебнымъ, не допускаетъ существованія двухъ кассаціонныхъ инстанцій. Притомъ, допустивъ обжалованіе губернскимъ присутствіямъ постановленій съѣздовъ, или замѣнившихъ оныя уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, состоявшихся на основаніи закона 1866 г. по означеннаго рода дѣламъ,—слѣдовало бы допустить жалобы на постановленія губернскихъ присутствій Правительствующему Сенату и такимъ образомъ признать, что для дѣлъ, рѣшенныхъ волостными судами, законъ допускаетъ *три кассаціонныя инстанціи*, что, какъ изложено выше, не вытекаетъ ни изъ буквы, ни изъ духа нашихъ законовъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ дѣлу крестьянки Долгановой, Общее Сената Собраніе нашло заключеніе Томскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, о томъ, что опредѣленіе Барнаульскаго мироваго съѣзда, состоявшееся въ кассаціонномъ порядкѣ, не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія, вполнѣ правильнымъ и съ точнымъ смысломъ 109 ст. общ. полож. и прилож. къ ней по прод. 1868 г. согласнымъ. Посему и имѣя въ виду, что нѣкоторыя губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія до настоящаго времени примѣняютъ изложенныя узаконенія въ противномъ сему смыслѣ и что настоящій вопросъ, разрѣшаемый точнымъ смысломъ дѣйствующихъ узаконеній, не требуетъ изданія какого-

либо новаго закона, Общее Собраніе 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената опредѣлило: жалобу крестьянки Долгановой оставить безъ уваженія; о чемъ для объявленія ей Томскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію послать указъ, каковымъ увѣдомить Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ; о настоящемъ же разъясненіи точнаго смысла дѣйствующихъ узаконеній дать знать къ руководству губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ указами и припечатать въ Собраніи Узаконеній *(цирк. указъ 22 декабря 1878 г.).*

222. Рѣшенія волостнаго суда приводятся въ исполненіе не ранѣе, какъ по истеченіи тридцатидневнаго срока на обжалованіе оныхъ (ср. часть 2 сего Сборн., стр. 125—129 и 130).

223. Волостной старшина за допущеніе приведенія приговора волостнаго суда въ исполненіе до истеченія установленнаго тридцатидневнаго срока на обжалованіе онаго подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 129 ст. общ. полож.

По дѣлу крестьянина *Соколовскаго* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшеніе волостнаго суда о наказаніи просителя розгами, въ случаѣ необжалованія онаго просителемъ и неизъявленія имъ на оное согласія, могло быть приведено въ исполненіе не иначе, какъ по истеченіи установленнаго 3 п. прилож. къ 109 ст. общ. пол. тридцатидневнаго срока. Между тѣмъ, изъ дѣла видно, что рѣшеніе это, постановленное 14 января 1873 г., приведено было въ исполненіе немедленно того же числа, безъ предоставленія просителю тридцатидневнаго срока на обжалованіе онаго. А такъ какъ приговоръ волостнаго суда, на основаніи 110 ст. общ. полож., приводится въ исполненіе подъ наблюденіемъ старшины и за его отвѣтственностію, то Павловичскій волостной старшина, за допущеніе приведенія въ исполненіе приговора Павловичскаго волостнаго суда, подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 129 ст. общ. пол. (*29 апрѣля 1875 г., № 3223).*

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянки *Додоновой*, Правительствующій Сенатъ призналъ, что, по примѣненію 110 ст. общ. пол. и 77 и 78 пол. объ учр., рѣшенія волостныхъ судовъ вступаютъ, въ отношенія заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, въ законную силу и подлежатъ исполненію: 1) когда на рѣшеніе объявлено удовольствіе, и 2) когда просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія въ установленный срокъ не поступало. Въ настоящемъ

дѣлѣ, крестьянка Додонова хотя и обжаловала рѣшеніе волостнаго суда мировымъ по крест. дѣл. учр., а затѣмъ и Правительствующему Сенату, но, какъ оказывается по справкѣ, жалоба просительницы указомъ Правительствующаго Сената отъ 27 апрѣля 1876 г., за № 3238, оставлена безъ послѣдствій, почему Правительствующій Сенатъ нашелъ, что и настоящая жалоба на преждевременное приведеніе помянутаго рѣшенія волостнаго суда въ исполненіе, при настоящемъ положеніи дѣла, обсужденію его подлежать не можетъ *(31 мая 1877 г., № 4470)*.

224. Дѣла объ оскорбленіи должностныхъ лицъ волостнаго правленія, согласно 288 ст. улож. о наказ., по самому роду наказаній, назначаемыхъ за эти преступленія, подлежатъ разбору общихъ судебныхъ учрежденій, а не волостнаго суда.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Михаила *Смирнова* и друг. на постановленіе Пермскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по дѣлу о наказаніи ихъ розгами за нанесенное ими волостному старшинѣ Шеппу оскорбленіе, нашелъ, что проситель Смирновъ, вмѣстѣ съ товарищами, за оскорбленіе, нанесенное ими волостному старшинѣ Шеппу, при отправленіи имъ обязанностей по службѣ, рѣшеніемъ волостнаго суда присуждены были къ наказанію розгами. Рѣшеніе это волостнаго суда, до истеченія установленнаго срока на обжалованіе онаго, приведено было въ исполненіе. А такъ какъ дѣла объ оскорбленіи должностныхъ лицъ волостнаго правленія, согласно 288 ст. улож. о нак., по самому роду наказаній, назначаемыхъ за эти преступленія, подлежатъ разбору общихъ судебныхъ учрежденій, а не волостнаго суда; постановленныя же волостнымъ судомъ рѣшенія подлежатъ приведенію въ исполненіе по истечченіи 30-ти дневнаго срока, установленнаго 3 пунк. прил. къ 109 ст. общ. пол., впродолженіи коего лицамъ, до которыхъ относятся тѣ рѣшенія, предоставлено право обжалованія оныхъ, —то какъ волостной судъ, постановившій рѣшеніе о наказаніи просителя розгами съ товарищами, за оскорбленіе ими волостнаго старшины Шеппа, такъ и помянутый старшина, приведшій преждевременно это рѣшеніе въ исполненіе, превысили предоставленную закономъ имъ власть, а потому и подлежатъ наказанію за превышеніе власти, по опредѣленію подлежащаго судебнаго мѣста. Посему и принимая во вниманіе: что постановленіемъ мироваго съѣзда, отъ 20 ноября 1874 г., признано возможнымъ подвергнуть старшину Шеппа административному взысканію; что пермское губ. по кр. дѣл. присутствіе, найдя это рѣшеніе мироваго съѣзда правильнымъ, возбудило вопросъ о

вторичномъ наказаніи просителей уже по рѣшенію общихъ судебныхъ мѣстъ, почему и поручило мировому съѣзду постановить другое рѣшеніе, руководствуясь точнымъ смысломъ 4 п. приведеннаго прилож. къ 109 ст. общ. пол., и что за понесеніемъ уже просителями наказанія розгами по рѣшенію волостнаго суда, въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ не о подверженіи просителей наказанію по суду, согласно 288 ст. улож. о наказ., а объ отвѣтственности волостнаго суда и волостнаго старшины за превышеніе предоставленной имъ власти, — Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителями постановленіе Пермскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ обстоятельствами дѣла, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ оное, предписать губернскому присутствію дать настоящему дѣлу законное направленіе *(10 сентября 1875 г., № 6722).*

225. Приведеніе въ исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ о взысканіи денегъ съ лицъ, находившихся, при постановленіи рѣшенія, въ составѣ крестьянскаго общества и затѣмъ перешедшихъ въ сословіе мѣщанъ, не составляетъ обязанности волостнаго и сельскаго начальства (Ср. ч. 2 сего Сборн. стр. 125).

Полтавское губернское правленіе вошло въ Правительствующій Сенатъ съ представленіемъ, въ коемъ объяснило, что Кобелякское уѣздное полицейское управленіе, представляя копію опредѣленія своего по дѣлу о взысканіи съ унтеръ-офицера Семена *Пищиты* 23 руб. 40 коп. въ пользу вдовы казака Вассы Пищитиной, присужденныхъ Бреусовскимъ волостнымъ судомъ 26 апрѣля 1871 г. за неотдачу Пищитою имущества казачкѣ Пищитиной, просила губернское правленіе разрѣшить ему произвести опись и продажу пары воловъ, принадлежащихъ Пищитѣ. Губернское правленіе, имѣя въ виду: 1) что нижніе чины, къ которому званію принадлежитъ въ настоящемъ дѣлѣ отвѣтчикъ Пищита, по правиламъ о возвращеніи и приписвѣ нижнихъ чиновъ въ сельскія общества, состоятъ въ составѣ членовъ сельскихъ обществъ и подчиняются существующему въ обществѣ порядку, и 2) что рѣшенія и приговоры сельскаго суда по спорамъ и проступкамъ членовъ общества, приводятся въ исполненіе чрезъ старшину или помощника его (ст. 51) нашло, что переданная Кобелякскимъ уѣзднымъ по кр. дѣл. присутствіемъ въ полицейское управленіе для исполненія переписка о взысканіи съ Пищиты присужденныхъ въ пользу казачки Пищитиной 23 р. 40 к. не подлежитъ производству полицейскаго управленія, а потому, по опредѣленію 18 августа 1875 г., оставивъ представленіе полицейскаго управленія по сему

дѣлу безъ послѣдствій, предписало оному означенную переписку возвратить въ уѣздное присутствіе на его распоряженіе, объ окончаніи ея властію мѣстнаго волостнаго правленія, согласно приведенному узаконенію. Вслѣдствіе чего полицейское управленіе донесло, что уѣздное присутствіе переписку эту, по перечисленію Семена Пищиты въ мѣщане г. Кобелякъ, и по жительству его въ самомъ городѣ Кобелякѣ, обратно препроводило въ полицейское управленіе для надлежащаго распоряженія. По этому полицейское управленіе, въ виду предписанія губернскаго правленія, просило разрѣшенія относительно дальнѣйшаго хода этого дѣла. Губернское правленіе предписало полицейскому управленію, въ дополненіе къ означенному рапорту, доставить свѣдѣнія, когда именно унтеръ-офицеръ Пищита перечисленъ къ обществу мѣщанъ гор. Кобелякъ и къ какому сословію принадлежалъ до этого перечисленія? Вслѣдствіе сего, полицейское управленіе донесло, что Пищита, по выходѣ въ отставку, причисленъ къ обществу мѣщанъ гор. Кобелякъ, предписаніемъ Полтавской казенной палаты 12 января 1872 г. до поступленія же на службу принадлежалъ къ обществу казаковъ Бреусовской волости, Кобелякскаго уѣзда. Губернское правленіе, принимая во вниманіе, что при постановленіи опредѣленія 18 августа 1875 г., въ виду губернскаго правленія не было свѣдѣнія о причисленіи унтеръ-офицера Пищиты въ мѣщане, почему и признано, что исполненіе приговора Бреусовскаго волостнаго суда, о взысканіи съ Пищиты 23 р 40 к. въ пользу казачки Пищитиной, лежитъ на обязанности мѣстнаго волостнаго правленія; въ настоящее же время хотя и обнаружено, что Пищита, послѣ составленія въ 1871 г. приговора волостнаго суда, перечисленъ въ 1872 г. въ Кобелякскіе мѣщане, но какъ вышеозначенное опредѣленіе губернскаго правленія, вошедшее въ законную силу, ни самимъ губернскимъ правленіемъ, ни другимъ какимъ-либо лицомъ и мѣстомъ, кромѣ Императорскаго Величества и Правительствующаго Сената, измѣнено или отмѣнено быть не можетъ, то посему губернское правленіе, представляя объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, просило въ разрѣшеніе указа. Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что при постановленіи Полтавскимъ губернскимъ правленіемъ 18 августа 1875 года опредѣленія о порядкѣ взысканія присужденныхъ съ унтеръ-офицера Пищиты въ пользу вдовы казака Пищитиной денегъ, не было въ виду правленія того обстоятельства, что Пищита перечислился въ мѣщане гор. Кобеляка и проживаетъ въ семъ городѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ ходатайство губернскаго правленія о пересмотрѣ сего дѣла, въ виду вновь открывшихся обстоятельствъ, заслуживающимъ уваженія, а потому опредѣлилъ: разрѣшить Полтавскому губернскому правленію постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*19 октября 1878 г., № 7456*).

226. Постановленіе заключенія о способѣ исполненія рѣшенія волостнаго суда, вслѣдствіе возникшаго о семъ недоумѣнія, должно принадлежать тому же волостному суду, въ которомъ состоялось это рѣшеніе (ср. ч. 2 сего Сборн. стр. 125).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ временно-обязаннаго крестьянина Макарьевскаго уѣзда, с. Лыскова, Григорія *Петелина* на постановленіе Нижегородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, о раздѣлѣ наслѣдства, оставшагося по смерти отца просителя, между прочимъ, нашелъ, что постановленіе заключенія о способѣ исполненія рѣшенія волостнаго суда, вслѣдствіе возникшаго о семъ недоумѣнія, должно принадлежать тому же волостному суду, въ которомъ состоялось это рѣшеніе; а потому принесенныя по сему предмету крестьяниномъ Петелинымъ въ губернское присутствіе прошенія не подлежали разсмотрѣнію онаго *(17 ноября 1876 г., № 6620)*.

О порядкѣ назначенія и удаленія должностныхъ лицъ

(Разд. II, гл. 4, отд. 1).

227. Неимѣніе у крестьянина земельнаго надѣла, отведеннаго по уставной грамотѣ, не служитъ препятствіемъ къ избранію его на должность волостнаго старшины, если жена и отецъ его имѣютъ имущество, которое находится или будетъ находиться въ распоряженіи означеннаго крестьянина.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Петра *Божанова* на постановленіе Калужскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о неутвержденіи просителя въ должности Алферовскаго волостнаго старшины и принимая во вниманіе, что въ ст. 114 общ. пол. сказано лишь о томъ, что волостной старшина выбирается преимущественно изъ домохозяевъ и что въ статьѣ этой вовсе не содержится указаній на то, что волостной старшина непремѣнно долженъ имѣть земельный надѣлъ, отведенный по уставной грамотѣ,—нашелъ, что проситель, какъ собственникъ построекъ въ с. Сосновкѣ и наслѣдникъ своего отца, имѣющаго собственную землю, и вмѣстѣ съ тѣмъ представившій подписку отъ своей жены, имѣющей также собственную землю и домъ въ с. Павловскомъ, Алферовской волости, въ томъ, что она предоставляетъ въ его распоряженіе и домъ и землю, не можетъ не счи-

таться домохозяиномъ и потому, на основаніи 114 ст. общ. пол., имѣетъ право на утвержденіе его въ должности волостнаго старшины *(12 апрѣля 1877 г., № 2872).*

228. Въ должности волостнаго старшины не можетъ быть утверждено лицо, которое, при прежней своей дѣятельности въ этой должности, допускало безпорядокъ и пьянство въ волости и находилось подъ судомъ, отъ котораго освобождено лишь по недостатку уликъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Сергѣя *Пазилова* на постановленіе Владимірскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о неутвержденіи его въ должности волостнаго старшины, нашелъ: что уѣздное присутствіе, при утвержденіи приговоровъ волостнаго схода по выбору волостнаго старшины, руководствуется, между прочимъ, 114 ст. общ. пол., на основаніи которой въ должности, замѣщаемыя по выбору, не могутъ быть избираемы люди, тѣлесно наказанные по суду или оставленные судомъ въ подозрѣніи, а также состоящіе подъ судомъ и слѣдствіемъ и завѣдомо развратнаго поведенія; что выбранный на должность Елизаровскаго волостнаго старшины крестьянинъ с. Елизарова Сергѣй Пазиловъ, бывшій старшиною три трехлѣтія, какъ видно изъ дѣла, не былъ утвержденъ вновь на должность старшины потому, что онъ допустилъ: а) поголовное пьянство въ с. Елизаровѣ, по случаю дачи крестьянами приговора брату его Николаю Пазилову на содержаніе питейнаго дома; б) безпорядокъ по веденію алфавитовъ отпускныхъ нижнихъ чиновъ, и в) бездѣйствіе по взысканію съ крестьянъ недоимокъ, и кромѣ того старшиною Пазиловымъ, утрачено было вещественное доказательство, найденное у лица, заподозрѣннаго въ поджогѣ одонья съ хлѣбомъ, о чемъ производилось дѣло въ окружномъ судѣ, гдѣ, между прочимъ, заявлено было, что старшина Пазиловъ, по объясненному дѣлу, принялъ ложную присягу, но отъ суда былъ освобожденъ только по недостатку уликъ. Владимірское губ. по кр. дѣл. присутствіе нашло рѣшеніе уѣзднаго присутствія о неутвержденіи Пазилова въ должности волостнаго старшины правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, а потому опредѣлило: означенное рѣшеніе уѣзднаго присутствія утвердить, а жалобу на оное старшины Пазилова оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе губ. присутствія крестьянинъ Пазиловъ жаловался Правительствующему Сенату и объясняя, что не утвержденіе въ должности волостнаго старшины его, просителя, послѣдовало на основаніи голословныхъ сообщеній о немъ уѣзднаго исправника,— голословныхъ потому, что исправникомъ никакой оффиціальной бумаги въ

взводимыхъ на него обвиненіяхъ не представлено; что уѣздное присутствіе во всякомъ случаѣ обязано было утвердить приговоръ объ избраніи его, просителя, въ должность волостнаго старшины, а затѣмъ уже возбудить дѣло о преслѣдованіи его за проступки, допущенные по прежней должности, просилъ: вышеозначенное постановленіе губ. присутствія, отмѣнить, а произведенные выборы волостнаго схода утвердить.— Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что утвержденіе въ должности волостнаго старшины, на основаніи 11 ст. Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1874 г. пол. объ изм. въ устр. мѣстн. учр. по кр. дѣл., составляетъ предметъ вѣдѣнія уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, и что въ должности волостнаго старшины могутъ быть избраны только тѣ лица, за которыми нѣтъ тѣхъ отрицательныхъ условій, кои означены въ 114 ст. общ. пол., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что неутвержденіе просителя въ должности волостнаго старшины со стороны уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія послѣдовало потому, что проситель, состоя въ должности старшины, допустилъ пьянство при полученіи братомъ его приговора на открытіе питейнаго заведенія, небрежность въ веденіи алфавитныхъ списковъ безсрочно и временно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ и бездѣйствіе во взысканіи съ крестьянъ недоимокъ, каковыя обстоятельства, по примѣненію 114 ст. общ. пол., могли служить достаточнымъ основаніемъ къ неутвержденію просителя въ должности волостнаго старшины. Посему и принимая во вниманіе: что уѣздное присутствіе, неутвердивъ просителя въ должности волостнаго старшины, не вышло изъ предѣловъ власти, предоставленной присутствію 11 ст вышеприведеннаго полож. объ изм. въ устр. мѣстн. учр. по кр. дѣл.; что Владимірское губ. по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ просителю въ ходатайствѣ его объ отмѣнѣ обжалованнаго имъ постановленія уѣзднаго присутствія и объ утвержденіи его въ должности волостнаго старшины, поступило правильно и согласно съ 127 ст. пол. о кр. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: вышеизложенную жалобу просителя, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій (*1 ноября 1876 г., № 8190*).

229. Употребленное въ 115 ст. общ. пол. выраженіе „опороченные по суду“ относится ко всѣмъ лицамъ, кои, подпавъ суду, онымъ не оправданы, т. е. какъ къ лицамъ, понесшимъ наказаніе, такъ и къ лицамъ, оставленнымъ въ подозрѣніи.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Павла *Дроздовскаго* на Казанское губ. по кр. дѣл. присутствіе за устраненіе его, просителя, отъ должности волостнаго писаря, нашелъ, что Мамадышскій мировой съѣздъ вошелъ въ Казанское губ. по кр. дѣл.

присутствіе съ представленіемъ: можетъ ли писарь Петропавловской волости, Дроздовскій, судившійся за противузаконныя дѣйствія по службѣ и рѣшеніемъ Казанской уголовной палаты, состаявшимся въ декабрѣ 1861 г., оставленный въ подозрѣніи, по предмету превышенія власти, заключавшемуся въ воспрепятствованіи полицейскому сотскому исполнить приказаніе становаго пристава, съ угрозами и уничтоженіемъ самаго приказа, въ виду ст. 115 общ. пол., быть оставленъ въ занимаемой имъ должности, согласно ходатайству о семъ мѣстнаго мироваго посредника. Разсмотрѣвъ изложенное представленіе и принявъ во вниманіе: 1) что оставленіе по суду въ подозрѣніи по законамъ уголовнымъ влечетъ за собою или отдачу оставленнаго въ подозрѣніи подъ надзоръ полиціи или общества, или, въ случаѣ неодобренія обществомъ въ поведеніи бывшаго подъ судомъ,—ссылку сего послѣдняго въ Сибирскія губерніи, и 2) что изъ общаго смысла ст. 114 и 115 общ. пол. слѣдуетъ заключить, что лицо, оставленное судомъ въ подозрѣніи, не можетъ быть изъято изъ разряда лицъ, опороченныхъ по суду, губ. присутствіе, постановленіемъ 5 марта 1870 г., заключило, что Дроздовскій не можетъ быть ни избираемъ, ни назначаемъ въ должности по волостному и сельскому крестьянскимъ управленіямъ, а потому и въ должности Петропавловскаго волостнаго писаря оставаться не можетъ. О таковомъ своемъ заключеніи присутствіе увѣдомило съѣздъ, для надлежащихъ распоряженій. На изложенное постановленіе Казанскаго губ. по кр. дѣл. присутствія крестьянинъ Дроздовскій принесъ жалобу, въ коей просилъ отмѣнить оное, объясняя, что, по его мнѣнію, быть оставленнымъ по суду въ подозрѣніи не значитъ быть опороченнымъ по суду, и что слѣд. ст. 115 общ. пол. примѣнена губернскимъ присутствіемъ въ данномъ случаѣ неправильно. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что употребленное въ ст. 115 общ. пол. выраженіе «опороченные по суду» относится ко всѣмъ лицамъ, кои, подпавъ суду, онымъ не оправданы, т. е. въ равной мѣрѣ, какъ къ лицамъ, понесшимъ наказаніе, такъ и къ лицамъ, оставленнымъ въ подозрѣніи, ибо, въ силу примѣчанія къ помянутой статьѣ, должности писарей должны быть замѣщены лицами благонадежными, а таковыми нельзя признать лицъ, подозрѣваемыхъ въ преступленіяхъ. На семъ основаніи, Правительствующій Сенатъ, признавая обжалованное крестьяниномъ Дроздовскимъ постановленіе Казанскаго губ. по кр. дѣл. присутствія правильнымъ, жалобу на оное просителя оставилъ безъ послѣдствій *(30 іюля 1870 г., № 5488)*.

230. Отрѣшеніе отъ должностей крестьянскаго управленія, за сокрытіе преступленія и бездѣйствіе власти, рав-

няется опороченію по суду, предусмотрѣнному 115 ст. общ. пол. о крест.

Размотрѣвъ дѣло по жалобѣ *Дьячкова* и принимая во вниманіе, что, на основаніи 115 ст. общ. пол. о кр., въ должности волостнаго писаря не могутъ быть назначаемы лица, исключенныя изъ службы, либо опороченныя по суду, либо состоящія подъ судомъ и слѣдствіемъ, и что означенное ограниченіе должно относиться и къ просителю Дьячкову, такъ какъ онъ ранѣе состоялъ подъ судомъ и слѣдствіемъ и по суду не былъ оправданъ въ взведенномъ на него обвиненіи, а оставленъ въ подозрѣніи по обвиненію въ подлогѣ; а за покушеніе на сокрытіе преступленія и за бездѣйствіе власти отрѣшенъ отъ занимаемой имъ въ то время должности волостнаго головы, что равнялось упомянутому опороченію по суду, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Пермское губернское по кр. дѣл. присутствіе, недопустивъ, по изъясненной причинѣ, просителя къ отправленію имъ должности волостнаго писаря, поступило на точномъ основаніи вышеприведеннаго узаконенія. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Дьячкова на постановленіе Пермскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(19 сентября 1878 г., № 6487).*

231. При наложеніи на волостныхъ писарей, за проступки ихъ по службѣ, взысканій и даже при удаленіи ихъ отъ должности, съ преданіемъ суду, возраженіе писарей о томъ, что они занимали должность по найму, а не по выбору, не принимается въ уваженіе.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ *Литвинова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что наложеніе на волостныхъ писарей, за проступки по службѣ, взысканій и даже совершенное удаленіе ихъ отъ должности, на основаніи 3 и 4 п. 143 ст. полож. объ учр., предоставлено уѣзднымъ по кр. дѣл. присутствіямъ. Принимая во вниманіе, что волостной писарь Литвиновъ въ жалобѣ своей Псковскому губернскому по кр. дѣл. присутствію на нарушеніе изложенныхъ правилъ не указывалъ, возраженіе же просителя о томъ, что онъ занималъ должность волостнаго писаря по найму, а не по выбору, въ виду 113 ст. общ. полож., не могло служить основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго имъ постановленія, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, отказавъ Литвинову въ жалобѣ, поступило правильно, а потому опредѣлилъ: жалобу просителя на означенное постановленіе губернскаго

присутствія оставить безъ послѣдствій *(6 сентября 1878 г., № 6146;* тоже по дѣлу Голикова, *19 октября 1878 г., № 7440).*

232. Должность волостнаго старшины не можетъ быть соединяема съ должностью члена земской управы и почетнаго мироваго судьи.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ предложеніе Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената, отъ 31 августа 1870 года, за № 1813, при коемъ, по порученію Министра Юстиціи, онъ предложилъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за № 32035. по возникшему вопросу о томъ, *можетъ ли волостной старшина, избранный въ почетные мировые судьи, по буквальному смыслу 116 ст. общ. полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, оставаться въ настоящей должности* и принимая во вниманіе, что, по 49 ст. учр. суд. уст., должность почетнаго мироваго судьи не можетъ быть соединяема съ должностями мѣстныхъ чиновниковъ полиціи, а по 83 ст. общ. полож. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, на волостныхъ старшинъ возложены нѣкоторыя обязанности по дѣламъ полицейскимъ,—циркулярнымъ указомъ отъ 31 декабря 1870 г. разъяснилъ, что должность почетнаго мироваго судьи не можетъ быть соединена въ одномъ лицѣ съ должностью волостнаго старшины *(указъ 31 декабря 1870 г.).*

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, по случаю избранія волостныхъ старшинъ въ члены *земскихъ управъ*, возникъ вопросъ *могутъ ли двѣ эти должности быть соединяемы въ одномъ лицѣ*, причемъ губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія полагали, что, по точному смыслу 116 ст. общ. пол. о крест., должность волостнаго старшины не можетъ быть соединяема ни съ какою другою должностью, а земскія собранія, основываясь на 47 ст. полож. о зем. учр., находили, что такъ какъ въ приведенной статьѣ, исчисляющей должности, съ которыми не можетъ быть соединяема должность члена земской управы, ничего не упомянуто о должности волостнаго старшины, то должность эта можетъ быть соединяема съ должностью члена земской управы. Сообразивъ изложенный вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя въ 47 ст. полож. о зем. учр. (по прод. 1868 г.), заключающей въ себѣ перечисленіе лицъ, коимъ воспрещается избирать въ члены земскихъ управъ, не поименованы волостные старшины, но въ ст. 116 общ. пол. о крест. положительно выражено, что съ должностію волостнаго старшины не допускается, ни подъ какимъ предлогомъ, соединеніе въ одномъ лицѣ другихъ должностей. Таковое воспрещеніе соединенія въ одномъ

лицѣ должности старшины съ другою какою-либо должностію, объясняется возлагаемыми на старшину закономъ обязанностями, требующими постояннаго его пребыванія на мѣстѣ и хотя дозволяющими ему отлучаться изъ ввѣряемой ему волости, но на весьма непродолжительное время. Въ случаѣ же соединенія этой должности съ должностію члена земской управы, приходилось бы старшинамъ большую часть времени пребывать внѣ волости и большую часть своей дѣятельности посвящать дѣламъ земства. Принимая во вниманіе, что частая и притомъ продолжительная отлучка изъ волости волостнаго старшины не можетъ не отозваться неблагопріятно на дѣлахъ крестьянскаго управленія и замедлить отправленіе старшиною возложенныхъ на него закономъ обязанностей. Правительствующій Сенатъ призналъ, что должность волостнаго старшины не можетъ быть соединяема съ должностью члена земской управы, требующей постоянныхъ, неразрывно связанныхъ съ обязанностію должностнаго лица, занятій *(указъ 17 сентября 1870 г.)*.

233. Сельское общество не вправѣ требовать отъ своихъ членовъ денежнаго выкупа за освобожденіе отъ выбора въ общественныя должности (119 ст. общ. полож.).

Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, не предоставлено обществу право требовать отъ своихъ членовъ денежнаго выкупа за освобожденіе отъ выборныхъ общественныхъ должностей. Хотя таковое освобожденіе и допускается ст. 119 общ. полож., но лишь вслѣдствіе отказа избираемаго, каковой отказъ допускается по случаю старости и тѣлесныхъ недуговъ и друг. причинъ, кои общество признаетъ уважительными. Точный смыслъ сей статьи показываетъ, что увольненіе отъ общественной выборной должности допускается закономъ лишь при существованіи причинъ, препятствующихъ отправленію оной; взносъ же назначенной обществомъ суммы нельзя признать таковою причиною. Въ семъ убѣждаетъ и примѣчаніе къ означенной 119 ст. общ. полож., коею лицамъ, неправильно избраннымъ въ общественныя должности, имѣющимъ право отказаться отъ оныхъ, предоставлено приносить жалобы мировымъ учрежденіямъ *(5 декабря 1868 г., № 8225)*.

Никольскимъ сельскимъ обществомъ въ 1867 году въ должность сборщика податей избраны были, одинъ за другимъ, крестьяне *Никитинъ* и *Шулгинъ*, жительствующіе въ Москвѣ и занимающіеся торговлею. За освобожденіе отъ должности взято съ нихъ обществомъ съ перваго 400, со втораго же 300 рублей. Хотя таковыя взысканія приговорами общества и названы добровольными пожертвованіями со стороны поименованныхъ крестьянъ, но разсмотрѣніе дѣла ясно показываетъ что таковой откупъ отъ общественныхъ должностей твердо установился

въ обществѣ и извѣстенъ подъ названіемъ *«повытка»*. Между тѣмъ, по ст. 119 общ. полож., избранный обществомъ въ какую-либо должность не имѣетъ права отъ нея отказаться, за исключеніемъ только случаевъ: 1) если ему болѣе 60 лѣтъ; 2) если онъ уже прослужилъ по выбору полный срокъ, и 3) если онъ одержимъ сильными тѣлесными недугами. Сверхъ того, тою же статьею обществу предоставлено увольнять избраннаго и по другимъ причинамъ, кои признаетъ уважительными. Сопоставленіе сего правила съ поименованными выше случаями ясно показываетъ, что упомянутое право обществъ можетъ быть примѣняемо лишь въ видахъ пользы самой службы, если избранное обществомъ лицо не представляетъ собою достаточныхъ гарантій къ успѣшному исправленію должности, въ порядкѣ, указанномъ полож. о крестьянахъ. Посему и имѣя въ виду: во-1-хъ) что закономъ не предоставлено крестьянскимъ обществамъ брать съ избранныхъ имъ въ общественную должность лицъ за освобожденіе отъ сей повинности выкупъ, и во-2-хъ) что предоставленіе таковаго права дало бы обществамъ безграничную возможность къ вымогательству значительныхъ суммъ съ болѣе зажиточныхъ своихъ членовъ, не могущихъ почему-либо исполнять общественныя должности, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Ярославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, коимъ утверждено взысканіе Никольскимъ обществомъ съ просителя 300 руб. за освобожденіе отъ должности сборщика, какъ неправильное, отмѣнить, предоставивъ просителю, буде желаетъ, взыскивать съ общества неправильно взятыя съ него деньги установленнымъ порядкомъ *(5 декабря 1868 г., № 8226).*

234. Дѣла объ удаленіи отъ службы должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій и о наложеніи на нихъ административныхъ взысканій (122, 125—129 ст. общ. пол.) принадлежатъ къ числу дѣлъ распорядительныхъ (2 п. 27 ст. и 11 п. 107 ст. пол. учр. кр.).

235. По дѣламъ сего рода мировой съѣздъ можетъ постановить заключеніе безъ предварительнаго истребованія отъ обвиняемыхъ объясненія.

Разсмотрѣвъ дѣло *Шадбара*, Правит. Сенатъ нашелъ, что, на осн. 122, 125—129 ст. общ. пол. о кр., должностныя лица крестьянскаго управленія привлекаются къ отвѣтственности за преступленія по должности уѣздными мировыми съѣздами (гдѣ они не замѣнены), постановленія коихъ, состоявшіяся по такого рода дѣламъ, какъ окончательныя, могутъ быть отмѣняемы губ. по кр. дѣл. присутствіемъ лишь въ случаѣ

превышенія мировымъ съѣздомъ предоставленной ему власти, или несоблюденія, при разрѣшеніи дѣла, установленныхъ для сего порядка и правилъ. Принимая во вниманіе, что кр. Семенъ Шадбаръ въ жалобѣ Ковенскому губ. по кр. дѣл. присутствію на постановленіе Россіенскаго уѣзднаго мироваго съѣзда о признаніи просителя виновнымъ въ растратѣ общественныхъ денегъ, на таковыя нарушенія не указывалъ, и хотя заявлялъ о томъ, что мировой съѣздъ разрѣшилъ дѣло, не истребовавъ отъ него объясненія, но заявленіе это не заслуживало уваженія, ибо, какъ правильно признало въ своемъ постановленіи губ. присутствіе, мировой съѣздъ по дѣламъ распорядительнымъ, къ числу коихъ, по силѣ 2 п. 27 ст. и 11 п. 107 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл., относится и настоящее дѣло, постановляетъ рѣшенія, согласно 127 ст. того же пол., безъ вызова сторонъ, ограничиваясь лишь разсмотрѣніемъ заключенія мироваго посредника, Правит. Сенатъ нашелъ, что губ. присутствіе, оставивъ жалобу просителя безъ послѣдствій, поступило правильно *(20 декабря 1877 г., № 9368).*

О правахъ и льготахъ должностныхъ лицъ

(Разд. II, гл. 4, отд. 2).

236. Крестьяне, занимающіе должности сельскихъ и церковныхъ старостъ, не вносятся въ списки присяжныхъ засѣдателей; волостные же судьи, состоящіе въ то же время церковными старостами, не освобождены отъ внесенія въ помянутые списки.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ предложенія Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правительствующаго Сената, за №№ 1425, 1426 и 1443 по вопросамъ о включеніи въ списки присяжныхъ засѣдателей: волостныхъ судей и церковныхъ старостъ и сообразивъ изъясненные вопросы съ точнымъ смысломъ подлежащихъ узаконеній, нашелъ: что крестьяне, занимающіе должности сельскихъ старшинъ и церковныхъ старостъ, какъ избавленные на это время отъ обязанности присяжныхъ засѣдателей (циркулярный указъ Правительствующаго Сената отъ 11 іюля 1867 г.), не вносятся въ списки засѣдателей даже и въ томъ случаѣ, если бы занимали ранѣе другія должности, соединенныя съ этою обязанностію; волостные же судьи, состоящіе въ то же время церковными старостами, подлежатъ непремѣнному включенію въ помянутые списки, по буквальному смыслу 4 п. 84 ст. учр. суд. уст. *(указъ 20 марта 1872 г.).*

Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ.

(Разд. II, гл. 4, отд. 3).

237. Признаніе слѣдственною властью совершеннаго должностнымъ лицемъ волостнаго правленія проступка не влекущимъ за собою уголовной отвѣтственности не служитъ поводомъ къ освобожденію виновнаго отъ административнаго взысканія.

По дѣлу крестьянина *Павлова* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, по силѣ 125 ст. общ. пол. о кр., волостные старшины и ихъ помощники, за проступки по должности, подлежатъ административному взысканію, въ случаѣ же совершенія важныхъ проступковъ и преступленій, предаются суду, по опредѣленію уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія; 2) что растрата общественныхъ денегъ, въ которой обвинялись бывшіе Новошимкусскіе волостной старшина Лаптевъ и помощникъ его Ильинъ, совершена была ими во время нахожденія на службѣ въ упомянутыхъ должностяхъ, и хотя признана была, со стороны слѣдственной власти, невлекущею за собою уголовной отвѣтственности, во всякомъ случаѣ не освобождала ихъ отъ административнаго взысканія. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Тетюшское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, совершенно уклонившись отъ наложенія взысканія на бывшаго волостнаго старшину Лаптева и помощника его Ильина за упомянутый проступокъ ихъ по должности, Казанское же губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ рѣшеніе уѣзднаго присутствія, поступили неправильно *(1 марта 1877 г., № 2240)*.

238. Освобожденіе должностныхъ лицъ со стороны прокурорской власти, отъ судебнаго преслѣдованія, не лишаетъ уѣздное присутствіе права подвергать ихъ по тому же самому дѣлу административному взысканію, въ предѣлахъ, указанныхъ 125 ст. общ. пол. о крест., хотя-бы лица эти и не состояли уже въ должностяхъ.

Правительствующій Сенатъ по дѣлу крест. *Туманова* нашелъ, что Муромское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, соглашаясь съ прокуроромъ Владимірскаго окружнаго суда относительно освобожденія просителя отъ судебнаго преслѣдованія за растрату имъ общественныхъ денегъ, признало однако необходимымъ подвергнуть просителя адми-

нистративному взысканію, съ предоставленіемъ Иваньковскому сельскому обществу права отыскивать съ него растраченныя деньги судебнымъ порядкомъ. Владимірское губернское по крест. дѣл. присутствіе, руководствуясь 127 ст. полож. о крест. учрежд., не нашло въ жалобѣ просителя на это рѣшеніе кассаціонныхъ поводовъ къ отмѣнѣ онаго, а потому жалобу оставило безъ послѣдствій. Принимая во вниманіе, что освобожденіе просителя, по заключенію прокурора Владимірскаго окружнаго суда, отъ судебнаго преслѣдованія, не лишало права Муромское уѣздное присутствіе подвергнуть просителя административному взысканію въ предѣлахъ предоставленной ему 125 ст. общ. полож. власти, и что заявленія просителя о подверженіи его административному взысканію послѣ удаленія его отъ должности не заслуживаютъ никакого уваженія, такъ какъ проситель подвергнутъ тому взысканію за неакуратное исполненіе имъ должности сельскаго старосты, а въ этомъ случаѣ законъ не дѣлаетъ никакого различія между состоящимъ на службѣ должностнымъ лицомъ и удаленнымъ отъ оной, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Владимірскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 127 ст. пол. о крест. учрежд., а потому опредѣлилъ: жалобу просителя, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(15 февраля 1879 г., № 1544)*.

239. Постановленія подлежащихъ начальствъ о преданіи должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго правленій суду за преступленія должности и о назначеніи предварительнаго слѣдствія, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія, на основаніи 1088 ст. и слѣд. уст. угол. суд., не подлежатъ обжалованію высшимъ административнымъ мѣстамъ, а должны быть направляемы къ прокурорской власти.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ бывшаго волостнаго старшины, крестьянина Калужскаго уѣзда, сел. Бабаева, Василія *Ковалева* на постановленіе Калужскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о преданіи просителя суду, нашелъ: 1) что, по точному смыслу правилъ, приведенныхъ въ ст. 1088 и слѣд. уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г., постановленія подлежащихъ начальствъ о преданіи должностныхъ лицъ суду за преступленія по должности и о назначеніи предварительно слѣдствія не подлежатъ обжалованію высшимъ административнымъ мѣстамъ или Правительствующему Сенату, а должны быть направлены къ разсмотрѣнію прокурорской власти; 2) что въ Калужской губерніи введены и дѣйствуютъ судебныя установленія, образован-

ныя на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г., и 3) что за вышеизложеннымъ, уѣздное по кр. дѣл. присутствіе не обязано было объявлять просителю порядка обжалованія своего постановленія, обжалованію, согласно приведеннымъ узаконеніямъ, неподлежавшаго. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Калужское губ. присутствіе, отказавъ крестьянину Ковалеву въ ходатайствѣ его объ отмѣнѣ постановленія Калужскаго уѣзднаго присутствія о производствѣ надъ нимъ слѣдствія, поступило правильно и съ вышеприведенными узаконеніями согласно *(17 января 1878 г., № 564).*

240. Распоряженіе мироваго посредника о подверженіи волостнаго старшины семидневному аресту за проступокъ по службѣ, на основаніи 125 ст. общ. пол. и 30 ст. полож. учрежд. крест., считается окончательнымъ и не подлежитъ обсужденію ни мироваго съѣзда, ни губернскаго присутствія.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго сельскаго обывателя Николая *Ершова*, коллежскаго регистратора Николая *Цилліакуса* на постановленіе С.-Петербургскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, по предмету подверженія довѣрителя просителя аресту и удаленію его отъ должности старшины, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировые посредники, по предоставленной имъ ст. 125 общ. пол. и ст. 30 пол. объ учр. власти, не только въ правѣ подвергать должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленій, за маловажные проступки по должности, замѣчаніямъ, выговорамъ, денежному штрафу до 5-ти руб. и аресту до 7 дней, но по причинамъ, особенно уважительнымъ, могутъ временно удалять означенныхъ лицъ отъ должности, а объ окончательномъ отрѣшеніи ихъ отъ должности представлять мировому съѣзду (ст. 122 общ. пол.); засимъ, по дополн. къ ст. 125 общ. пол. (по прод. 1864 г.), предоставлено губернаторамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они лично усмотрятъ маловажные проступки по должности или нарушеніе обязанностей со стороны волостныхъ старшинъ, подвергать ихъ указанному въ этой статьѣ взысканію, а по причинамъ, особенно уважительнымъ, удалять ихъ временно отъ должности, предлагая въ тоже время уѣздному мировому съѣзду, объ окончательномъ отрѣшеніи или преданіи суду, войти съ представленіемъ въ губ. по кр. дѣл. присутствіе. Имѣя въ виду означенныя узаконенія и принимая во вниманіе: 1) что распоряженіе мироваго посредника Кошкарева о подверженіи волостнаго старшины Ершова семидневному аресту основано на ст. 125 общ. пол. и ст. 30 пол. объ учр., предоставляющихъ посредникамъ подвергать старшинъ, за проступки по службѣ, означенному взысканію, причемъ такого рода распоряженія посредниковъ, какъ постановленныя въ

предѣлахъ предоставленной имъ власти, считаются окончательными и ни съѣздъ, ни губ. присутствіе не вправѣ входить въ разсмотрѣніе основательности или неосновательности таковыхъ распоряженій; 2) что временное устраненіе Ершова отъ должности старшины послѣдовало со стороны губ. присутствія, по требованію губернатора, основанному на ст. 125 общ. пол.; 3) что постановленіе губернскаго присутствія о передачѣ на разсмотрѣніе мироваго съѣзда поступка Ершова, заключающагося въ напечатаніи въ 61 № газеты «Петербургскій листокъ» оскорбительнаго для мироваго посредника Кошкарова отзыва о распоряженіи его относительно семидневнаго арестованія Ершова, совершенно согласно со ст. 129 общ. пол., по которой неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ волостнаго управленія разсматриваются мировымъ съѣздомъ, отъ котораго зависитъ и преданіе старшинъ суду за эти дѣйствія, и 4) что распоряженіе губернскаго присутствія о порученіи мировому съѣзду представить на утвержденіе онаго постановленіе послѣдняго объ окончательномъ удаленіи Ершова отъ должности старшины также согласно съ дополн. къ ст. 125 общ. пол., Правительствующій Сенатъ нашелъ означенныя распоряженія мироваго посредника Кошкарова и постановленія С.-Петербургскаго губ. по кр. дѣл. присутствія правильными и съ законами согласными (*21 февраля 1872 г.*, *№ 1640*).

241. Статьями 125 общ. пол. и 30 полож. учр. крест. предоставлено мировому посреднику право подвергать волостныхъ старшинъ взысканіямъ лишь за проступки по исполненію ими возложенныхъ на старшинъ 83, 84 и 85 ст. общ. пол. служебныхъ обязанностей, но не по жалобамъ крестьянъ и другихъ частныхъ лицъ на волостнаго старшину, за превышеніе предоставленной ему 87 ст. общ. пол. власти.

По дѣлу крестьянъ *Рѣдакова* и *Зворьяка* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, на основаніи 127 ст. общ. пол. и 25 ст. пол. о кр. учр., жалобы крестьянъ на дѣйствія должностныхъ лицъ волостнаго правленія мировой посредникъ не разсматриваетъ самъ, но передаетъ, съ своимъ заключеніемъ, на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, отъ котораго зависитъ обсужденіе дѣйствій помянутыхъ лицъ и преданіе ихъ суду. Между тѣмъ, мировой посредникъ 2 участка Брацлавскаго уѣзда, неправильно принявъ къ своему разсмотрѣнію жалобу крестьянина Игнатія Рѣдакова на волостнаго старшину Антошку, по предмету взысканія имъ съ просителя 5 руб. и нанесенія ему удара по лицу и за признаніемъ этихъ фактовъ старшиною Антошкою справедливыми, подвергнулъ старшину штрафу въ 5 руб., тогда какъ только съѣздъ могъ постановить

опредѣленіе о степени виновности и отвѣтственности волостнаго старшины, за совершенныя имъ по настоящему дѣлу неправильныя дѣйствія. Хотя же въ 125 ст. общ. пол. и 30 ст, пол. о кр. учр. мировому посреднику и предоставлено право подвергать волостныхъ старшинъ и другихъ должностныхъ лицъ волостнаго правленія, за маловажные проступки по должности, въ опредѣленной сими статьями мѣрѣ взысканіямъ, т. е. за проступки по исполненію волостнымъ старшиною возложенныхъ на него 83, 84 и 85 ст. общ. пол. служебныхъ обязанностей, но не по жалобамъ крестьянъ и другихъ частныхъ лицъ на волостнаго старшину, за превышеніе предоставленной ему 86 ст. того же полож. власти, какъ въ данномъ случаѣ—нанесеніе удара по лицу волостнымъ старшиною Антошкою крестьянину Игнатію Рѣдакову. Въ виду сего, рѣшеніе мироваго посредника о подверженіи волостнаго старшины денежному штрафу въ 5 руб. за оскорбленіе дѣйствіемъ крестьянина Рѣдакова, по силѣ 127 ст. общ. пол. и 25 ст. пол. о кр. учр., какъ постановленное по предмету, не входящему въ кругъ его вѣдомства, подлежало, на основаніи 127 и 130 ст. пол. о кр. учр., отмѣнѣ со стороны губернскаго присутствія, съ передачею сего обстоятельства непосредственному разсмотрѣнію мироваго съѣзда (*14 августа 1875 г., № 5588*).

242. На основаніи 2 примѣч. къ 125 ст. общ. пол., губернатору предоставлено право подвергать волостныхъ должностныхъ лицъ опредѣленнымъ 125 ст. взысканіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ лично усмотритъ маловажные съ ихъ стороны проступки по должности.

243. Посему подъ означенное правило не подходятъ проступки старшины, совершенные имъ въ отсутствіе губернатора.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина . . . . . на неправильныя относительно просителя распоряженія . . . . . каго губернатора и вице-губернатора, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что, на основаніи дополненія къ ст. 125 общ. пол. по прод. 1864 г., начальникъ губерніи можетъ подвергать волостныхъ старшинъ, помощниковъ ихъ и сельскихъ старостъ взысканіямъ, означеннымъ въ 125 ст. того же пол., въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда лично усмотритъ маловажные съ ихъ стороны проступки по должности или нарушеніе обязанностей. Но ни приведеннымъ закономъ, ниже иными какими-либо узаконеніями, губернаторамъ не предоставлено право принимать къ своему разсмотрѣнію жалобы на сельскихъ или волостныхъ должностныхъ лицъ за проступки

по должности, совершенные въ отсутствіе губернатора, за мѣсяцъ до принесенія оныхъ, и собственною властью налагать по этимъ жалобамъ взысканія. Посему распоряженіе . . . . . каго губернатора, отъ 30 іюня 1874 г., о подверженіи сельскаго старосты . . . . . 3-хъ дневному аресту за дерзкое обращеніе, 29 мая того же года, съ членомъ губ. по кр. дѣл. присутствія представляется неправильнымъ; 2) что на семъ же основаніи, но въ высшей мѣрѣ неправильнымъ, должно быть признано распоряженіе исправлявшаго должность . . . . . каго губернатора, вице-губернатора, объ увеличеніи . . . . . срока ареста назначеннаго губернаторомъ, вслѣдствіе слуховъ о томъ, что . . . . . похваляется безнаказанностію, и 3) что подвергая просителя взысканію на осн. 1 части дополненія къ ст. 125 общ. пол о кр. по прод. 1864 г., слѣдовательно признавая проступокъ его за неприличное обращеніе съ членомъ губернскаго присутствія *маловажнымъ*, исправляющій должность губернатора не имѣлъ уже никакого основанія, по поводу того же проступка . . . . . и въ то же самое время, сдѣлать распоряженіе о временномъ удаленіи его отъ должности и предписать мировому съѣзду войти въ губ. присутствіе съ представленіемъ объ окончательномъ его отрѣшеніи или о преданіи его суду, такъ какъ мѣра эта, по 2-й части приведеннаго закона, можетъ быть принята лишь *въ особенно важныхъ* случаяхъ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ послѣднее распоряженіе исправлявшаго должность . . . . . каго губернатора, вице-губернатора, со всѣми послѣдствіями онаго, ему, а равно . . . . . кому губернатору, разъяснить неправильность ихъ дѣйствій *(8 мая 1875 г., № 3676)*.

244. Предварительное удаленіе волостныхъ должностныхъ лицъ отъ должности за проступки по службѣ, по примѣненію 2 примѣч. къ 125 ст. общ. пол., можетъ послѣдовать и отъ губернскаго по крест. дѣл. присутствія (а не только отъ губернатора).

По дѣлу бывшаго волостнаго писаря *Орлова*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предварительное удаленіе просителя отъ должности волостнаго писаря послѣдовало по распоряженію Костромскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, вслѣдствіе предложенія Костромскаго губернатора, при которомъ передано было на разсмотрѣніе присутствія произведенное чиновникомъ особыхъ порученій дознаніе о неправильныхъ дѣйствіяхъ Комаровскаго волостнаго старшины по выдачѣ крестьянамъ увольнительныхъ изъ общества свидѣтельствъ, и что губернское присутствіе, которому предоставленъ высшій въ губерніи надзоръ за крестьянскимъ управленіемъ, по примѣненію къ дополненію къ 125 ст.

общ. пол. (т. IX особ. прил. по прод. 1864 г.), имѣло право сдѣлать распоряженіе о предварительномъ удаленіи писаря отъ занимаемой имъ должности и поручить уѣздному присутствію войти въ разсмотрѣніе неправильныхъ его дѣйствій *(13 января 1876 г., № 313).*

245. Уѣздныя по крест. дѣл. присутствія вправѣ налагать *на волостныхъ судей* административныя взысканія за маловажные проступки ихъ по должности.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ предложенный Оберъ-Прокуроромъ, возбужденный Екатеринославскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ *вопросъ о порядкѣ наложенія на волостныхъ судей административныхъ взысканій за маловажные проступки по должности*, нашелъ, что однимъ изъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій Екатеринославской губерніи представленъ былъ на разрѣшеніе Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія вопросъ о томъ: могутъ ли быть подвергаемы волостные судьи, за маловажные проступки по должности, административнымъ взысканіямъ, по ст. 125 общ. пол. о крест., наравнѣ съ прочими должностными лицами волостнаго управленія, или же взысканія на нихъ должны быть налагаемы не иначе, какъ по суду. По соображеніи сего вопроса съ законоположеніями объ отвѣтственности должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, Екатеринославское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) что, въ силу ст. 125 общ. пол. о крест., по распоряженію мироваго посредника подвергаются взысканіямъ за маловажные проступки по должности волостные старшины, ихъ помощники и сельскіе старосты, о волостныхъ же судьяхъ въ сей статьѣ не упоминается; 2) что съ другой стороны. нельзя допустить, чтобы волостные судьи, на основаніи слѣдующей 126 ст. общ. пол., подвергаемы были взысканіямъ по должности по распоряженію волостнаго старшины: это значило бы поставить волостной судъ въ полную зависимость отъ старшины, что было-бы несовмѣстно съ правиломъ, установленнымъ ст. 104 общ. пол., имѣющимъ цѣлью именно поставить судъ внѣ всякаго вліянія старшины, и 3) что пунктомъ 3 ст. 11 положенія 27-го іюня 1874 года объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, къ предметамъ вѣдомства уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія отнесено наложеніе административныхъ взысканій на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, къ числу коихъ, по указанію ст. 69 общ. полож., слѣдуетъ отнести и волостныхъ судей. Хотя-же въ означенномъ законѣ имѣется ссылка на ст. 125 общ. полож., но не въ отношеніи лицъ, а въ отношеніи лишь мѣры взысканій. По сему Екатеринославское губернское по

крестьянскимъ дѣламъ присутствіе полагало, что если волостные судьи и могутъ быть подвергаемы, за маловажные проступки по службѣ, административнымъ взысканіямъ, то по распоряженію не волостнаго старшины, а уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—на основаніи пунк. 3 ст. 11 положенія 27-го іюня 1874 года. Такое свое заключеніе, съ коимъ согласился прокуроръ окружнаго суда, губернское присутствіе представило на благоусмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Представленіе по сему предмету Екатеринославскаго Губернатора отъ 5-го мая 1875 года, за № 622-мъ, сообщено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Министру Юстиціи, по порученію коего г. Оберъ-Прокуроръ предложилъ оное на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената.—По разсмотрѣніи сего представленія, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что ст. 125 общ. пол. о крест. не предоставляетъ мировымъ посредникамъ власти подвергать волостныхъ судей какимъ-либо взысканіямъ за проступки по службѣ; 2) что ст. 128 не можетъ быть толкуема въ смыслѣ предоставленія сей власти волостному старшинѣ, ибо служебная дѣятельность волостныхъ судей поставлена закономъ внѣ надзора и контроля старшины (ст. 104 общ. полож.), и 3) что засимъ заключеніе Екатеринославскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о правѣ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій налагать на волостныхъ судей помянутыя взысканія, основано на точномъ смыслѣ п. 3 ст. 11 Высочайше утвержденнаго 27-го іюня 1874 года положенія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: о вышеизложенномъ, въ устраненіе могущихъ возникнуть недоразумѣній, для руководства учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, дать знать губернаторамъ указами; къ дѣламъ-же Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената передать копію съ сего опредѣленія *(указъ 15 апрѣля 1877 г.)*.

246. Жалобы крестьянъ на членовъ волостнаго правленія подлежатъ разсмотрѣнію уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ (127 ст. общ. пол., 26 и 105 ст. пол. учр. кр.).

247. Посему принятіе дѣлъ означеннаго рода къ своему разсмотрѣнію мировымъ посредникомъ и губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ влечетъ за собою отмѣну состоявшихся рѣшеній.

По дѣлу крестьянъ села *Павлова*, Горбатовскаго уѣзда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что оно возникло вслѣдствіе жалобы

крестьянъ села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, на членовъ волостнаго правленія за безконтрольное расходованіе ими собранныхъ съ общества податей и общественныхъ денегъ и на мироваго посредника за бездѣйствіе по сему предмету. Принимая во вниманіе, что, согласно 127 ст. общ. пол. о кр., 25 и 105 ст. пол. о кр. учр., жалобы крестьянъ на членовъ волостнаго правленія подлежатъ разсмотрѣнію уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, Нижегородское же губернское по кр. дѣл. присутствіе, вопреки указанной статьи, само вошло въ разсмотрѣніе жалобы крестьянъ села Павлова, принесенной ими на членовъ волостнаго правленія и небывшей въ разсмотрѣніи мироваго съѣзда и отказало просителямъ въ ходатайствѣ ихъ объ избраніи учетчиковъ для производства учета должностныхъ лицъ волостнаго правленія, не постановивъ никакого опредѣленія по жалобѣ просителей на должностныхъ лицъ за безконтрольное расходованіе ими собираемыхъ съ общества казенныхъ податей и общественныхъ денегъ, и на мироваго посредника, за бездѣйствіе его по сему предмету, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что обжалованное просителями постановленіе губ. присутствія несогласно съ 127 общ. пол. о кр. и 130 ст. пол. о кр. учр., и отмѣнивъ таковое, поручилъ присутствію войти въ новое разсмотрѣніе жалобы просителей *(14 января 1875 г., № 375)*.

По дѣлу кр. *Телепина* Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что губернское по крестьянскимъ дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ жалобу просителя на неправильныя дѣйствія Расказовскаго волостнаго старшины, жалобу—на неправильное, будто бы, взысканіе съ просителя волостнымъ старшиною 73 р. оставило безъ послѣдствій, въ виду объясненія мѣстнаго мироваго посредника, что взысканіе означенныхъ денегъ произведено было волостнымъ старшиною по рѣшенію волостнаго суда, и что въ остальныхъ частяхъ жалобу просителя на дѣйствія Расказовскаго волостнаго старшины передало на разсмотрѣніе Тамбовскаго мироваго съѣзда,—нашелъ ту часть постановленія губ. по кр. дѣл. присутствія, коею жалоба просителя на волостнаго старшину, по взысканію съ него 73 р., оставлена безъ послѣдствій, не согласною съ 127 и 129 ст. общ. пол., 25 и 106 ст. пол. о кр. учр., по силѣ которыхъ жалобы на дѣйствія волостнаго старшины подлежатъ разсмотрѣнію мироваго съѣзда, и слѣдовательно, губ. присутствіе обязано было, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о правильности исполненія волостнымъ старшиною рѣшенія волостнаго суда, по взысканію съ просителя 73 р., направить это дѣло къ порядку, указанному приведенными узаконеніями *(11 марта 1875 г. и 11 декабря 1875 г., № 1984 и № 6248)*.

По дѣлу крестьянина *Степанова* Правительствующій Сенатъ на-

шелъ, что, на основаніи 127 ст. общ. пол., 25 и 106 ст. пол. о кр. учр., жалобы на неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ волостнаго правленія подлежатъ разсмотрѣнію не мироваго посредника, а съѣзда мировыхъ посредниковъ, отъ котораго, по силѣ 127 ст. общ. пол., зависятъ, какъ опредѣленіе степени виновности, такъ и отвѣтственности означенныхъ должностныхъ лицъ за совершенныя ими неправильныя дѣйствія и разсмотрѣнію губ. присутствія по дѣламъ сего рода подлежатъ лишь жалобы на постановленія мироваго съѣзда. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что, на основаніи вышеприведенныхъ узаконеній, жалобы крестьянина Степанова на волостнаго старшину, за невыдачу ему паспорта, за вымогательство у него взятки, за подверженіе его аресту на 15 дней при волостномъ правленіи и продажу лошади, подлежала разсмотрѣнію мироваго съѣзда, а не мироваго посредника и губ. по кр. дѣл. присутствія *(17 марта 1877 г., № 2396).*

248. На основаніи 127 ст. общ. пол. и 24 и 106 ст. пол. учр. кр., уѣздныя присутствія могутъ подвергать взысканіямъ за неправильныя по службѣ дѣйствія лишь должностныхъ лицъ, точно поименованныхъ въ 112 ст. общ. пол.

249. Къ числу означенныхъ должностныхъ лицъ не принадлежатъ члены общественнаго банка, хотя они и назначаются по выбору.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ярославской губерніи, Ростовскаго уѣзда, Порѣчской волости, села Порѣчья, Павла *Круглина*, на Ярославское губ. по кр. дѣл. присутствіе за неотмѣну рѣшенія Ростовскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія о заарестованіи просителя при уѣздномъ полицейскомъ управленіи на три дня за неисполненіе требованія непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія, нашелъ, что Ярославское губ. по кр. дѣл присутствіе признало правильнымъ постановленіе Ростовскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія о подверженіи аресту старшаго члена Порѣчскаго общественнаго банка, крестьянина Круглина, въ томъ соображеніи, что означенная должность выборная; между тѣмъ, въ положеніяхъ 19 февраля 1861 г. не содержится указанія, чтобы всѣ выбираемыя крестьянскими обществами въ какую-либо службу или званіе лица подвергались взысканіямъ по опредѣленіямъ уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, права и обязанности коихъ перешли къ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіямъ. Напротивъ, по точному смыслу ст. 127 общ. пол. и ст. 25 и 106 пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр., уѣздныя присутствія имѣютъ право подвергать взысканіямъ за неправильныя по службѣ дѣйствія волостныхъ должно-

стныхъ лицъ, кои съ точностью поименованы въ ст. 112 общ. пол. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: разъяснивъ Ярославскому губ. по кр. дѣл. присутствію неправильность вышеобъясненнаго его соображенія, предписать вновь войти въ обсужденіе жалобы крестьянина Круглина на рѣшеніе Ростовскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, съ поступленіемъ въ дальнѣйшемъ по закону *(9 марта 1876 г., № 2007).*

250. Выбранные крестьянами повѣренные для учета волостныхъ суммъ не считаются должностными лицами крестьянскаго управленія и потому не могутъ быть предаваемы суду на осн. 129 ст. общ. пол.

По дѣлу крестьянина *Мякушкина* Правительствующій Сенатъ нашелъ: во 1) что, по точному смыслу ст. 129 общ. пол. о кр., вѣдѣнію уѣздныхъ съѣздовъ мировыхъ посредниковъ предоставлено преданіе суду за преступленія по должности только волостныхъ должностныхъ лицъ; возбужденіе же преслѣдованія по суду противъ крестьянъ, не занимающихъ должностей крестьянскаго управленія, не входитъ въ предѣлы вѣдомства и власти мировыхъ по кр. дѣл. учр.; во 2) что въ правилахъ положеній о кр. 19 февраля 1861 г. не содержится указаній, на то, чтобы выбранные крестьянами повѣренные для учета волостныхъ суммъ считались должностными лицами крестьянскаго управленія, и въ 3) что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, крестьяне Мякушкинъ и Ивановъ были выбраны Юшкозерскою волостью только для учета суммъ Юшкозерскаго волостнаго правленія. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Кемскому съѣзду мировыхъ посредниковъ не представлялось никакого законнаго основанія къ постановленію опредѣленія о преданіи тѣхъ крестьянъ суду по настоящему дѣлу, и что Архангельское губ. по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ на таковое превышеніе власти упомянутымъ мировымъ съѣздомъ должнаго вниманія и оставивъ безъ уваженія жалобу крестьянъ Мякушкина и Иванова на незаконное преданіе ихъ суду, поступило неправильно *(9 февраля 1878 г., № 1289).*

251. Растраченныя волостнымъ старшиною общественныя деньги взыскиваются съ избравшаго его въ должность общества, съ предоставленіемъ послѣднему права отыскивать внесенныя деньги со старшины установленнымъ порядкомъ.

252. Принятіе мѣръ къ обезпеченію денежнаго взысканія, могущаго пасть на волостнаго старшину, обвиняемаго въ растратѣ, зависитъ не отъ крестьянскихъ учрежденій, а отъ судебнаго слѣдователя и окружнаго суда.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ *сельскихъ старостъ Николо-Мокровской волости*, Кологривскаго уѣзда, на Костромское губ. по крест. дѣл. присутствіе за отказъ просителямъ въ ходатайствѣ ихъ объ освобожденіи крестьянъ помянутой волости отъ уплаты общественныхъ денегъ, растраченныхъ волостнымъ старшиною Васильевымъ, нашелъ, что Костромское губ. по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ ходатайство сельскихъ старостъ Николо-Мокровской волости, Кологривскаго уѣзда, объ освобожденіи довѣрителей ихъ отъ вторичнаго взноса общественныхъ суммъ, растраченныхъ волостнымъ старшиною Васильевымъ, а также о наложеніи на имущество старшины, для устраненія могущей быть съ его стороны умышленной растраты, секвестра, признало ходатайство это неподлежащимъ удовлетворенію. Сообразивъ постановленіе губернскаго присутствія съ обстоятельствами дѣла и принимая во вниманіе, что волостной старшина Васильевъ, за растрату общественныхъ денегъ, по постановленію мироваго съѣзда, удаленъ отъ должности и преданъ суду; что растраченныя имъ деньги должны быть взысканы съ того общества, которое избрало его въ должность, причемъ общество, въ свою очередь, не лишается права растраченныя старшиною деньги отыскивать съ него установленнымъ порядкомъ, и что принятіе мѣръ къ обезпеченію денежнаго взысканія, могущаго пасть на обвиняемаго въ растратѣ, зависитъ не отъ крестьянскихъ учрежденій, а отъ судебнаго слѣдователя и окружнаго суда, Правит. Сенатъ нашелъ жалобу просителей не заслуживающею уваженія *(20 февраля 1875 г., № 1064)*.

253. Мировой съѣздъ, при привлеченіи къ отвѣтственности должностнаго лица волостнаго правленія за проступки по службѣ, не можетъ поставлять подверженіе его уголовной или административной отвѣтственности въ зависимость отъ уплаты потерпѣвшему вознагражденія за причиненный вредъ.

254. Мировой съѣздъ не постановляетъ опредѣленій о вознагражденіи за убытки, понесенные частными лицами отъ преступнаго дѣянія должностнаго лица.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Орловскаго уѣзда, дер. Мотовской, Прохора *Хоробрыхъ*, на постановленіе Вятскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, о неправильныхъ дѣйствіяхъ просителя по должности засѣдателя волостнаго правленія нашелъ, что Орловскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ жалобу крестьянки Ждановой на неправильныя дѣйствія засѣдателя волостнаго правленія

Хоробрыхъ, заключающіяся въ отобраніи у просительницы коровы въ уплату лежащихъ на мужѣ ея недоимокъ, поручилъ мировому посреднику, на основ. примѣч. къ ст. 69 улож. о наказ. и 129 ст. общ. полож. о крест., подвергнуть засѣдателя Хоробрыхъ за означенное неосмотрительное дѣйствіе по службѣ взысканію въ административномъ порядкѣ, если онъ изъявитъ согласіе уплатить Ждановой, по взаимному съ нею согласію, слѣдующую за корову сумму; въ случаѣ же отказа отъ удовлетворенія Ждановой за корову, предать Хоробрыхъ суду. Принимая во вниманіе, что такое рѣшеніе мироваго съѣзда заключаетъ въ себѣ крайнюю неопредѣленность, такъ какъ привлеченіе Хоробрыхъ къ отвѣтственности въ уголовномъ или административномъ порядкѣ поставлено въ зависимость отъ согласія его уплатить Ждановой понесенные ею отъ дѣйствія Хоробрыхъ убытки, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировому съѣзду надлежало, въ виду неопровергнутаго обстоятельствами дѣла факта неправильнаго отобранія засѣдателями Хоробрыхъ у крестьянки Ждановой коровы, или признать таковое дѣйствіе Хоробрыхъ превышеніемъ власти и въ такомъ случаѣ предать его уголовной отвѣтственности, или же признать этотъ проступокъ маловажнымъ и подвергнуть Хоробрыхъ отвѣтственности въ административномъ порядкѣ. Посему и имѣя въ виду, что на осн. ст. 122, 125—129 общ. пол. о кр., опредѣляющихъ порядокъ привлеченія къ отвѣтственности волостныхъ должностныхъ лицъ, нѣтъ указаній на то, чтобы уѣздные мировые съѣзды, при разсмотрѣніи дѣйствій волостныхъ должностныхъ лицъ, могли постановлять рѣшенія, касающіяся вознагражденія за убытки, понесенные частными лицами отъ преступнаго дѣянія должностнаго лица, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное крестьяниномъ Хоробрыхъ постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, коимъ оставлено въ силѣ рѣшеніе по настоящему дѣлу Орловскаго мироваго съѣзда, неправильнымъ, а потому предписалъ сему присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(1 апрѣля 1875 г., № 2606)*.

Объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ.

(Разд. II, гл. 5, отд. 1).

255. 2 п. 130 ст. общ. полож. требуетъ, чтобы не было недоимокъ на увольняемомъ, а не на обществѣ, къ которому онъ принадлежитъ.

256. Особыя условія для перечисленія временно-обязанныхъ крестьянъ въ другія общества, установленныя въ мѣстномъ положеніи, въ настоящее время, за истеченіемъ девятилѣтняго срока со времени изданія положеній о крест. 19 февраля 1861 г., по силѣ 131 ст. общ. полож., никакого примѣненія имѣть не могутъ.

Правительствующій Сенатъ по дѣлу землевладѣлицы Маріи *Бѣляковой* объ увольненіи Ивана Самоткина съ проч. изъ общества, нашелъ, что землевладѣлица Бѣлякова ходатайствуетъ объ отмѣнѣ обжалованнаго ею постановленія губ. по кр. дѣл. присутствія на томъ основаніи, что по 182 и 261 ст. мѣстн. пол., въ силу круговой поруки, при существованіи *на обществѣ* оброчной недоимки, никто изъ крестьянъ не можетъ быть уволенъ изъ общества безъ согласія помѣщика. Принимая во вниманіе: 1) что отъ увольняющихся временно-обязанныхъ крестьянъ изъ обществъ, въ коихъ они состоятъ, требуется, по истеченіи 9-ти лѣтъ, со времени изданія пол. о кр. 19 февраля 1861 г., лишь исполненіе условій, изложенныхъ въ 130—140 ст. общ. пол.; 2) что особыя условія для перечисленія временно-обязанныхъ крестьянъ въ другія общества, установленныя въ мѣстн. пол., въ настоящее время, за истеченіемъ вышеозначеннаго 9-ти-лѣтняго срока, по силѣ 131 ст. общ. пол., никакого примѣненія имѣть не могутъ; 3) что приводимыя просительницею узаконенія касаются порядка платежа крестьянами помѣщикамъ оброка, о взысканіи котораго въ мировыя учрежденія Бѣлякова не обращалась, и слѣдовательно, къ настоящему дѣлу, о порядкѣ увольненія отдѣльныхъ крестьянъ изъ общества, на которомъ числится недоимка, вовсе не относятся, и 4) что равнымъ образомъ, 2 п. 130 ст. общ. пол. упоминаетъ о недоимкахъ на увольняемомъ крестьянинѣ, а не на цѣломъ обществѣ, и требуетъ при увольненіи погашенія только недоимокъ перваго рода, а не общественныхъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ безъ послѣдствій жалобу на постановленіе уѣзднаго присутствія, по предмету увольненія крестьянъ изъ общества безъ согласія просительницы, поступило правильно, а потому опредѣлилъ: жалобу землевладѣлицы Маріи Бѣляковой оставить безъ послѣдствій *(31 мая 1877 г., № 4423)*.

По дѣлу крестьянина *Яковлева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по мнѣнію непремѣннаго члена Холмскаго уѣзднаго присутствія, увольненіе отдѣльныхъ крестьянъ изъ общества не можетъ быть допущено, если на обществѣ состоитъ оброчная недоимка, а губ. по крест. дѣл. присутствіе ставитъ выдачу крестьянамъ увольнительныхъ свидѣтельствъ

въ зависимость отъ согласія владѣльца, ссылаясь при этомъ на ст. 142 мѣстн. великор. пол., между тѣмъ, изложенныя въ этой и посл. ст. 143—145 правила были установлены на первыя 9 лѣтъ, со времени утвержденія положеній, какъ это опредѣлительно выражено въ ст. 139 того же пол; въ настоящее же время выходъ крестьянъ изъ общества обусловливается исключительно исполненіемъ тѣхъ общихъ правилъ, которыя установлены въ ст. 130—140 общ. пол., но ни въ одной изъ этихъ статей не содержится требованія, чтобы увольненіе крестьянъ изъ общества производилось съ согласія помѣщика. Что же касается состоящихъ на обществѣ недоимокъ, то, по точному смыслу п. 8 ст. 130 общ. пол., для полученія увольненія, крестьянинъ обязанъ уплатить только ту часть ихъ, которая числится лично на немъ, по послѣдней мірской раскладкѣ, произведенной до заявленія ходатайства о выдачѣ увольнительнаго свидѣтельства. Независимо отъ сего, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что дѣла по увольненію крестьянъ изъ общества подлежатъ вѣдѣнію или волостнаго старшины (ст. 132 и 135 общ. пол.) или мироваго съѣзда, а нынѣ уѣзднаго присутствія (ст. 136 того же пол.) и засимъ непремѣнный членъ уѣзднаго присутствія не имѣлъ права давать по настоящему дѣлу какія бы то ни было указанія. Принимая во вниманіе, что приведенныя въ постановленіи губ. присутствія соображенія не соотвѣтствуютъ точному смыслу существующихъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: поручить губ. присутствію войти вновь въ разсмотрѣніе жалобы просителя Яковлева и постановить, не стѣсняясь прежнимъ, новое рѣшеніе *(22 мая и 11 октября 1878 г., № 7135)*.

По дѣлу крестьянина *Мичурина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на осн. 131 ст. общ. пол. и 128 ст. мѣстн. великор. пол., по прошествіи девятилѣтняго срока со дня воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія 19 февраля 1861 г. объ освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, исполненіе условій, изложенныхъ въ 143 ст. и другихъ статьяхъ мѣстн. великор. пол., относительно увольненія временно-обязанныхъ крестьянъ изъ общества, не требуется. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что постановленіе губ. по кр. дѣл. присутствія о выдачѣ крестьянамъ увольнительнаго свидѣтельства только подъ условіемъ исполненія ими требованій, изъясненныхъ въ 130—140 ст. общ. пол., правильно и согласно съ приведенными узаконеніями, а ходатайство просителя о прекращеніи выдачи увольнительныхъ свидѣтельствъ крестьянамъ впредь до погашенія всей, числящейся на обществѣ, недоимки, въ виду 8 п. 130 ст. общ. пол., удовлетворенію не подлежитъ *(11 марта 1873 г., № 1982)*.

257. 2 п. 130 ст. общ. пол. требуетъ, чтобы подати увольняемымъ были уплачены по 1 января слѣдующаго года послѣ того, въ который имъ было заявлено ходатайство объ увольненіи.

По дѣлу мастероваго *Помикова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 2 п. 130 ст. общ. пол., для увольненія крестьянина изъ сельскаго общества требуется, чтобы на немъ не было никакихъ недоимокъ и чтобы притомъ подати были уплачены имъ по 1 января слѣдующаго года, и что, согласно изложенному порядку, съ мастероваго Помикова, заявившаго ходатайство о выдачѣ увольнительнаго свидѣтельства въ 1875 г. могли быть взысканы слѣдующія съ него повинности лишь по 1 января слѣдовавшаго 1876 г. *(3 января 1877 г., № 16).*

258. Приговоры сельскихъ обществъ, коими исчисляются слѣдующіе съ увольняемаго, на основаніи 3 и 4 п. 130 ст. общ. пол., платежи, не подлежатъ разсмотрѣнію мироваго съѣзда по существу (3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол.).

По дѣлу повѣреннаго отъ общества крестьянъ-собственниковъ с. Павлова, Коллежскаго Ассесора Константина *Савельева*, жаловавшагося на постановленіе Нижегородскаго губ. по кр дѣл. присутствія о переходѣ крестьянъ сел. Павлова, *Николая* и *Ивана Воротиловыхъ*, въ купеческое сословіе, Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что на основаніи 130 ст. общ. пол., увольненіе крестьянъ изъ общества, для перечисленія въ другое общество или сословіе, обусловливается выполненіемъ ими требованій, изложенныхъ въ 3 и 4 пп. приведенной статьи, нашелъ увольненіе изъ общества крестьянъ с. Павлова Николая и Ивана Воротиловыхъ въ купеческое сословіе, безъ уплаты ими опредѣленныхъ приговорами Павловскаго сельскаго схода платежей, т. е. безъ исполненія ими условій, изложенныхъ въ 3 и 4 пп. 130 ст. общ. пол., неправильнымъ. Посему и принимая во вниманіе, что Горбатовскій мировой съѣздъ неправильно вошелъ въ разсмотрѣніе существа вышеозначенныхъ приговоровъ Павловскаго сельскаго схода и призналъ оные недѣйствительными вопреки 3 прим. къ 51 ст. общ. пол., и что Нижегородское губ. по кр. дѣл. присутствіе неправильно уклонилось отъ разсмотрѣнія этого рѣшенія мироваго съѣзда, Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ *(1 декабря 1875 г., № 8827—809).*

259. Выдача крестьянамъ увольнительныхъ свидѣ-

тельствъ, для перечисленія ихъ въ другія общества, обусловливается соблюденіемъ ими правилъ, изложенныхъ въ 130—140 ст. общ. пол., и сверхъ того, по совершеніи и утвержденіи выкупной сдѣлки, съ пособіемъ правительства, на находящіяся въ пользованіи крестьянъ земли, условій, изложенныхъ въ 173—176 ст. пол. о вык.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Волохина* на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, о выдачѣ просителю съ семействомъ увольнительнаго свидѣтельства и принимая во вниманіе, что выдача крестьянамъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, для перечисленія ихъ въ другія общества, обусловливается соблюденіемъ ими правилъ, изложенныхъ въ 120 и 140 ст. общ. пол. и сверхъ сего, по совершеніи и утвержденіи выкупной сдѣлки, съ пособіемъ правительства, на находящіяся въ пользованіи крестьянъ земли, требуется соблюденіе отъ увольняющихся крестьянъ особыхъ условій, изложенныхъ въ 173—176 ст. пол. о вык., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что просителемъ не только не соблюдены особыя условія для увольненія крестьянъ-собственниковъ изъ общества, изъясненныя въ 173—176 ст. пол. о вык., но даже и общія правила, изложенныя въ 130—140 ст. общ. пол., такъ какъ за просителемъ числится недоимка податей и повинностей 25 р. 72 к. Посему и принимая во вниманіе, что порядокъ выдачи крестьянамъ-собственникамъ увольнительныхъ свидѣтельствъ для перечисленія въ другія общества и сословія точно опредѣленъ 130—140 ст. общ. пол., 173—176 ст. пол. о вык., а потому и не требуетъ особаго со стороны Сената разъясненія, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, коимъ отказано просителю въ выдачѣ ему увольнительнаго свидѣтельства правильнымъ и согласнымъ съ 130—140 ст. общ. пол., съ 173—176 ст. о вык. и съ 127 ст. пол. о кр. учр., а потому опредѣлилъ: вышеозначенную жалобу просителя, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(1 апрѣля 1875 г., № 2622).*

Правила объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ

(прилож. къ ст. 141 (примѣч.) общ. пол.).

260. Безсрочно-отпускные и отставные нижніе чины, поступившіе на службу до 10 ревизіи и изъ ревизскихъ ска-

зокъ своихъ обществъ исключенные, на основаніи прил. къ 141 ст. общ. пол., не имѣютъ права на обязательный со стороны обществъ надѣлъ землею (ср. часть 2 сего Сборн. стр. 159—172).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Гавріила *Масунова* на постановленіе Вятскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору просителя объ одворичномъ мѣстѣ съ безсрочно-отпускнымъ рядовымъ Иваномъ Пасынковымъ и принимая во вниманіе: 1) что усадебные участки, оставшіеся свободными, по выходѣ изъ общества семействъ, поступаютъ, на основаніи 111 ст. мѣстн. пол., въ распоряженіе общества; 2) что безсрочно-отпускные и отставные нижніе чины, поступившіе на службу до 10 ревизіи и изъ ревизскихъ сказокъ своихъ обществъ исключенные, на основаніи прил. къ ст. 141 общ. пол. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), не имѣютъ права на надѣлъ землею; 3) что послѣ перечислившагося изъ Вачкапурскаго сельскаго общества со всѣмъ семействомъ крестьянина Никиты Пасынкова осталось свободное усадебное мѣсто и сельское общество, по приговору своему 21 декабря 1870 г., предоставило это мѣсто крестьянину Масунову, на что имѣло, согласно 7 п. 51 ст. общ. пол., полное право; 4) что рядовой Иванъ Пасынковъ, какъ поступившій въ службу до 10 ревизіи, лишился права на обязательный со стороны общества надѣлъ, и 5) что Вятское губ. по крест. дѣл. присутствіе, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, не имѣло никакого законнаго основанія къ отмѣнѣ вышеозначеннаго приговора Вачкапурскаго сельскаго общества о предоставленіи усадебнаго мѣста крестьянину Масунову, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Вятскаго губ. по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ, и отмѣнивъ оное, призналъ вышеозначенный приговоръ схода правильнымъ *(7 мая 1873 г., № 3862)*.

По дѣлу отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ Андрея *Арискина* и др., въ числѣ 7 человѣкъ, жаловавшихся на постановленіе Симбирскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, о взысканіи просителями съ крестьянъ с. Кабаева неправильно переплаченныхъ казенныхъ податей и государственныхъ земскихъ повинностей, Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что на основ. прил. къ 141 ст. общ. пол. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), безсрочно-отпускные и отставные нижніе чины, поступившіе изъ сельскихъ обществъ въ военную службу послѣ 10 ревизіи, имѣютъ право на участіе въ пользованіи отведенною въ надѣлъ обществомъ мірскою землею, усадебною и полевою, на одинаковомъ съ прочими членами общества осно-

ваніи, нашелъ, что просители, какъ поступившіе въ военную службу, послѣ 10 ревизіи, пользуются мірскою землею въ сел. Кабаевѣ на основаніи правъ, предоставленныхъ имъ закономъ, а не по особому соглашенію съ обществомъ и что, пользуясь мірскою землею наравнѣ съ прочими членами общества, они обязаны уплачивать лежащія на ней повинности, но вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи 347 и 348 ст. уст. о под. т. V, должны быть освобождены отъ личныхъ податей (какъ-то подушной подати и государственнаго земскаго сбора). Посему и принимая во вниманіе, что губернское по крест. дѣл. присутствіе неосновательно сдѣлало заключеніе о томъ, что просители получили отъ общества земельный надѣлъ съ обязательствомъ, судя по безотговорочной уплатѣ ими податей въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, платить за этотъ надѣлъ подати и повинности, и неправильно отказало просителямъ въ ходатайствѣ ихъ объ отмѣнѣ обжалованнаго ими постановленія уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: вышеизложенное постановленіе губернскаго по кр. дѣл. присутствія отмѣнить *(22 ноября 1876 г., № 8937).*

О попечительствѣ помѣщиковъ въ сельскихъ обществахъ временно обязанныхъ крестьянъ

(Разд. II, гл. 6).

261. Въ обществахъ временнообязанныхъ крестьянъ, гдѣ волостной старшина исполняетъ обязанность сельскаго старосты, помѣщики, по примѣненію 153 ст. общ. полож., вправѣ требовать, въ случаѣ неисправнаго исполненія старшиною должности старосты, не смѣны старшины, а возложенія обязанностей старосты на помощника старшины.

Разсмотрѣвъ дѣло повѣреннаго Свѣтлѣйшаго Князя *Ливенъ*, Митавскаго гражданина *Аутергофъ*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 153 ст. общ. пол., помѣщику предоставлено право требовать смѣны сельскаго старосты и помощника волостнаго старшины за неисправное исполненіе ими своей должности, и что по 1 примѣч. къ 84 ст. того же пол., когда волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, на волостнаго старшину возлагаются всѣ обязанности сельскаго старосты и въ такомъ случаѣ волостной старшина обязанъ исполнять всѣ законныя требованія помѣщика. Такимъ образомъ, хотя ни въ приведенной 153 ст., ни въ 1 примѣч. къ 84 ст., не упомянуто о

правѣ помѣщика требовать смѣны волостнаго старшины за неисправное исполненіе имъ обязанностей сельскаго старосты, но это однакоже не исключаетъ права помѣщика требовать устраненія волостнаго старшины отъ исполненія имъ обязанностей сельскаго старосты и просить о возложеніи таковыхъ обязанностей на помощника волостнаго старшины, согласно 66 и 153 ст. общ. пол. Посему и принимая во вниманіе, что проситель ходатайствовалъ о неутвержденіи въ должности волостнаго старшины крестьянина Бутина за неисправное исполненіе имъ обязанностей сельскаго старосты; что учрежденія по кр. дѣл. Ярославской губ. обязаны были войти въ разсмотрѣніе этого ходатайства просителя и въ случаѣ признанія таковаго основательнымъ, обязанности сельскаго старосты, лежавшія на волостномъ старшинѣ Бутинѣ, возложить на помощника волостнаго старшины, а если въ Строгуновской волости помощника волостнаго старшины не имѣется, то, согласно 66 и 112 ст. общ. пол., предложить волостному сходу избрать таковаго; въ противномъ же случаѣ предоставленное помѣщику 153 ст. общ. пол. право требовать смѣны сельскаго старосты или помощника волостнаго старшины осталось бы неосуществимымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда всѣми дѣлами волости, состоящей изъ одного сельскаго общества, завѣдуетъ одинъ лишь волостной старшина,—Правительствующій Сенатъ призналъ обжалованное просителями постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ 127 и 130 ст. пол. о кр. учр., а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать губернскому присутствію войти вновь въ разсмотрѣніе просьбы Аутергофъ объ устраненіи волостнаго старшины Бутина отъ исполненія имъ возложенныхъ на него обязанностей сельскаго старосты *(22 ноября 1876 г., № 8939).*

262. Приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные, по силѣ 178 ст. общ. полож. о крест., объ установленіи мірскихъ добровольныхъ складокъ на устройство и поддержаніе церквей, обязательны для всѣхъ членовъ общества въ томъ лишь случаѣ, когда въ ихъ составленіи, на точномъ основаніи 4 п. 51 ст. того положенія, участвовало не менѣе $^2/_3$ голосовъ полноправныхъ хозяевъ.

Уполномоченный отъ общества крестьянъ села Великовскаго, крестьянинъ Андрей *Лукояновъ*, обратился въ Макарьевское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе съ прошеніемъ, въ коемъ объяснялъ, что изъ числа 343 душъ, составляющихъ общество довѣрителей его, 142 души уклоняются отъ уплаты слѣдующихъ съ нихъ частей мірскаго сбора за

купленную церковь вмѣсто сгорѣвшей въ бывшій въ селѣ ихъ пожаръ. Это число душъ составляютъ 44 домохозяина изъ 130, составляющихъ селеніе, и не желаютъ платить потому, что считаютъ себя раскольниками. Изъ представленныхъ же просителемъ свѣдѣній, засвидѣтельствованныхъ священно-церковно-служителями с. Великовскаго, видно, что всѣхъ раскольниковъ значится по тому селу до 60 душъ, изъ которыхъ нѣкоторые члены семействъ совратились въ расколъ, а остальные, оставаясь твердыми въ вѣрѣ православной, обращаются къ церкви со всѣми требованіями исполненія установленныхъ таинствъ, но начальники этихъ семействъ не желаютъ платить, изъ соблюденія лишь собственнаго интереса, не обращая вниманія на общественную необходимость. Уѣздное присутствіе, въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что такъ какъ при существованіи церкви, содержаніе ея со времени учрежденія составляло обязанность общества, то и возобновленіе сгорѣвшей церкви лежитъ на непремѣнной общественной обязанности и опредѣленіе на сей предметъ суммы состоявшимся приговоромъ относится не къ добровольной общественной складкѣ, а къ обязательному сбору на мірскіе расходы, предусмотрѣнному 10 п. 51 ст. общ. полож., а для составленія такого приговора, на основаніи 52 ст. того же положенія, требуется не менѣе половины крестьянъ, имѣющихъ право участвовать на сходѣ. А какъ представленный къ дѣлу приговоръ изъ 130 домохозяевъ сел. Великовскаго подписанъ 86, т. е. около двухъ третей крестьянъ, бывшихъ на сельскомъ сходѣ, а потому приговоръ, въ такомъ видѣ составленный, о предметѣ, предусмотрѣнномъ 10 п. 51 ст. общ. полож., уѣздное присутствіе нашло совершенно правильнымъ и для всего безъ исключенія общества с. Великовскаго обязательнымъ къ исполненію его. А потому, на основаніи вышеприведенныхъ соображеній и законовъ, уѣздное присутствіе постановило: о содержаніи сего постановленія дать знать Каменскому волостному правленію для объявленія просителю Лукоянову. На это опредѣленіе уѣзднаго присутствія крестьяне Мехонцевы, Маринкинъ, Королевъ, Марьинъ, Звѣревъ и Хлопковъ жаловались Нижегородскому губернскому по крест. дѣл. присутствію, объясняя, что приговоръ по изложенному предмету, согласно 54 ст. общ. полож., долженъ быть составленъ не менѣе какъ $^2/_3$ домохозяевъ. Но губернское присутствіе, находя, что просители не указываютъ на нарушеніе уѣзднымъ присутствіемъ установленныхъ правилъ, а приводятъ лишь возраженія по существу, въ жалобѣ просителей отказало; на что повѣренные отъ старообрядцевъ Матвѣй Молочковъ и Сергѣй Механцевъ жаловались Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 178 ст. общ. полож., сельскимъ обществамъ пре-

доставляется установлять мірскія добровольныя складки на устройство и поддержаніе церквей и приговоры о семъ должны быть обязательны для всѣхъ членовъ общества. но въ томъ лишь случаѣ, если они постановлены на точномъ основаніи 4 п. 51 ст. того же полож., сельскимъ сходомъ большинствомъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ. Принимая во вниманіе, что приговоръ крестьянъ сел. Великовскаго объ установленіи мірскаго сбора на возобновленіе ихъ церкви подписанъ, какъ видно изъ дѣла, изъ 130 домохозяевъ, лишь 86, т. е. не установленнымъ закономъ количествомъ голосовъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Макарьевское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, признавъ означенный приговоръ составленнымъ правильно, а Нижегородское губернское по крест. дѣл. присутствіе, оставивъ въ силѣ означенное постановленіе, поступили неправильно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить по сему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(16 января 1879 г. № 621).*

Объ обезпеченіи исправнаго исполненія крестьянами казенныхъ и мірскихъ повинностей.

(Разд. III, гл. 3).

263. Общество можетъ отобрать надѣлъ отъ домохозяина лишь въ случаѣ неисправности его въ платежѣ податей и повинностей (6 п. 188 ст. общ. пол.).

264. Положенія о крестьянахъ допускаютъ участіе женщинъ, въ качествѣ домохозяевъ, въ пользованіи землею, отбываніи за нее повинностей и присутствіе ихъ на сходахъ съ правомъ голоса, наравнѣ съ мужскимъ населеніемъ.

Крестьянская вдова Нижнеборецкаго общества, Кургоминской волости, Аксинья *Тифанова* жаловалась мировому посреднику 2 участка Шенкурскаго уѣзда на свое сельское общество, которое отказываетъ ей какъ въ выдѣлѣ въ частную собственность земли на два душевыхъ надѣла, оставшихся послѣ смерти ея мужа и сына, за которые она внесла въ казначейство выкупные платежи въ 1861 г., такъ и въ пользованіе тѣми участками, съ насѣяннымъ озимовымъ руномъ, лишая ее чрезъ это, съ двумя дочерьми, средствъ къ пропитанію. Разсматривая это дѣло, мировой посредникъ принялъ въ соображеніе: 1) что нѣтъ

въ виду закона, предоставляющаго право женщинамъ выкупать поступившія въ надѣлъ общественныя земли, такъ какъ самый надѣлъ произведенъ только на число душъ мужскаго пола; 2) что по наслѣдству можетъ переходить только имущество, принадлежащее умершему въ собственность, а какъ мужъ и сынъ просительницы не имѣли права собственности на состоявшій въ ихъ пользованіи земельный участокъ, а владѣли имъ какъ члены общества, на основаніи надѣла по уставной грамотѣ, данной на все общество, то участокъ этотъ переходу по наслѣдству подлежать не можетъ, ибо собственникомъ его считается все мірское общество; 3) что поэтому общество въ правѣ отказать просительницѣ въ выдѣлѣ участка, не только въ частную собственность, но и въ пользованіе. Въ виду вышеизложеннаго и на основаніи ст. 23 полож. о кр. учр., мировой посредникъ постановилъ: ходатайство просительницы Тифановой о выдѣлѣ ей въ частную собственность земельнаго участка оставить безъ послѣдствій. Что же касается посѣяннаго просительницею озимоваго руна и вывезеннаго подъ яровое навоза, то такъ какъ эти предметы составляютъ ея частную собственность, общество не въ правѣ отнимать ихъ отъ нея и передавать другимъ крестьянамъ, безъ ея на то согласія. Относительно же обезпеченія пропитаніемъ семейства просительницы, законъ обязываетъ общество давать это обезпеченіе вообще лицамъ, не могущимъ снискивать себѣ пропитанія и не имѣющимъ къ тому никакой возможности; по этому просительница можетъ просить о семъ общество. Крестьянка Тифанова обжаловала это рѣшеніе мировому съѣзду, объясняя, между прочимъ, что общество въ правѣ отобрать участокъ отъ отдѣльнаго домохозяина только въ такомъ случаѣ, когда владѣющій землею окажется неисправнымъ плательщикомъ податей и повинностей (ст. 188 общ. пол.), или оставить за собою, когда послѣ умершаго домохозяина не останется никакихъ наслѣдниковъ. Отказъ посредника какъ въ выдѣлѣ, такъ и въ пользованіи участкомъ земли, оставшимся послѣ смерти ея мужа и сына, неоснователенъ, потому, что она владѣла таковымъ болѣе 10 лѣтъ и считалась по обществу домохозяйкой, управляя сама хозяйствомъ. Ежели нѣтъ въ виду закона, которымъ бы предоставлялся женщинамъ выкупъ земли, то точно также нѣтъ и закона, которымъ бы воспрещалось женщинамъ выкупать земли, чрезъ взносъ въ казначейство слѣдуемаго выкупа. Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ что ходатайство Тифановой о выдѣлѣ изъ общественной въ частную собственность земельнаго участка на два душевыхъ надѣла, а также и о правѣ пользованія таковымъ въ общемъ владѣніи, основано на правѣ наслѣдованія послѣ умершаго мужа и сына; но принимая во вниманіе 160 ст. пол. о вык. и 113 ст. пол. мѣстн., слѣдуетъ считать общественныя земли собственностію всего общества, на которыя не можетъ

быть распространено право наслѣдства частнаго, семейнаго, за исключеніемъ земель подворныхъ или усадебныхъ, которыя считаются собственностію двора, по ст. 110 мѣстн. пол. Въ силу этого закона, общество считается собственникомъ общественныхъ земель и имѣетъ право общаго пользованія и разверстки между своими членами, согласно 51 ст. общ. пол. и 160 ст. пол. о выкупѣ. Хотя по ст. 165 пол. о вык., разрѣшается отдѣльнымъ домохозяевамъ выкупать земельные участки въ собственность, но подъ словомъ «домохозяевамъ» слѣдуетъ понимать одно мужское народонаселеніе, по числу душъ котораго общества надѣлены землями по уставнымъ грамотамъ. Здѣсь неминуемо затрогивается вопросъ о равноправности половъ крестьянскаго народонаселенія. По существующей системѣ, государство, призывая мужское народонаселеніе къ отбыванію разныхъ государственныхъ повинностей, натуральныхъ и денежныхъ, предоставляетъ этому народонаселенію способы къ отбыванію повинностей и право на самоуправленіе, разсчитываясь съ обществомъ посредствомъ мужскихъ душъ подъ круговою порукою; женское же народонаселеніе не призывается къ отбыванію никакихъ повинностей, но за то и не предоставлено ему никакого участія въ общественномъ управленіи и пользованіи общественными угодьями. Отсюда истекаетъ неравноправность женскаго народонаселенія, по отношенію къ мужскому, какъ по самоуправленію, такъ и въ пользованіи общественными угодьями, за исключеніемъ правъ семейныхъ и права частнаго наслѣдства. При существующей подушной податной системѣ, допущеніе женщинъ до выкупа земель въ собственность неминуемо повлечетъ разстройство не только этой системы относительно круговаго ручательства, которое обезпечивается землями, но и лишитъ мужское народонаселеніе полнаго обезпеченія его быта и исполненія обязанностей предъ правительствомъ. По праву семейнаго представленія, Тифанова съ дочерьми могла бы имѣть право на землю по наслѣдству послѣ мужа и сына, когда бы послѣдніе при жизни воспользовались правомъ, предоставленнымъ 165 ст. пол. о вык., или когда бы общественныя земли были раздѣлены обществомъ на подворные участки, согласно 115 ст. мѣст. пол. Но какъ мужъ и сынъ жалобщицы не воспользовались при жизни выдѣломъ участка, а въ обществѣ не существуетъ подворнаго участковаго раздѣла земель, то Тифанова съ дочерьми не имѣютъ никакого права ни на выдѣлъ, ни на пользованіе общественными землями, безъ согласія общества. Посему мировой съѣздъ опредѣлилъ: въ просьбѣ Тифановой отказать. Это рѣшеніе Тифанова обжаловала Архангельскому губернскому по кр. дѣл. присутствію, чрезъ повѣреннаго своего, крестьянина Ивана Никитина, который просилъ о возложеніи на общество обязанности предоставить вѣрительницѣ его, просителя, на выкупъ два душевые участка послѣ

умершихъ ея мужа и сына, за внесенную ею выкупную сумму, согласно 165 ст. пол. о вык., и о воспрещеніи обществу отбирать изъ пользованія Тифановой тѣ участки, такъ какъ она владѣетъ ими болѣе 10-и лѣтъ. Губернское присутствіе, разсмотрѣвъ, 8 октября 1876 г., настоящее дѣло, нашло, что надѣлъ крестьянъ землею по уставнымъ грамотамъ произведенъ лишь на ревизскія мужскія души, а потому всѣ законы, опредѣляющіе права членовъ общества на выкупъ земли и обязанности самыхъ обществъ въ предоставленіи членамъ надѣловъ относятся лишь до крестьянъ мужчинъ: женщинамъ же хотя не воспрещается пріобрѣтать себѣ въ собственность земли, но иначе какъ по добровольнымъ сдѣлкамъ съ лицами собственниками, или обществами, а не по праву на надѣлъ и не по обязанности обществъ отводить таковой женщинамъ. Соображенія просителя въ подкрѣпленіе своего ходатайства не имѣютъ никакихъ законныхъ основаній, а именно: 1) онъ приводитъ право на землю по наслѣдству, но наслѣдовать можно только собственности умершаго, а не чужому имуществу, бывшему у него лишь въ пользованіи. Право же собственности на участки мужа и сына довѣрительницы просителя всегда состояло и состоитъ за обществомъ, которому земли даны въ надѣлъ, а не за ними, такъ какъ они участковъ тѣхъ не выкупили и общество раздѣла на подворные и наслѣдственные участки (ст. 163 пол. о вык. и 115 ст. мѣстн. пол.) не производило, слѣдовательно мужъ и сынъ временно только пользовались участками по разверсткѣ общества, которое всегда имѣло право, съ согласія домохозяевъ, измѣнить порядокъ пользованія (ст. 160). Указаніе просителя на 1 п. 169 ст. совершенно неумѣстно, такъ какъ въ ней говорится объ участкахъ, пріобрѣтенныхъ въ личную собственность отдѣльныхъ крестьянъ, а не о землѣ общественной; объ отчужденіи сей послѣдней говорится въ ст. 162; 2) указаніе просителя, что въ Шенкурскомъ уѣздѣ и женщины привлекаются къ исполненію повинностей, не имѣетъ никакого значенія въ вопросѣ объ обязанности обществъ надѣлять женщинъ землею,—такъ какъ, если женщины и исправляютъ иногда повинности, то лишь вслѣдствіе пользованія землею, по добровольному согласію съ обществомъ и притомъ повинности не за себя, а за мужскія души; значитъ это исполненіе имѣетъ видъ вознагражденія за предоставленіе въ пользованіе земли, а не выражаетъ обязанности женщинъ нести повинности, которыхъ законъ на нихъ не возлагаетъ. 3) Ссылка просителя, что его вѣрительница числилась домохозяиномъ въ обществѣ, съ правомъ голоса на сходѣ, участвовала въ выборахъ и сужденіяхъ на обществѣ, показываетъ только незаконность дѣйствій должностныхъ лицъ Кургоминской волости, но не можетъ укрѣпить за его вѣрительницею тѣхъ правъ, которыхъ ей законъ не предоставилъ. 4) Указаніе проси-

тельницы на 10 лѣтнюю давность и на самовольное отобраніе обществомъ земли, съ подборомъ разныхъ статей закона и кассаціонныхъ рѣшеній Прав. Сената, не имѣетъ къ настоящему случаю никакого отношенія: во 1) потому, что для закрѣпленія имущества по давности надо владѣть имъ на правѣ собственности, а не по предоставленію отъ хозяина имущества, какъ въ данномъ случаѣ земля была предоставлена отъ общества только въ пользованіе, а не въ собственность вѣрительницы или ея мужа по общественному раздѣлу; во 2) всякое фактическое владѣніе, хотя и неправильное, охраняется закономъ за владѣльцемъ до отчужденія въ такомъ только случаѣ, если права сторонъ на имущество подлежатъ судебному разбирательству и опредѣленію; настоящее же дѣло не составляетъ тяжбу Тифановой съ обществомъ о правѣ собственности на землю, а только вопросъ объ обязательномъ для обществъ правѣ женщинъ выкупать надѣлы ихъ умершихъ мужей или односемьянъ, подлежащій разрѣшенію не судебныхъ, а правительственныхъ учрежденій, кои никакихъ имуществъ не отчуждаютъ, а указываютъ только порядокъ законнаго оными пользованія, и въ 3) здѣсь нѣтъ со стороны общества ничего самовольнаго въ преступномъ значеніи этого слова, такъ какъ общество не нарушило ни въ чемъ правъ вѣрительницы просителя, распоряжаясь землею, какъ своимъ достояніемъ, на основаніи 37 и 34 общ. пол., по своему усмотрѣнію и изъ обстоятельствъ дѣла не видно, чтобы оно, предоставляя вѣрительницѣ пользованіе, ограничило себя срокомъ, или какими-либо другими условіями на возвращеніе земли, слѣдовательно могло распоряжаться ею во всякое время и безъ всякихъ разрѣшеній со стороны какой-либо власти, такъ какъ законъ не предоставляетъ никакому учрежденію завѣдыванія общественною землею. По симъ соображеніямъ губернское присутствіе опредѣлило: жалобу Никитина оставить безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія Тифанова принесла Правительствующему Сенату жалобу, по выслушаніи которой Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 28 февраля 1878 г., за № 9998, предписалъ Архангельскому губернатору доставить свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ справедливо заявленіе Тифановой о взносѣ ею въ 1866 г. выкупныхъ платежей и о томъ, спорило-ли при этомъ сельское общество о правахъ Тифановой на означенные надѣлы. Во исполненіе сего указа Правительствующаго Сената, губернаторъ, при рапортѣ отъ 12 мая 1876 г., за № 517, представилъ квитанцію Шенкурскаго казначейства во взносѣ крестьянкою Тифановою въ 1866 г. денегъ за выкупаемые ею два душевые надѣла земли и приговоръ Нижнеборецкаго сельскаго общества отъ 20 апрѣля 1878 г., въ которомъ общество, между прочимъ, объясняетъ: 1) что означенныя деньги внесены Тифановою въ казну безъ

вѣдома о томъ сельскаго схода; 2) что объ отказѣ ей выдѣла тѣхъ участковъ въ собственность приговора составлено не было, и 3) что крестьяне землю Тифановой пустили въ общій раздѣлъ общества и она по сіе время получаетъ съ нихъ обратно изъ внесенныхъ ею выкупныхъ платежей причитающуюся часть. Разсмотрѣвъ изложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что крестьянская вдова Тифанова жаловалась Шенкурскому мировому съѣзду на отказъ Нижнеборецкаго сельскаго общества: во 1) въ выдѣлѣ ей въ собственность земли на два душевыхъ надѣла, оставшихся послѣ смерти ея мужа и сына, за которые она внесла въ казначейство выкупные платежи въ 1866 г., и во 2) въ пользованіи означенными участками. По первой части жалобы Тифановой изъ доставленныхъ Архангельскимъ губернаторомъ свѣдѣній обнаруживается, что взносъ Тифановой въ казначейство денегъ за выкупаемые ею надѣлы былъ совершенъ безъ вѣдома общества, а слѣдовательно безъ соблюденія установленныхъ на сей предметъ въ 165 ст. и дополн. къ примѣч. къ ней по прод. 1869 г. пол. о вык. правилъ, и потому жалоба просительницы относительно послѣдовавшаго затѣмъ отказа общества въ выдѣлѣ ей земли, въ виду указаннаго съ ея стороны упущенія, не заслуживаетъ уваженія, причемъ отъ Тифановой не отъемлется осуществить права выкупа по исполненіи въ точности означенныхъ законоположеній. Что же касается права Тифановой на пользованіе означенными участками, то, принимая во вниманіе, что просительница со смерти мужа и сына, въ теченіи десяти лѣтъ, владѣла тою землею безъ всякаго спора со стороны общества, отбывая исправно всѣ за землю повинности и даже, по объясненію просительницы, неопровергнутому по дѣлу, участвуя въ собраніяхъ схода, наравнѣ съ прочими домохозяевами; что, по точной силѣ 6 п. 188 ст. общ. полож., общество можетъ отобрать надѣлъ отъ домохозяина лишь въ случаѣ неисправности его въ платежѣ податей и повинностей, и что положенія о крестьянахъ допускаютъ участіе женщинъ въ качествѣ домохозяевъ (ср. 110 ст. мѣстн. полож.), равно предоставляютъ принимать во вниманіе существующіе мѣстные у крестьянъ обычаи (38, 47 и 107 ст. общ. полож. и 110 ст. мѣстн. полож.), на основаніи которыхъ Тифанова и могла быть терпима въ обществѣ какъ домохозяйка, за смертію лицъ мужскаго пола въ ея семействѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ распоряженіе сельскаго общества, неоформенное притомъ надлежащимъ приговоромъ, объ изъятіи изъ пользованія Тифановой находившихся у нея въ теченіи многихъ лѣтъ двухъ надѣловъ, перешедшихъ къ ней отъ мужа и сына, несогласнымъ съ приведенными узаконеніями. По симъ основаніямъ, признавая, что Шенкурскій мировой съѣздъ, не обративъ на изложенное вниманія, а Архангельское губернское по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ опредѣленіе

мироваго съѣзда въ силѣ, поступили неправильно, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Архангельскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, въ чемъ оно съ вышеизложеннымъ несогласно, отмѣнить, предписавъ губернскому присутствію постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(13 іюня 1878 г., № 4757)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ собственниковъ Мологскаго уѣзда, Покровско-Сѣтской волости, дер. Горильдова на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, о надѣлѣ землею отставнаго бомбардира Шурманова землею и принимая во вниманіе: что Шурмановъ былъ надѣленъ землею въ дер. Горильдовѣ и пользовался таковою; что, по удостовѣренію Мологскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, проситель, на основаніи 17 и 18 ст. пол. 27 іюня 1867 г., имѣетъ право на выдѣлъ ему участка изъ общественной земли, и что на осн. 6 п. 188 ст. общ. пол., сельское общество можетъ отобрать полевой надѣлъ отъ недоимщика, Правительствующій Сенатъ жалобу просителя оставилъ безъ послѣдствій *(2 ноября 1877 г., № 7932)*.

265. Отобраніе надѣла отъ неисправныхъ плательщиковъ повинностей и податей есть крайняя мѣра, къ которой общество вправѣ обратиться лишь по испытаніи другихъ мѣръ (188 ст. общ. пол.).

266. Обычай, несогласный съ симъ правиломъ, не допускается.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Кузнецова* и принимая во вниманіе, что въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ податей и мірскихъ повинностей сельское общество можетъ принимать мѣры, указанныя въ 188 ст. общ. пол. и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ выбирать одну или нѣсколько изъ указанныхъ мѣръ въ первыхъ трехъ пунктахъ, но къ послѣднимъ тремъ мѣрамъ, въ томъ числѣ и къ отобранію у недоимщика надѣла, общество можетъ обратиться только въ крайнихъ случаяхъ, когда всѣ другія мѣры окажутся недостаточными для пополненія недоимки, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что изъ обстоятельствъ дѣла сего не видно, чтобы Козловское сельское общество, при взысканіи съ просителя недоимки, примѣняло къ нему предварительныя мѣры, указанныя въ первыхъ трехъ пунктахъ 188 ст. общ. пол., безъ чего оно не могло обратиться къ примѣненію къ нему и крайней мѣры, указанной въ 6 п. той же ст., т. е. къ отобранію у него надѣла. Посему Суздальское уѣздное по кр. дѣл. дѣл. присутствіе,

основываясь на обычаѣ Козловскаго сельскаго общества отбирать у недоимщиковъ землю, не имѣло никакого права признавать законность этого обычая, вопреки прим. къ означенной 188 ст. общ. пол., а тѣмъ болѣе вмѣнять въ обязанность Козловскому сельскому сходу постановить приговоръ объ отобраніи у просителя надѣла. Напротивъ, уѣздное присутствіе обязано было разъяснить сельскому сходу, что отобраніе у просителя надѣла можетъ послѣдовать не иначе, какъ по примѣненію къ нему тѣхъ мѣръ, которыя указаны въ 1, 2 и 3 п. вышеприведенной 188 ст. общ. пол. Вслѣдствіе сего, признавая обжалованное просителемъ постановленіе Владимірскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое, предписавъ губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(31 мая 1877 г., № 4384)*.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ общества крестьянъ с. Орловки, на постановленіе Симбирскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, о продажѣ симъ обществомъ избы крестьянина Павла *Бѣлова* за недоимку и принимая во вниманіе, что Курмышскій мировой съѣздъ призналъ дѣйствіе сельскаго общества кр. с. Орловки по предмету продажи принадлежащей крестьянину Павлу Бѣлову избы, на пополненіе числящейся на немъ недоимки неправильнымъ, по неисполненію обществомъ правилъ, изложенныхъ въ 133 ст. пол. о вык. и 262 ст. мѣстн. пол., и предоставилъ крестьянину Бѣлову право отыскивать съ общества убытки, понесенные имъ отъ продажи его избы, и что Симбирское губ. по кр. дѣл. присутствіе, признавъ означенное постановленіе мироваго съѣзда правильнымъ, жалобу на оное общества крестьянъ с. Орловки оставило безъ послѣдствій, Правительствующій Сенатъ нашелъ постановленіе это губ. по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 127 ст. пол. о кр. учр., такъ какъ продажа за недоимку строеній, не составляющихъ необходимости въ хозяйствѣ недоимщика, дозволяется, согласно примѣч. къ 188 ст. общ. пол. и 127 ст. пол. о вык., лишь въ томъ случаѣ когда всѣ другія мѣры взысканія, указанныя въ вышеприведенныхъ статьяхъ, окажутся недостаточными для пополненія недоимки. Между тѣмъ, общество крестьянъ с. Орловки никакихъ доказательствъ къ тому, что указанныя въ 14 п. 127 ст. пол. о вык. и 188 общ. пол., мѣры взысканія недоимки къ крестьянину Бѣлову примѣнялись, не представило *(10 сентября 1875 г., № 6271)*.

267. Жалобы отдѣльныхъ членовъ крестьянскаго общества на отобраніе у нихъ земли не по приговору мѣстнаго сельскаго схода, а лишь по произвольному распоряженію нѣко-

торыхъ однообщественниковъ ихъ, по силѣ 96 и 97 ст. общ. пол. о кр., подлежатъ разсмотрѣнію суда, а не крестьянскихъ учрежденій, которыя въ подобныхъ случаяхъ не вправѣ возстановлять нарушенное владѣніе землею.

Принимая во вниманіе, что распоряженіе землею, предоставленною крестьянамъ въ надѣлъ и состоящею въ общинномъ пользованіи, по силѣ 6 п. 51 ст. общ. пол. о кр. (особ. прил. къ т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.), зависитъ отъ сельскаго схода, распоряженія котораго по дѣламъ сего рода повѣркѣ по существу со стороны крестьянскихъ учрежденій не подлежатъ и что, на осн. 6 п. 188 ст. того же пол., общество въ правѣ отобрать надѣлъ отъ неисправнаго плательщика опредѣленныхъ за землю податей, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Вятское уѣздное присутствіе, усмотрѣвъ изъ доставленныхъ волостнымъ правленіемъ свѣдѣній, что земля отобрана отъ Санниковой не по приговору общества, не вправѣ было дѣлать заключеній о признаніи дѣйствій крестьянъ дер. Мариновской, по отобранію отъ Санниковой земли, незаконными и о возстановленіи для Санниковой права владѣнія землею, такъ какъ, если земля была отобрана не по приговору схода, а по произвольному распоряженію лишь нѣкоторыхъ однообщественниковъ Санниковой, именно ея сосѣдей, то таковое дѣйствіе послѣднихъ подлежало разсмотрѣнію, по силѣ 96 и 97 ст. общ. пол. о кр., волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ, а не крестьянскихъ учрежденій. Признавая посему постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 30 марта 1878 г., коимъ отказано крестьянамъ Черемискину, Корнилову и др. въ жалобѣ на означенное постановленіе уѣзднаго присутствія неправильнымъ, Правит. Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*9 іюля 1878 г., № 5214*).

II

РѢШЕНІЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

разъясняющія

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ О ВЫКУПѢ КРЕСТЬЯНАМИ, ВЫШЕДШИМИ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ, ИХЪ УСАДЕБНОЙ ОСѢДЛОСТИ И О СОДѢЙСТВІИ ПРАВИТЕЛЬСТВА КЪ ПРІОБРѢТЕНІЮ СИМИ КРЕСТЬЯНАМИ ВЪ СОБСТВЕННОСТЬ ПОЛЕВЫХЪ УГОДІЙ

(Особ. Прилож. къ т. IX Зак. о сост., изд. 1876 г., II).

II.

РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

постановленія положенія о выкупѣ крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, ихъ усадебной осѣдлости и о содѣйствіи правительства къ пріобрѣтенію сими крестьянами въ собственность полевыхъ угодій.

(Особ. прилож. къ т. IX, Зак. о сост., изд. 1876 г., II).

Объ опредѣленіи размѣра выкупной суммы за усадебную осѣдлость.

(Разд. I, гл. 2).

268. При разверсткѣ выкупной суммы за усадебные участки, сельскому сходу не предоставлено права произвольно уменьшать участки, состоящіе подъ усадьбами домохозяевъ (16 ст. пол. о вык.).

269. На обжалованіе приговоровъ по сему предмету сельскаго схода срока закономъ не установлено.

270. Состоявшіяся по такого рода дѣламъ постановленія мировыхъ посредниковъ не подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію губернскихъ по кр. дѣл. присутствій.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки Акулины *Екимовой* на постановленіе Новгородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету выкупа мужемъ просительницы усадебной земли и принимая во вниманіе, что, по силѣ 110 и 111 ст. мѣстн. пол., усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства; что право произвольнаго уменьшенія участковъ земли, состоящихъ подъ усадьбами домохозяевъ, сельскимъ сходамъ не предоставлено, и что, согласно 14—18 ст. пол. о вык., указывающихъ порядокъ опредѣленія размѣра выкупной суммы за усадебную осѣдлость, выкупаемую какъ цѣлымъ обществомъ, такъ и отдѣльными домохозяевами, дѣйствія по такого рода дѣламъ мировыхъ посредниковъ подлежатъ обжалованію въ порядкѣ, установленномъ пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр. и дополнительными къ оному постановленіями, т. е. первоначально уѣздному мировому съѣзду и затѣмъ уже губ. по кр. дѣл. присутствію, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что мировой посредникъ 2-го участка Новгородскаго уѣзда, которому крестьянинъ Антоновъ принесъ жалобу на однообщественниковъ своихъ за опредѣленіе находящейся подъ его усадьбою земли въ меньшемъ размѣрѣ противъ занятаго постройками въ дѣйствительности, оставивъ безъ разсмотрѣнія означенное заявленіе просителя на томъ основаніи, что будто бы приговоръ сельскаго схода вошелъ въ законную силу, поступилъ неправильно, такъ какъ никакихъ сроковъ для вступленія подобнаго рода приговоровъ сельскаго схода въ законную силу правилами о нихъ общ. пол. о кр. не установлено, и 2) что Новгородское губ. по кр. дѣл. присутствіе вошло въ разсмотрѣніе жалобы просительницы на помянутое постановленіе мироваго посредника, вопреки приведенныхъ узаконеній, помимо уѣзднаго мироваго съѣзда. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьянкою Акулиною Екимовою постановленіе Новгородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 3 іюня 1876 г. отмѣнить, поручивъ Новгородскому губ. по кр. дѣл. присутствію направить настоящее дѣло къ разрѣшенію въ вышеуказанномъ порядкѣ *(31 мая 1877 г., № 4400)*.

О размѣрахъ выкупной ссуды и о порядкѣ выдачи оной.

(Разд. II, гл. 4).

271. Опредѣленіе наслѣдственныхъ правъ помѣщиковъ на выкупную ссуду и распредѣленіе таковой между сонаслѣдниками, составляя предметъ вѣдѣнія судебныхъ учрежденій,

къ обязанностямъ губернскаго по кр. дѣл. присутствія не относится (69—109 ст. пол. о вык.).

Выслушавъ рапортъ Подольскаго губернатора, отъ 26 мая 1876 г., за № 3690, при коемъ онъ представилъ копію съ постановленія Подольскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшагося по дѣлу о выкупной ссудѣ за имѣніе наслѣдниковъ графа Александра *Комаровскаго*, с. Копачевку, и принимая во вниманіе, что Подольское губ. по кр. дѣл. присутствіе, постановленіемъ, состоявшимся 20 февраля 1871 г., слѣдуемую за с. Копачевку, Проскуровскаго уѣзда, выкупную ссуду распредѣлило между наслѣдниками графа Александра Комаровскаго, соотвѣтственно наслѣдственнымъ правамъ каждаго изъ нихъ, но при этомъ допустило ошибку въ распредѣленіи между наслѣдниками непрерывнаго дохода, накопившагося по той ссудѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что опредѣленіе наслѣдственныхъ правъ къ оставшемуся наслѣдству и равномѣрное распредѣленіе таковаго между наслѣдниками составляетъ предметъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, а не мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій, и что поэтому Подольское губернское по кр. дѣл. присутствіе не имѣло никакого права и основанія (69—109 ст. пол. о вык.) дѣлать распредѣленіе между наслѣдниками Александра Комаровскаго выкупной ссуды, разрѣшенной за имѣніе его Копачевку и постановлять по сему предмету рѣшеніе. Вслѣдствіе сего и согласно ходатайству Подольскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе губ. присутствія отъ 25 февраля 1871 г., предписать губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(9 ноября 1876 г., № 8532)*.

272. При выдачѣ помѣщикамъ разрѣшенныхъ за принадлежащія имъ имѣнія выкупныхъ ссудъ, губернскія по крест. дѣл. присутствія, будучи обязаны 71 и 73 ст. пол. о вык., удовлетворять изъ выкупныхъ ссудъ числящіеся на имѣніяхъ казенные долги, не вправѣ ни принимать какія-либо мѣры, съ своей стороны, къ приведенію въ извѣстность частныхъ долговъ помѣщиковъ, ни удовлетворять таковые долги.

273. Равнымъ образомъ, губернскія присутствія не вправѣ входить, по какимъ-бы то ни было причинамъ, въ опредѣленіе права собственности помѣщиковъ на имѣнія, по коимъ разрѣшена выкупная ссуда или права ихъ на полученіе разрѣшенной выкупной ссуды.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ коллежскаго секретаря Людвига *Ляховича* на постановленіе Подольскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, коимъ было отказано просителю въ выдачѣ 3,028 р., изъ выкупной ссуды помѣщиковъ Тржецесскихъ, нашелъ: что Ушицкое уѣздное полицейское управленіе, согласно обоюдному ходатайству кредиторовъ помѣщиковъ Тржецесскихъ, просило удовлетворить слѣдуемый коллежскому секретарю Ляховичу долгъ 3,028 р. изъ выкупной ссуды, причитающейся Тржецесскимъ по двумъ частямъ с. Козодавинецъ; что Подольское губ. по кр. дѣл. присутствіе на это ходатайство сообщило полицейскому управленію, что удовлетвореніе долга Ляховича можетъ послѣдовать не иначе, какъ по приведеніи въ извѣстность всѣхъ какъ казенныхъ и подуховныхъ, такъ и частныхъ долговъ; что Подольское губ. управленіе, 29 января 1871 г., увѣдомило присутствіе, что долги, за которые имѣніе Тржецесскихъ было назначено въ продажу съ публичныхъ торговъ, уплачены Тржецесскими, кромѣ долга Ляховичу, который кредиторы Тржецесскихъ просили удовлетворить изъ выкупной ссуды того имѣнія, а самое имѣніе освободить отъ продажи; что по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ губ. присутствіе губ. управленіемъ и Ушицкимъ уѣздн. полицейскимъ правленіемъ, оказалось, что на имѣніяхъ Тржецесскихъ капиталовъ и аннуатъ православному и римско-католическому духовенству, а равно духовно-училищному вѣдомству не числится, сельская стража удовлетворена и недоимки хлѣба въ сельскій запасный магазинъ нѣтъ; что свѣдѣнія эти могли служить достаточнымъ ручательствомъ въ отношеніи порядка удовлетворенія казенныхъ и подуховныхъ долговъ, изъясненнаго въ 71—73 ст. пол. о вык. и въ Высочайшемъ повелѣніи 18 апрѣля 1864 г.; что приведеніе въ извѣстность частныхъ долговъ и удовлетвореніе этихъ долговъ не относится къ кругу дѣйствій губ. присутствія; что губ. присутствіе въ этомъ отношеніи должно было руководствоваться точнымъ смысломъ вышеприведенныхъ 71 и 73 ст. пол. о вык., на основаніи коихъ, по удержаніи изъ выкупной ссуды Тржецесскихъ опредѣленной суммы на удовлетвореніе казенныхъ и подуховныхъ долговъ, присутствіе обязано было оставшуюся выкупную ссуду Тржецесскихъ, вмѣстѣ съ предъявленными къ ней претензіями частныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и претензіею Людвига Ляховича, препроводить въ подлежащее судебное мѣсто; что губ. присутствіе, принимая на себя обязанность не только приведенія въ извѣстность частныхъ долговъ помѣщиковъ Тржецесскихъ и удовлетвореніе этихъ долговъ, но и опредѣленіе правъ собственности Александра Тржецесскаго на вторую Побазыняжскую часть с. Козодавинецъ, поступило неправильно и вопреки вышеозначенныхъ 71 и 73 ст. пол. о вык. Посему признавая вышеизложенное постановленіе Подольскаго губ. по кр.

дѣл. присутствія, состоявшееся по дѣлу объ удовлетвореніи изъ выкупной ссуды помѣщиковъ Тржецесскихъ долга Людвигу Ляховичу неправильнымъ и несогласнымъ съ 73 ст. пол. о вык., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ оное, предписать губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла въ порядкѣ, указанномъ 73 ст. пол. о вык. *(2 мая 1872 г., № 3576).*

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго молдавско-подданныхъ Смаранды и Елены *Богданъ*, присяжнаго повѣреннаго Георгія *Горе* на постановленіе Бессарабскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ отказѣ просителю въ выдачѣ выкупной ссуды за землю с. Брынзенъ (оно же Періены), нашелъ, что на губернскія по кр. дѣл. присутствія закономъ (пол. о вык. ст. 109 и прил. къ оной) возложена лишь обязанность, по полученіи окончательнаго разрѣшенія Главнаго Выкупнаго Учрежденія на выкупную ссуду, выдачи таковой, согласно 71—73 ст. того же полож., по принадлежности; при встрѣченномъ же сомнѣніи относительно правъ на полученіе выкупной ссуды, губ. присутствіе не должно входить въ обсужденіе сихъ правъ, а обязано объявить о встрѣченномъ присутствіи затрудненіи,—разрѣшеніе коего можетъ послѣдовать отъ подлежащаго судебнаго мѣста,—и согласно 2 п. прил. къ ст. 109 пол. о вык., передать въ подлежащее присутственное мѣсто и самыя выкупныя бумаги. Принимая во вниманіе, что Бессарабское губ. по кр. дѣл. присутствіе, при передачѣ выкупной ссуды по имѣнію Брынзены (оно же Періены) въ Кишиневскій окружный судъ, въ виду заявленнаго со стороны повѣреннаго владѣлицъ означеннаго имѣнія, присяжнаго повѣреннаго Горе, спора противъ претензій, по коимъ наложены на то имѣніе запрещенія, поступило вполнѣ согласно съ приведенными узаконеніями, и что возраженія просителя, относящіяся до существа означенныхъ претензій, не могли быть приняты, за силою приведенныхъ законовъ, губ. присутствіемъ во вниманіе, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу повѣреннаго Смаранды и Елены Богданъ, Горе, оставить безъ послѣдствій *(9 февраля 1878 г., № 1263).*

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ землевладѣльца Рѣчицкаго уѣзда Аполлона *Добровольскаго* на Минское губ. по кр. дѣл. присутствіе за отказъ въ ходатайствѣ просителя о выдачѣ ему выкупной ссуды на имѣніе Шерейки, нашелъ, что узаконеніями о приведеніи въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ (полож. о вык. отд. 3 ст. 108 и слѣд.) губернскимъ по кр. дѣл. присутствіямъ не предоставлено принимать къ своему разсмотрѣнію споры объ имѣніяхъ, за которыя назначена ссуда и дѣлать по онымъ какія-либо распоряженія. Между тѣмъ, Минское губ. по кр. дѣл. присутствіе, принявъ къ своему обсуж-

денію просьбы Теофиліи Доливо-Добровольской и др., коими просители доказывали права свои на часть имѣнія Шерейки, по наслѣдованію отъ матери ихъ Феклы Доливо-Добровольской и на соотвѣтствующую часть выкупной за имѣніе это ссуды, предоставленной сполна, по духовному завѣщанію отца ихъ, единокровному ихъ брату Аполлону Доливо-Добровольскому, допустило за тѣмъ состязаніе сторонъ и совершенно излишнюю продолжительную переписку съ Минскою судебною палатою, тогда какъ само же признавало, какъ видно изъ постановленія его отъ 22 марта 1874 г., что можетъ удерживать выкупную ссуду только на законномъ основаніи, т. е. при существованіи на имѣніи запрещенія, или же по требованіямъ подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ. Равнымъ образомъ, неподлежаще вошло присутствіе въ обсужденіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ, коими утверждено завѣщаніе Николая Доливо-Добровольскаго и отказано Аполлону Добровольскому въ выдачѣ завѣщанной ему ссуды, по соображенію Высочайшаго повелѣнія 11 февраля 1875 г., каковой законъ и примѣнило къ дѣлу вполнѣ неосновательно. Эти распоряженія присутствія представляются тѣмъ болѣе неправильными, что въ виду присутствія были: 1) сообщеніе судебной палаты, что на Аполлонѣ Добровольскомъ запрещеній, исковъ и взысканій не имѣется и что за тѣмъ къ выдачѣ ему выкупной ссуды по имѣнію Шерейки препятствій нѣтъ, и 2) свѣдѣнія о томъ, что на имѣніи Шерейки также не числится ни казенныхъ, ни частныхъ, ни духовныхъ долговъ, взысканій, исковъ и запрещеній. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Минскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 28 іюня 1875 г., коимъ землевладѣльцу Рѣчицкаго уѣзда Аполлону Доливо-Добровольскому отказано въ выдачѣ выкупной ссуды за имѣніе Шерейки, какъ неправильное, отмѣнить, предписавъ постановить по сему предмету новое опредѣленіе, сообразно изложеннымъ указаніямъ *(16 февраля 1876 г., № 1344—855).*

О разсмотрѣніи и утвержденіи выкупныхъ сдѣлокъ

(Разд. II, гл. 5, отд. 2).

274. Запрещеніе, наложенное на какое-либо имѣніе помѣщика, въ обезпеченіе слѣдующей крестьянамъ выкупленной ими земли, не можетъ быть перенесено на другое имѣніе того же помѣщика, состоящее въ другой губерніи (107 ст. пол. о вык.)

Выслушавъ дѣло по жалобѣ жены коллежскаго совѣтника Марьи *Камыниной* на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о неосвобожденіи отъ запрещенія имѣнія просительницы, состоящаго Ярославскаго уѣзда, въ селѣ Курбѣ, и принимая во вниманіе, что губ. по крест. дѣл. присутствіе отказало Камыниной въ перенесеніи запрещенія, наложеннаго на состоящее въ общемъ владѣніи ея съ другими лицами, неразмежеванное имѣніе ея въ дачѣ села Курбы, Ярославской губ. и уѣзда, на другое, принадлежащее просительницѣ имѣніе, находящееся въ Можайскомъ уѣздѣ, Московской губ., въ виду того, что въ случаѣ недостатка земли въ выкупленныхъ крестьянами надѣлахъ, могущаго оказаться при размежеваніи, дополненіе онаго не можетъ быть сдѣлано землею, находящеюся въ другой губерніи, — Правительствующій Сенатъ призналъ таковое постановленіе губ. присутствія не подлежащимъ отмѣнѣ, тѣмъ болѣе въ виду того, что означенное запрещеніе наложено было именно въ обезпеченіе слѣдуемой въ надѣлъ крестьянамъ при дачѣ села Курбы земли и что постановленіе нынѣ правильнаго заключенія о томъ, дѣйствительно ли можетъ оказаться недостатокъ надѣла при размежеваніи помянутой дачи, на основаніи однихъ лишь документовъ, представляемыхъ просительницею, оказывается невозможнымъ и ходатайство по сему предмету Камыниной, приводимое ею и въ жалобѣ Правительствующему Сенату, удовлетворенію не подлежащимъ. Посему Правительствующій Сенатъ жалобу Камыниной оставилъ безъ послѣдствій *(12 іюня и 10 сентября 1875 г., и 22 ноября 1876 г., № 8953).*

О приведеніи въ исполненіе выкупныхъ сдѣлокъ

(Разд. II, гл. 5, отд. 3).

275. Выкупная ссуда не можетъ быть выдана помѣщику ранѣе представленія имъ удостовѣренія о снятіи лежащаго на имѣніи запрещенія (109 ст. пол. о вык.).

276. Распоряженіе выкупною ссудою, удержанною въ подобномъ случаѣ губернскимъ присутствіемъ, лежитъ на обязанности послѣдняго.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ представленную при рапортѣ Подольскаго губернатора, отъ 27 апрѣля 1876 г., за № 3042, копію съ постановленія Подольскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшагося по возникшему между губ. присутствіемъ и Подольскою

палатою уголовнаго и гражданскаго суда пререканію, относительно порядка распоряженія выкупными ссудами за имѣнія, на коихъ числятся запрещенія, нашелъ, что предварительно выдачи выкупной ссуды помѣщику за земли, отходящія въ пользованіе крестьянъ, на палату уголовнаго и гражданскаго суда возлагается лишь обязанность сообщить губ. присутствію, не имѣется ли на имѣніи, по коему производится выкупъ, споровъ, исковъ, казенныхъ взысканій и запрещеній (99 и 100 ст. пол. о вык.); засимъ никакихъ распоряженій въ отношеніи разрѣшенной выкупной ссуды дѣлать палатѣ не предоставлено, исключая только тѣхъ случаевъ, когда на владѣльца имѣнія, приступившаго къ выкупу, предъявлены будутъ иски или споры, по коимъ на имѣніе налагается запрещеніе или когда помѣщикъ предъявитъ споръ противъ претензіи кредитора и изъявитъ несогласіе на удовлетвореніе послѣдняго изъ выкупной ссуды. Въ этихъ случаяхъ выдача выкупной ссуды обусловливается рѣшеніемъ (73 и прил. къ 109 ст. пол. о вык. т. IX особ. прил. по прод. 1863 г.) палаты уголовнаго и гражданскаго суда, въ распоряженіе коей представляется и самая выкупная ссуда; представленіе же губ. присутствію доказательствъ, что числящіяся на имѣніи долговыя претензіи удовлетворены и лежащее на немъ запрещеніе снято относится къ обязанности помѣщика, т. е. лица, на имя котораго разрѣшена ссуда, а не палаты уголовнаго и гражданскаго суда. До представленія же помѣщикомъ подобныхъ доказательствъ, выкупная ссуда не можетъ быть ему выдана, и должна находиться въ распоряженіи не палаты уголовнаго и гражданскаго суда, а губ. по кр. дѣл. присутствія, на которое возлагается обязанность удержанія изъ выкупной ссуды, разрѣшенной помѣщику, соотвѣтственной доли на пополненіе числящихся казенныхъ взысканій и частныхъ долговъ, если противъ нихъ не будетъ предъявлено спора со стороны помѣщика (69—71, 73 и прил. къ 109 ст. пол. о вык.). Обращаясь за симъ къ встрѣченному Подольскимъ губ. присутствіемъ затрудненію относительно выдачи выкупной ссуды помѣщику Кульчицкому, на имѣніи коего числится запрещеніе и возникшему отсюда пререканію губ. присутствія съ Подольскою палатою уголовнаго и гражданскаго суда,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что затрудненіе это устраняется точнымъ смысломъ вышеприведенныхъ узаконеній, въ силу которыхъ выкупная ссуда не можетъ быть выдана Кульчицкому ранѣе представленія имъ доказательства въ томъ, что лежащее на имѣніи его запрещеніе снято. Равнымъ образомъ и возникшее пререканіе между губ. присутствіемъ и палатою относительно непринятія палатою въ свое распоряженіе означенной выкупной ссуды Кульчицкаго разрѣшается 109 ст. пол. о вык., по которой на губернское присутствіе возложена обязанность распоряженія выкупною ссудою

впредь до выдачи таковой помѣщику, или его кредиторамъ, или отсылки таковой куда будетъ слѣдовать и потому не требуетъ особаго со стороны Сената разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: вышеизложенное представленіе Подольскаго губернатора оставить безъ послѣдствій *(9 ноября 1876 г., № 8528)*.

277. Чины полиціи, при вводѣ крестьянъ, согласно 111 ст. пол. о вык., во владѣніе выкупленною землею, не могутъ требовать отъ крестьянскихъ обществъ вознагражденія, установленнаго для судебныхъ приставовъ 310-ю статьею учрежд. суд. устан.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по представленію Волынскаго губ. по кр. дѣл. присутствія *по вопросу о томъ: обязаны ли крестьянскія общества, при вводѣ ихъ во владѣніе выкупленною землею, платить чинамъ полиціи по два рубля за вводъ*, нашелъ, что, по смыслу 111 ст. пол. о вык., сохраняющей свою силу для Волынской губерніи, какъ мѣстности, гдѣ не введены судебные уставы 20 ноября 1864 г., въ полномъ объемѣ (Высочайше утвержденное 8 марта 1871 г. мнѣніе государственнаго совѣта), крестьяне выкупленными ими землями вводятся во владѣніе мѣстною полиціею и такимъ образомъ полиція въ семъ случаѣ исполняетъ свои законныя должностныя обязанности, а слѣдовательно и не имѣетъ права на особое вознагражденіе, опредѣленное 310 ст. учр. суд. уст. для судебныхъ приставовъ. Въ виду сего, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, призналъ, что чины полиціи, при вводѣ крестьянъ во владѣніе выкупленною землею, не могутъ требовать отъ крестьянскихъ обществъ вознагражденія, установленнаго для судебныхъ приставовъ, а посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Волынскаго губ. по кр. дѣл. присутствія 31 марта 1878 г., какъ правильное, утвердить, а опредѣленіе Волынскаго губ. управленія по сему предмету признать неправильнымъ *(27 августа 1879 г., № 6445)*.

Объ обезпеченіи исправной уплаты крестьянами выкупныхъ платежей

(Разд. II, гл. 6, отд. 2).

278. Въ случаѣ ходатайства крестьянъ предъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ о предоставленіи имъ льготъ

во взносѣ выкупныхъ платежей, губернское присутствіе, въ въ виду 130 ст. пол. о вык., не вправѣ отказать въ такомъ ходатайствѣ, безъ удостовѣренія въ томъ, не нуждаются ли дѣйствительно крестьяне въ какихъ либо льготахъ по взносу выкупныхъ платежей.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ крестьянъ Мосальскаго уѣзда, Милятинской волости, дер. Орловки, сельскаго старосты Евлампія *Емельянова* на постановленіе Калужскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о разсрочкѣ вѣрителямъ просителя выкупныхъ платежей, нашелъ, что крестьянинъ Емельяновъ ходатайствовалъ о разсрочкѣ вѣрителямъ его уплаты выкупной ссуды, вмѣсто 49-ти лѣтняго срока, установленнаго закономъ, на 98 лѣтъ, по случаю значительной убыли работниковъ и неурожаевъ хлѣба, отъ чего крестьяне пришли въ совершенно разстроенное положеніе. Калужское губернское по кр. дѣл. присутствіе оставило означенное ходатайство безъ удовлетворенія, о чемъ и объявило просителю, съ правомъ жалобы Правительствующему Сенату. Жалуясь на такое рѣшеніе присутствія крестьянинъ Емельяновъ ходатайствовалъ объ удовлетвореніи его просьбы въ виду бѣдственнаго положенія его вѣрителей. Правительствующій Сенатъ, предварительно разрѣшенія дѣла сего, препроводилъ оное, при указѣ отъ 10-го апрѣля 1879 г. за № 16542, къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для доставленія совмѣстнаго заключенія Г.г. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ. Во исполненіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, что прошеніе Емельянова, вмѣстѣ съ приложеніями, было препровождено на заключеніе Министра Финансовъ, который увѣдомилъ, что жалоба эта, по содержанію своему, не относится къ числу дѣлъ, поименованныхъ въ 1 пунктѣ прилож. къ ст. 132 (примѣч.) полож. объ упр. по крест. дѣл. и потому подана въ Правительствующій Сенатъ, вмѣсто Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, неподлежаще. Что же касается обжалованнаго Емельяновымъ постановленія губернскаго присутствія, то въ виду 130 ст. пол. о вык., возлагающей на присутствія обязанность возбуждать, въ случаѣ надобности, ходатайства о предоставленіи крестьянамъ льготъ во взносѣ выкупныхъ платежей, Калужское губернское присутствіе, по мнѣнію Министерства Финансовъ, не должно было отказывать въ ходатайствѣ просителя безъ удостовѣренія, не нуждаются ли крестьяне дѣйствительно въ какихъ либо льготахъ по взносу выкупныхъ платежей. Раздѣляя такое мнѣніе Министра Финансовъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ о семъ Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ 2 п. прилож. къ 132 ст. (примѣч. 2) полож.

учрежд. крест., жалобы на губернскія присутствія по дѣламъ о поземельномъ и хозяйственномъ устройствѣ крестьянъ приносятся Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а не Правительствующему Сенату, и 2) что засимъ Калужское губернское по кр. дѣл. присутствіе неправильно разъяснило просителямъ порядокъ обжалованія своего постановленія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Емельянова оставить безъ разсмотрѣнія, предписавъ Калужскому губернскому по кр. дѣл. присутствію вновь объявить просителю порядокъ обжалованія своего постановленія Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ *(27 сентября 1879 г., № 7313).*

О кредитныхъ бумагахъ, выдаваемыхъ при выкупѣ

(Разд. II, гл. 7, отд. 1).

279. Акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ. совершаемые какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ, не подлежатъ взиманію канцелярскихъ пошлинъ (примѣч. къ 147 ст. пол. о вык.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, за № 1945, о томъ: *слѣдуетъ ли взыскивать канцелярскія пошлины съ актовъ о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ,* такъ какъ въ Высочайше утвержденномъ 20 апрѣля 1864 г. мнѣніи государственнаго совѣта о замѣнѣ купчихъ крѣпостей данными, при передачѣ изъ губернскихъ по кр. дѣл. присутствій выкупныхъ свидѣтельствъ въ уплату долговъ помѣщиковъ, по взаимному ихъ соглашенію съ кредиторами, между прочимъ хотя и постановлено, что гражданская палата, по полученіи требованія губ. присутствія, немедленно совершаетъ данную безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ, но о томъ, надлежитъ ли при этомъ взимать, на основаніи 442 ст. уст. о пошл., канцелярскія 3 р. пошлины, въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи не упомянуто, нашелъ: 1) что по 442 ст. уст. о пошл., канцелярскія пошлины по 3 р. съ каждаго акта взыскиваются съ актовъ, совершаемыхъ и являемыхъ у крѣпостныхъ дѣлъ по силѣ закона, а равно и съ тѣхъ актовъ, которые, по желанію заключающихъ оные лицъ, являются у крѣпостныхъ же дѣлъ, вмѣсто явки сихъ актовъ у маклеровъ и нотаріусовъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ или у тѣхъ лицъ, на коихъ обязанность маклеровъ и нотаріусовъ возложена; 2) что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 іюня 1863 г. мнѣнія государственнаго совѣта, передача выкупныхъ свидѣтельствъ въ другія руки дозво-

ляется по дарственнымъ и ряднымъ записямъ, духовнымъ завѣщаніямъ и др. обязательствамъ или актамъ какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ совершеннымъ безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и сборовъ въ пользу городскихъ доходовъ, и 3) что Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1864 г. мнѣніемъ госуд. совѣта постановлено: п. 1, акты на передачу свидѣтельствъ выкупныхъ и $5^1/_2$% непрерывнаго дохода должны быть записываемы въ особыя книги, которыми мѣста и лица, совершающія явочные акты, снабжаются на общемъ основаніи и п. 3: актъ о передачѣ свидѣтельствъ писать на простой гербовой бумагѣ 4 разбора въ одинъ рубль, какъ бы ни была значительна сумма свидѣтельствъ. Имѣя въ виду: а) что Высочайше утвержденными мнѣніями госуд. совѣта 24 іюня 1863 г. и 25 мая 1864 г., дозволено акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ совершать не однимъ крѣпостнымъ, но и явочнымъ порядкомъ; а съ актовъ, являемыхъ у маклеровъ, нотаріусовъ и въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ или у тѣхъ лицъ, на которыхъ возложены обязанности маклеровъ и нотаріусовъ, взимать канцелярскія пошлины закономъ не установлено, и что означенныя мнѣнія государственнаго совѣта очевидно имѣютъ цѣлію предоставленіе льготъ отъ платежа въ казну пошлинъ за передачу выкупныхъ свидѣтельствъ, ибо, кромѣ того, что акты о сей передачѣ, какъ бы велика ни была сумма свидѣтельства, дозволено писать не на актовомъ, соотвѣтственномъ той суммѣ, гербовомъ листѣ, но на простой гербовой бумагѣ въ одинъ рубль, и притомъ акты сіи, какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ совершаемые, освобождены отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ и сборовъ въ пользу городскихъ доходовъ, каковыя пошлины, какъ сборы, составляютъ значительнѣйшія суммы, чѣмъ пошлины канцелярскія, Правит. Сенатъ, согласно мнѣнію Министровъ Финансовъ и Внутр. Дѣлъ, призналъ, что со всѣхъ актовъ о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ, совершаемыхъ какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ, канцелярскихъ пошлинъ взимать не слѣдуетъ *(4 августа 1866 г., № 4428).*

О правахъ и обязанностяхъ крестьянъ-собственниковъ

(Разд. III, гл. 1).

280. Временно-обязанные крестьяне, съ переходомъ, на основаніи 157 ст. пол. о вык., въ разрядъ собственниковъ, по всѣмъ спорамъ о правѣ собственности на землю, возникающимъ у нихъ какъ съ сосѣдними землевладѣльцами, такъ и

съ бывшими ихъ помѣщиками, вѣдаются въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а не въ крестьянскихъ учрежденіяхъ.

281. Отступленіе отъ этого порядка, допущенное для губерній сѣверо-западнаго края правилами, Высочайше утвержденными 26 марта 1869 г. (см. примѣч. къ 112 ст. пол. о вык.), относится только до поземельныхъ споровъ крестьянъ съ бывшими ихъ владѣльцами, а не съ посторонними лицами.

282. Статья 167 пол. о вык. воспрещаетъ крестьянамъ лишь раздробленіе выкупленныхъ ими съ содѣйствіемъ правительства участковъ земли, при переходѣ таковыхъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, но не обмѣнъ выкупленныхъ участковъ на землю постороннихъ лицъ, дозволенный Высочайшимъ повелѣніемъ 30 октября 1870 г. (примѣч. 2 къ 86 ст. пол. учр. кр.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Гедройской волости, Виленскаго уѣзда, Филиппа *Карчевскаго* на постановленіе Виленскаго губ. по крест. дѣл. присутствія по спору просителя съ помѣщикомъ Итороюи дворянами Витомірскимъ и Блюкевичемъ о землѣ, нашелъ: 1) что, по силѣ 156 ст. пол. о вык., бывшіе временно-обязанные крестьяне, по утвержденіи выкупнаго акта на ихъ надѣлъ, поступаютъ въ разрядъ собственниковъ. Дѣлаясь, такимъ образомъ, полными собственниками выкупленныхъ ими земель, крестьяне, въ отношеніи подсудности возникающихъ между ними и сосѣдними землевладѣльцами, даже и ихъ бывшими помѣщиками, споровъ о правѣ собственности, становятся въ положеніе тождественное со всякими другими собственниками и потому всѣ такіе споры, на основаніи общихъ законовъ, должны составлять предметъ вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ. Отъ такого порядка, въ отношеніи губерній сѣверо-западнаго края, допущено отступленіе Высочайше утвержденными 26 марта 1869 г. правилами, предоставившими вѣдѣнію учрежденій по крест. дѣл., и послѣ утвержденія выкупа, разборъ поземельныхъ споровъ, возникшихъ при отграниченіи крестьянскаго надѣла; но такъ какъ цѣль такого отступленія, какъ видно при ближайшемъ разсмотрѣніи означенныхъ правилъ, заключается лишь въ завершеніи поземельнаго устройства крестьянъ, на основаніи полож. 19 февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ оному узаконеній, то таковое исключеніе и можетъ касаться лишь поземельныхъ споровъ ихъ съ бывшими ихъ владѣльцами, изъ земель коихъ они получаютъ

надѣлъ и не можетъ быть распространено на поземельные споры, возникающіе между крестьянами и посторонними лицами, и сіи послѣдніе споры, представляя собою гражданскіе иски, должны и въ губерніяхъ сѣверо-западнаго края подлежать вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, т. е. общихъ судебныхъ учрежденій, или волостныхъ судовъ, смотря по цѣнѣ иска и сословію тяжущихся. Поэтому Правительствующій Сенатъ призналъ, что дѣло это неправильно принято было мировымъ посредникомъ къ своему разбору; 2) что добровольная сдѣлка, на уничтоженіе которой жалуется крестьянинъ Карчевскій, какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ копіи съ оной, заключена была и явлена въ волостномъ правленіи еще въ 1863 г. и что предметомъ оной былъ договоръ между крестьяниномъ Карчевскимъ и крестьяниномъ сосѣдняго имѣнія, владѣльца Еленскаго-Мачулисомъ, объ обмѣнѣ чрезполосныхъ кусковъ земли, принадлежавшихъ къ участкамъ, состоявшимъ у Карчевскаго въ качествѣ инвентарнаго надѣла, тогда еще не выкупленнаго, а у Мачулиса по арендному условію съ помѣщикомъ, а нынѣ пріобрѣтеннаго имъ по купчей; о содержаніи тѣхъ общихъ распоряженій губернскаго присутствія отъ 10 февраля и 17 августа 1872 г., на основаніи которыхъ сія сдѣлка признана губернскимъ присутствіемъ подлежащею уничтоженію, въ дѣлѣ свѣдѣній не имѣется. Изъ имѣющейся же, на вышеупомянутой копіи оной, копіи же съ надписи, сдѣланной на подлинной сдѣлкѣ мировымъ посредникомъ, оказывается, что посредникъ опредѣлилъ считать сдѣлку недѣйствительною, такъ какъ она противна 167 ст. пол. о вык., ибо Карчевскій раздробилъ оною участокъ обмѣномъ на кусокъ земли, не предоставленный на выкупъ. Сіе же послѣднее распоряженіе посредника не можетъ быть признано правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ приведенной имъ статьи закона. Статьею этою, въ видахъ огражденія интересовъ казны, воспрещается лишь раздробленіе крестьянскихъ участковъ, при переходѣ ихъ изъ однѣхъ рукъ въ другія и притомъ участковъ, уже выкупленныхъ съ содѣйствіемъ правительства. Между тѣмъ, настоящая сдѣлка была заключена еще до выкупа крестьяниномъ Карчевскимъ его участка и имѣла цѣлію не раздробленіе участка, а лишь устраненіе черезполосности посредствомъ обмѣна части участка на другую землю. Затѣмъ примѣняя къ настоящему дѣлу правила, спеціально относящіяся до обмѣна крестьянскихъ земель, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что прежде всего въ настоящемъ случаѣ подлежалъ разрѣшенію учрежденій по кр. дѣл. главнымъ образомъ вопросъ не о неправильности совершенія настоящаго обмѣна въ то время, когда участки, изъ коихъ произведенъ обмѣнъ, состояли въ пользованіи договаривавшихся сторонъ,—у одной на арендномъ правѣ, а у другой—во временно-обязанномъ пользованіи, а лишь вопросъ о томъ направленіи, которое должно было быть дано сему

дѣлу послѣ того, какъ означенные участки обѣими сторонами пріобрѣтены въ собственность, однимъ посредствомъ покупки, а другимъ посредствомъ выкупа, при содѣйствіи правительства. Разсматривая же вопросъ съ этой точки зрѣнія, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что уничтоженіе послѣдовавшаго въ настоящемъ случаѣ обмѣна не оправдывается обстоятельствами дѣла и требованіями закона. Если признать, что договоръ крестьянина Карчевскаго съ крестьяниномъ Мачулисомъ и не можетъ быть признанъ имѣющимъ законную силу, то это, при желаніи сторонъ сохранить тотъ договоръ, вызываетъ лишь вопросъ о замѣнѣ онаго другимъ, который могъ бы имѣть законное значеніе; къ составленію же таковаго договора едва-ли могутъ встрѣтиться препятствія, такъ какъ обмѣнъ крестьянскихъ земель, послѣ выкупа, на земли постороннихъ лицъ прямо допускается на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 октября 1870 г., опредѣляющаго и самый порядокъ засвидѣтельствованія учрежденіями по крест. дѣл. добровольныхъ сдѣлокъ по сему предмету. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ послѣдовавшія въ настоящемъ случаѣ распоряженія мироваго посредника и Виленскаго губ. по кр, дѣл. присутствія объ уничтоженіи обмѣна земель между просителемъ Карчевскимъ и крестьяниномъ Мачулисомъ, послѣ болѣе чѣмъ 10-тилѣтняго его существованія, неправильными и нашелъ, что губернскому присутствію, если оно признавало неправильнымъ порядокъ засвидѣтельствованія сдѣлки о семъ обмѣнѣ, слѣдовало ограничиться только распоряженіемъ объ облеченіи этой сдѣлки въ законную форму, не уничтожая самый обмѣнъ. Таковое распоряженіе представлялось бы, къ тому же, въ настоящемъ случаѣ особенно необходимымъ, если бы подтвердилось сдѣланное крестьяниномъ Карчевскимъ въ его прошеніи Правительствующему Сенату заявленіе, что самый выкупной актъ на его надѣлъ составленъ также на основаніи вышеозначенной сдѣлки,—обстоятельство, которое, между тѣмъ, вовсе не разъясняется имѣющеюся при дѣлѣ перепиской губернскаго присутствія. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Виленскаго губ. по крест. дѣл. присутствія отмѣнить, предписавъ ему постановить, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(1 ноября 1876 г. и 5 октября 1877 г., № 7068).*

О правахъ крестьянъ собственниковъ на выкупленныя земли (Разд. III, гл. 2).

283. Неизъявленіе сельскимъ обществомъ согласія на продажу кѣмъ-либо изъ членовъ его доставшагося ему по на-

слѣдству усадебнаго участка, не составляющаго исключительной собственности, лицу, не принадлежащему къ составу сельскаго общества, влечетъ за собою недѣйствительность самой продажи (164 ст. пол. о вык.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ дѣйствительнаго студента Александра *Веприкова* на постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, объ отобраніи у просителя принадлежащей ему одворицы, нашелъ, что проданное просителемъ усадебное мѣсто, съ находящимися на ономъ постройками, крестьянину Жидкову, досталось ему, просителю, вмѣстѣ съ матерью его, по наслѣдству отъ отца его, крестьянина Василія Веприкова; что затѣмъ усадьба эта, по приговору Укопскаго сельскаго схода, передана крестьянину Попову; что приговоръ этотъ Глазовскимъ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіемъ признанъ правильнымъ и постановленіе уѣзднаго присутствія, состоявшееся по сему предмету, утверждено Вятскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ. Принимая во вниманіе: что, по точному смыслу 110 и 111 ст. мѣстн. великор. пол., упразднившійся усадебный участокъ переходитъ въ распоряженіе сельскаго общества, которое можетъ—или оставить его въ общинномъ пользованіи всѣхъ крестьянъ, или предоставить въ потомственное пользованіе новому хозяину; что подъ упразднившимся усадебнымъ участкомъ законъ (111 ст.) разумѣетъ участокъ, оставшійся по смерти хозяина безъ наслѣдниковъ или по другимъ причинамъ оставшійся свободнымъ, какъ напр. при переходѣ домохозяина со всѣмъ семействомъ въ другое общество или сословіе, что, слѣдовательно, при отсутствіи этихъ условій, усадебный участокъ не можетъ быть признанъ упразднившимся, а слѣдовательно и не можетъ поступить въ распоряженіе общества. Между тѣмъ изъ настоящаго дѣла видно, что усадебный участокъ крестьянина Веприкова перешелъ по наслѣдству къ женѣ его и сыну; что хотя онъ и былъ проданъ наслѣдниками Веприкова крестьянину Жидкову, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію участка упразднившимся, такъ какъ жена Веприкова осталась въ томъ же обществѣ; что поэтому сельскій сходъ не имѣлъ права распорядиться усадебнымъ участкомъ Веприковыхъ и постановить приговоръ о передачѣ того участка крестьянину Попову, и что сельскій сходъ, на основаніи 35 ст. общ. пол. и 164 ст. пол. о вык., въ данномъ случаѣ лишь могъ не изъявить своего согласія на продажу Веприковыми ихъ усадебнаго участка крестьянину Жидкову, какъ постороннему лицу, не принадлежащему къ составу сельскаго общества, что могло повлечь за собою недѣйствительность самой продажи, Правительствующій Сенатъ, признавая вслѣдствіе сего обжалованное просителемъ

постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ 110 и 111 ст. мѣстн. великор. пол., отмѣнилъ таковое и предписалъ губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(20 сентября 1876 г. и 30 октября 1877 г., № 6893).*

284. Въ случаѣ возникновенія спора между сельскимъ обществомъ и кѣмъ-либо изъ членовъ его на право выкупаемыхъ послѣднимъ надѣловъ, предварительно выдачи удостовѣренія о количествѣ предоставленныхъ ему по общественной раскладкѣ надѣловъ, долженъ быть разрѣшенъ означенный споръ подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ (165 ст. пол. о вык.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ крестьянъ домохозяевъ дер. Подолешья, Гдовской волости и уѣзда, крестьянъ Василія *Максимова* и Ивана *Михѣева* на постановленіе С.-Петербургскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о разрѣшеніи волостнымъ старшиною односельцу вѣрителей Дмитрію Жукову выкупить три надѣла и принимая во вниманіе, что, по силѣ дополненія (по прод. 1869 г.) къ прил. (по прод. 1868 г.) къ 165 ст. пол. о вык., въ случаѣ уклоненія общества отъ представленія удостовѣренія въ томъ, что внесенная выдѣляющимся членомъ общества сумма соотвѣтствуетъ лежащему на немъ, по общественной раскладкѣ, выкупному платежу, такое удостовѣреніе требуется отъ мѣстнаго волостнаго правленія, и что въ настоящемъ случаѣ возраженіе крестьянъ о невыдачѣ требуемаго съ нихъ волостнымъ старшиною удостовѣренія, для выкупа крестьяниномъ Жуковымъ 3-хъ надѣловъ, заключало въ себѣ не простое уклоненіе, а точно опредѣленный споръ о правѣ собственности на два изъ означенныхъ надѣловъ, основанный на томъ, что общество никогда ихъ просителю не предоставляло, каковой споръ подлежалъ обсужденію судебнаго мѣста,— нашелъ, что волостной старшина не былъ вправѣ выдать означенное удостовѣреніе, въ виду спора крестьянъ, и что С.-Петербургское губ. по крест. дѣл. присутствіе, по постановленію 22 іюня 1876 г., оставивъ въ силѣ это распоряженіе старшины, не разъяснивъ послѣднему точный смыслъ приведеннаго выше узаконенія, поступило неправильно *(8 марта 1877 г., № 2032).*

285. Уступка крестьяниномъ подворнаго участка земли, записаннаго за нимъ по люстраціонному акту, другому лицу, безъ соблюденія требованій, установленныхъ 166 — 171 ст.

пол. о вык., недѣйствительна (81 ст. мѣстн. для сѣверо-западн. губ. пол.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Семена *Летуна* и Даніила *Шидловскаго* на постановленіе Минскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся о землѣ, предоставленной просителямъ крестьяниномъ Иваномъ Шмигельскимъ, и принимая во вниманіе, что переуступка крестьяниномъ Шмигельскимъ просителямъ участка земли признана Игуменскимъ мировымъ съѣздомъ и Минскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ недѣйствительною, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 81 ст. мѣстн. для сѣверо-западн. губ. пол., подворные участки крестьянскаго надѣла остаются въ потомственномъ пользованіи крестьянскихъ семействъ и что по этому уступка крестьяниномъ Шмигельскимъ по особому условію, заключенному съ просителями отъ своего имени, записаннаго за нимъ по люстраціонному акту участка земли, и притомъ безъ соблюденія требованій, установленныхъ 166—171 ст. пол. о вык., недѣйствительна. Въ виду вышеизложеннаго, признавая обжалованное просителями постановленіе Минскаго губ. по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 130 ст. пол. о кр. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу просителей, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(27 апрѣля 1876 г., № 3226)*.

286. До погашенія выкупной ссуды, подворные участки, пріобрѣтенные отдѣльными домохозяевами, согласно 167 ст. пол. о вык. и примѣч. къ ней, не могутъ быть раздробляемы какимъ бы то ни было образомъ, безъ разрѣшенія губернскаго по кр. дѣл. присутствія, вслѣдствіе особаго о томъ ходатайства.

287. Уступка части подворнаго участка другому домохозяину, совершенная безъ разрѣшенія губернскаго присутствія, недѣйствительна.

288. Основанное на такой уступкѣ рѣшеніе волостнаго суда подлежитъ отмѣнѣ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Азарія *Фурмана* на постановленіе Подольскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по спору просителя съ крестьяниномъ Тарнорудскимъ объ участкѣ земли, нашелъ, что Ямпольско-Ольгопольскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ, по разсмотрѣніи обжалованнаго крестьяниномъ Тарнорудскимъ рѣшенія Горячковскаго волостнаго суда о предоставленіи кресть-

янину Азарію Фурману половины тягловаго полеваго надѣла просителя, Тарпорудскаго, на основаніи заключенной послѣднимъ предбрачной сдѣлки, призналъ то рѣшеніе не заключающимъ въ себѣ поводовъ къ отмѣнѣ и потому оставилъ его въ своей силѣ. Принимая во вниманіе: 1) что по точному смыслу 167 ст. пол. о вык. и примѣчанія къ ней, до погашенія выкупной ссуды подворные участки, пріобрѣтенные отдѣльными домохозяевами, не могутъ быть раздробляемы какимъ бы то ни было образомъ, безъ разрѣшенія губ. по кр. дѣл. присутствія, вслѣдствіе особаго о томъ ходатайства владѣльцевъ участковъ и 2) что вслѣдствіе сего крестьянинъ Тарпорудскій не имѣлъ права на уступку части своего участка крестьянину Фурману, почему и состоявшаяся между ними по сему предмету сдѣлка, какъ заключенная вопреки вышеприведеннаго узаконенія, не могла быть принята Горячковскимъ волостнымъ судомъ въ основаніе упомянутаго его рѣшенія, которое по сей причинѣ не подлежало утвержденію Ямпольско-Ольгопольскаго мироваго съѣзда, — Правительствующій Сенатъ призналъ, что Подольское губ. по кр. дѣл. присутствіе, отмѣнивъ опредѣленіе съѣзда по настоящему дѣлу, поступило согласно съ вышеприведеннымъ закономъ и на точномъ основаніи 127 и 130 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл. *(1 марта 1878 г., № 1956).*

289. Право ходатайства предъ губернскимъ присутствіемъ о раздѣлѣ подворнаго участка, на основаніи 167 ст. пол. о вык., принадлежитъ лишь тому крестьянину, за коимъ участокъ записанъ по выкупному акту.

По дѣлу временно-отпускнаго унтеръ-офицера *Андинъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно прим. къ ст. 167 пол. о вык., губернское по кр. дѣл. присутствіе можетъ разрѣшать раздѣлы обширныхъ участковъ земли, по особому ходатайству владѣльцевъ сихъ участковъ, если отъ того не уменьшится обезпеченіе казны въ исправномъ поступленіи выкупныхъ платежей. Принимая во вниманіе, что составляющій предметъ ходатайства унтеръ-офицера Андинъ спорный участокъ земли по выкупному акту Ликсенскаго сельскаго общества записанъ за крестьяниномъ того общества Іосифомъ Андинемъ, который, какъ законный владѣлецъ упомянутаго участка, одинъ только имѣлъ право, по силѣ вышеприведеннаго узаконенія, ходатайствовать о раздѣлѣ сего участка въ губернскомъ по кр. дѣл. присутствіи, но въ оное съ просьбою по сему предмету не обращался, Правительствующій Сенатъ призналъ, что принесенное унтеръ-офицеромъ Андинемъ прошеніе о разрѣшеніи раздѣла означеннаго участка, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, не подлежало уваженію Витебскаго губ. по кр. дѣл. присутствія. Посему

Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу унтеръ-офицера Андпня на постановленіе того присутствія, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(13 января 1877 г., № 387)*.

290. На основаніи 167 ст. пол. о вык. и 2 п. 88 ст. мѣстн. для губ. югозападн. пол., раздробленіе подворнаго участка, до погашенія выкупной ссуды, можетъ быть допущено только въ случаѣ раздѣла участка между наслѣдниками и притомъ на части, не меньшія существующаго въ мѣстности размѣра пѣшаго надѣла.

291. Вслѣдствіе сего, сдѣлка, заключенная владѣльцемъ подворнаго участка, о переуступкѣ части участка, не въ порядкѣ наслѣдованія и въ размѣрѣ только половины пѣшаго надѣла, недѣйствительна.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ кр. Николая *Лысенка* на постановленіе Кіевскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по отобранію отъ просителя земли въ пользу крестьянина Красножона, нашелъ, что мировой посредникъ 1 уч. Васильковскаго уѣзда, войдя въ разрѣшеніе спора, возникшаго между крестьянами Красножономъ и Лысенко о землѣ по особой о томъ сдѣлкѣ, рѣшеніемъ своимъ призналъ означенную сдѣлку незаконною, самую же землю предоставилъ во владѣніе кр. Красножона, съ чѣмъ согласился и Канево-Васильковскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ. Принимая во вниманіе, что на основ. 167 ст. пол. о вык. и 2 п. 88 ст. мѣстн. для губ. юго-зап. пол. о кр.. до погашенія выкупной ссуды, подворные участки крестьянской земли никакимъ образомъ не могутъ быть раздробляемы, за исключеніемъ лишь раздѣла участка между наслѣдниками, съ тѣмъ однако ограниченіемъ, что выдѣляемая часть должна заключать въ себѣ не менѣе существующаго размѣра пѣшаго надѣла земли; въ данномъ же случаѣ вопросъ касался дѣйствительности сдѣлки о переуступкѣ отцемъ крестьянина Красножона крестьянину Лысенко части его подворнаго участка земли, притомъ не по праву наслѣдованія и въ размѣрѣ только половины пѣшаго надѣла, вслѣдствіе чего сдѣлка та, по силѣ вышеприведенныхъ требованій закона, ни въ какомъ случаѣ не могла имѣть дѣйствительнаго значенія и подлежала уничтоженію, Правит. Сенатъ призналъ, что какъ мировой посредникъ 1 уч. Васильковскаго уѣзда, такъ и Канево-Васильковскій съѣздъ мировыхъ посредниковъ въ своихъ рѣшеніяхъ по настоящему дѣлу не допустили никакого отступленія отъ вышеупомянутыхъ узаконеній, вслѣдствіе чего и Кіевское губ. по кр. дѣл. присут-

ствіе, оставивъ въ силѣ обжалованное крестьяниномъ Лысенко опредѣленіе мироваго съѣзда, поступило на точномъ основаніи статей 127 и 130 пол. объ учр. по кр. дѣл. (*13 мая 1878 г., № 3700*).

292. Возникающіе при раздѣлѣ подворныхъ участковъ, согласно 167 ст. пол. о вык., споры разрѣшенію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій не подлежатъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Динабургскаго уѣзда, с. Слино, Петра *Слино* на постановленіе Витебскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету раздѣла крестьяниномъ Яномъ Слино принадлежащаго ему участка земли, нашелъ: 1) что оно возникло вслѣдствіе поданнаго крестьяниномъ Яномъ Слино въ губернское присутствіе прошенія о дозволеніи раздѣлить принадлежащій ему участокъ земли между его сыновьями на три части, и 2) что присутствіе, руководствуясь примѣч. къ 167 ст. пол. о вык., ходатайство крестьянина Яна Слино удовлетворило. Принимая во вниманіе: 1) что приводимыя крестьяниномъ Петромъ Слино основанія къ отмѣнѣ помянутаго постановленія губернскаго присутствія клонятся единственно къ доказательству правъ собственности его, просителя, на половину того участка, раздѣлъ коего, по просьбѣ отца просителя, разрѣшенъ постановленіемъ присутствія; 2) что споры между крестьянами о правахъ собственности на поземельные участки, смотря по цѣнѣ имущества, относятся къ вѣдомству или волостныхъ судовъ или общихъ судебныхъ мѣстъ (ст. 96 общ. пол.); 3) что губернское присутствіе въ настоящемъ дѣлѣ постановило рѣшеніе свое не какъ судебное, а какъ административное учрежденіе, въ силу ст. 167 пол. о вык., и слѣдовательно не было вправѣ входить въ разсмотрѣніе возраженій просителя противъ намѣренія отца его раздѣлить участокъ земли не на двѣ, а на три части, и 4) что постановленіемъ присутствія проситель не лишается права, въ случаѣ если имѣетъ доказательства на право владѣнія половиною участка, доказывать и отыскивать свои права въ настоящемъ судебномъ мѣстѣ, Правит. Сенатъ жалобу просителя оставилъ безъ послѣдствій (*14 января 1875 г., № 360*).

О переходѣ крестьянъ-собственниковъ въ другія общества и сословія

(Разд. III, гл. 3).

293. Для увольненія крестьянина изъ общества, обязаннаго взносомъ выкупныхъ платежей, требуется, на основаніи 172 и 173 ст. пол. о вык., согласіе мѣстнаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Василія *Первова* на постановленіе Нижегородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о невыдачѣ просителю Павловскимъ волостнымъ старшиною увольнительнаго свидѣтельства на переходъ въ Горбатовскіе мѣщане, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по закону (пол. о выкупѣ ст. 172 и 174), при увольненіи изъ обществъ крестьянъ-собственниковъ, обязанныхъ взносомъ выкупныхъ платежей, до погашенія выкупной ссуды, соблюдается, сверхъ установленныхъ въ общемъ положеніи правилъ, еще то, что изъ крестьянскаго общества, на которомъ числится недоимка по выкупнымъ платежамъ или *казеннымъ податямъ*, никто не можетъ быть уволенъ безъ предварительнаго на то согласія губернскаго присутствія. Принимая засимъ во вниманіе, что крестьянинъ Первовъ, принадлежащій къ обществу крестьянъ собственниковъ села Павлова, воспользовавшихся содѣйствіемъ правительства для пріобрѣтенія въ собственность полеваго ихъ надѣла, уплатилъ лишь числившійся на немъ долгъ по выкупной ссудѣ, но не недоимку по казеннымъ податямъ, которая также лежитъ на его обществѣ, не можетъ получить увольнительное свидѣтельство безъ соблюденія изложеннаго выше порядка, и что по сему постановленіе Нижегородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, отказавшее просителю въ его жалобѣ на Горбатовское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе, по изложенной причинѣ, правильно, Правительствующій Сенатъ жалобу крестьянина Первова, какъ неосновательную, оставилъ безъ послѣдствій *(17 февраля 1877 г., № 1457)*.

294. Увольненіе изъ сельскаго общества крестьянина, исключеннаго изъ податнаго состоянія, можетъ послѣдовать не иначе, какъ или по взносѣ имъ всей причитающейся на его надѣлъ выкупной ссуды, съ сохраненіемъ на оный права личной собственности, или же по соблюденіи имъ условій, изъясненныхъ въ 173 ст. пол. о вык.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ зубнаго врача Ивана *Егорова* на постановленіе Московскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о неисключеніи просителя изъ оклада по дер. Истомихѣ, и принимая во вниманіе, что Бронницкій мировой съѣздъ и Московское губернское по кр. дѣл. присутствіе домогательство просителя объ увольненіи его изъ Истомихинскаго общества оставили безъ уваженія по несоблюденію просителемъ условій, изложенныхъ въ 173 ст. пол. о вык., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по силѣ 900 ст. т. III уст. о служб., проситель, какъ получившій званіе дантиста, подлежитъ исключенію изъ податнаго состоянія, каковое исключеніе просителя изъ оклада податей и послѣдовало, по распоряженію Бронницкаго мироваго съѣзда. Но такъ какъ проситель, принадлежа къ сословію крестьянъ, имѣетъ земельный надѣлъ въ дер. Истомихѣ, съ обязательствомъ взноса за оный выкупныхъ платежей на погашеніе разрѣшенной правительствомъ по сей деревнѣ выкупной ссуды, то увольненіе его изъ Истомихинскаго сельскаго общества можетъ послѣдовать или по взносѣ всей причитающейся на его надѣлъ выкупной ссуды, съ сохраненіемъ на оный права личной собственности, согласно 165 ст. пол. о вык., или же по соблюденіи имъ условій, изъясненныхъ въ 173 ст. того же пол. Увольненіе же просителя изъ общества безъ исполненія имъ вышеуказанныхъ условій, при круговой отвѣтственности крестьянъ во взносѣ выкупныхъ платежей, въ силу 127 ст. и вышеприведенной 173 ст. пол. о вык., представляется невозможнымъ и незаконнымъ. Въ виду сего, признавая обжалованное просителемъ постановленіе Московскаго губ. по кр. дѣл. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями и 127 и 130 ст. пол. о кр. учр., Правительствующій Сенатъ жалобу просителя оставилъ безъ послѣдствій *(20 мая 1875 г., № 3988)*.

295. Отказъ крестьянина отъ взноса, согласно 173 ст. пол. о вык., половины капитальнаго долга, причитающагося по выкупной ссудѣ, за состоящій въ пользованіи его надѣлъ, можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ невыдачѣ такому крестьянину увольнительнаго свидѣтельства на выходъ изъ общества.

296. Заявленіе его притомъ о непользованіи своимъ надѣломъ, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій общества и волостнаго начальства, даетъ ему лишь право иска съ виновныхъ убытковъ, но не можетъ освобождать его отъ вышепомянутаго требованія 173 ст. пол. о вык.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Ивана *Зайцева* на постановленіе Тверскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по предмету ходатайства просителя объ увольненіи его изъ общества, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Тверское губ. по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ крестьянину Ивану Зайцеву въ жалобѣ на постановленіе уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ было оставлено безъ послѣдствій ходатайство просителя о выдачѣ ему увольнительнаго свидѣтельства на томъ основаніи, что, какъ донесъ уѣздному присутствію волостной старшина, проситель отказался внести половину капитальнаго долга, причитающагося по выкупной ссудѣ за состоящій въ пользованіи его участокъ земли, согласно 173 ст. пол. о вык., поступило правильно и на точномъ основаніи 127 и 130 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл.; что же касается до заявленія просителя о томъ, что вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій общества и волостнаго начальства онъ не пользовался въ теченіи 1876 г. своею землею и вынужденъ былъ продать принадлежащее ему имущество, отъ чего понесъ убытковъ до 1000 руб., то съ жалобою на виновныхъ въ причиненіи ему убытковъ, а равно и съ просьбою о взысканіи сихъ убытковъ ему надлежитъ обратиться, по мѣсту подсудности тѣхъ лицъ, коихъ онъ признаетъ виновными. Основываясь на семъ и признавая жалобу крестьянина Ивана Зайцева на постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неосновательною. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить таковую безъ послѣдствій *(17 февраля 1877 г., № 1091)*.

297. Тѣ крестьяне, которымъ хотя и назначены были надѣлы по уставнымъ грамотамъ, а затѣмъ и по выкупнымъ актамъ, но которые сами, а равно и принадлежащіе къ составу ихъ семействъ родственники ихъ землею не пользовались, на основаніи Высочайше утвержд. 25 января 1874 г. журнала главн. комит. объ устр. сельск. сост., могутъ выходить изъ состава сельскихъ обществъ съ отказомъ отъ надѣловъ, безъ исполненія условій, указанныхъ въ ст. 130—140 общ. пол. и 172—173 ст. пол. о вык.

298. Постановленія по дѣламъ сего рода губернскихъ по крест. дѣл. присутствій подлежатъ представленію въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на совмѣстное разсмотрѣніе съ Министерствомъ Финансовъ.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Николая *Иванова* на постановленіе Казанскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о неувольненіи про-

сителя изъ общества, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ивановъ подалъ въ Казанское губ. по кр. дѣл. присутствіе прошеніе, въ коемъ объяснилъ, что 31 іюля 1864 г. онъ, изъ бывшихъ дворовыхъ людей, былъ причисленъ въ крестьяне на участокъ земли и, по минованіи 6-ти-лѣтней льготы, съ начала 1870 г. зачисленъ въ окладъ; что постоянно живя въ Казани и занимаясь столярнымъ мастерствомъ, землею онъ не пользуется, но общество ежегодно взыскиваетъ съ него по 20 р., между тѣмъ какъ крестьяне платятъ по 14 р.; что 30 сентября 1876 г. онъ просилъ Лаишевское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе излишне переплаченныя противъ другихъ крестьянъ деньги зачесть ему въ платежи на будущее время, но уѣздное присутствіе по жалобѣ его не сдѣлало никакихъ распоряженій; что въ іюлѣ 1877 г. онъ представилъ пріемный приговоръ Казанскаго мѣщанскаго общества, прося выслать ему увольнительное свидѣтельство, но уѣздное присутствіе и въ этомъ ему отказало, и что послѣ подачи имъ прошенія объ увольненіи изъ общества, волостное правленіе, чрезъ Казанскаго полицеймейстера, вытребовало его въ общество безъ всякаго повода, чѣмъ ввело его въ напрасныя издержки. На основаніи сего, крестьянинъ Ивановъ просилъ губ. присутствіе уволить его изъ общества для приписки къ Казанскимъ мѣщанамъ. Въ разъясненіе этого прошенія Лаишевское уѣздное по кр. дѣл. присутствіе 17 января 1878 г. сообщило, что крестьянинъ с. Елагина Николай Ивановъ дворовымъ человѣкомъ никогда не былъ, а въ сказкѣ 10-й народной переписи записанъ въ числѣ крестьянъ подъ № 12 и по уставной грамотѣ получилъ надѣлъ; что Ивановъ, по смерти отца своего, былъ взятъ малолѣтнымъ во дворъ къ помѣщицѣ Денисовой и при введеніи уставной грамоты, какъ не имѣющій усадебной осѣдлости, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 октября 1869 г., былъ освобожденъ казенною палатою отъ платежа податей на 6 лѣтъ, а по окончаніи этого срока, 8 мая 1870 г., казенная палата включила его въ окладъ податей съ начала 1870 г. Что касается до пользованія участкомъ земли и до взысканія съ него денежныхъ повинностей за время съ 1864 г., то общество показало, что на Ивановѣ по мірской раскладкѣ наложено сверхъ его души одна пустовая, такъ какъ въ обществѣ состоитъ на лицо 42, а числится 55 душъ, которыя и раздѣлены на 21 тягло, причемъ съ каждаго тягла причитается сборовъ по 20 руб., т. е. по 10 р. съ души. Ивановъ пользуется надѣломъ на 2 души съ 1870 г., но онъ его никогда не обработывалъ, а надѣлъ его находился въ пользованіи крестьянина Павла Павлова, изъ отправленія однихъ натуральныхъ мірскихъ повинностей, но и Павловъ съ 1877 г. отказался отъ пользованія надѣломъ Иванова и въ настоящее время земля Иванова на одну душу лежитъ впустѣ, безъ засѣва, а другую пустовую душу общество

передало другому лицу. Относительно вытребованія Иванова изъ Казани въ мѣстное волостное правленіе, старшина далъ отзывъ, что Ивановъ былъ вызванъ обществомъ для взысканія съ него податей и недоимки. Въ представленной уѣзднымъ присутствіемъ копіи съ ревизской сказки значилось, что отецъ Николая Иванова, крестьянинъ Иванъ Степановъ, умеръ въ 1855 г. и что при подачѣ ревизской сказки 10 февраля 1858 г. Николаю Иванову было восемь лѣтъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, губ. присутствіе нашло: 1) что Николай Ивановъ записанъ по ревизіи 1858 г. въ крестьянахъ, имѣющимъ восемь лѣтъ; 2) что отецъ его умеръ въ 1855 г., а самъ онъ былъ взятъ во дворъ и отданъ для обученія столярному мастерству; 3) что при введеніи въ 1862 г. въ дѣйствіе уставной грамоты, онъ, какъ записанный въ крестьянахъ, получилъ надѣлъ, но на основаніи 8 ст. мѣстн. полож., объ увольненіи изъ общества не просилъ, и 4) что Ивановъ, какъ неимѣющій усадебной осѣдлости, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 октября 1863 г., былъ освобожденъ отъ платежа податей на 6 лѣтъ и по окончаніи сего срока, введенъ въ окладъ съ 1870 г. Принимая во вниманіе, что проситель Ивановъ, по ревизіи 1858 г., значится въ крестьянахъ и что онъ не можетъ быть уволенъ изъ общества безъ исполненія условій, указанныхъ въ 130—140 ст. общ. пол. и въ 172—173 ст. пол. о вык., губ. присутствіе 16 марта 1878 г. опредѣлило: жалобу крестьянина с. Елагина Николая Иванова на неувольненіе его изъ общества оставить безъ уваженія. Это постановленіе губ. присутствія крестьянинъ Николай Ивановъ обжаловалъ Правительствующему Сенату, причемъ объяснилъ, что вопросъ объ увольненіи изъ общества крестьянъ, не пользовавшихся при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ землею, былъ внесенъ Министромъ Финансовъ на разрѣшеніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, который положеніемъ своимъ, получившимъ Высочайшее утвержденіе, опредѣлилъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать отказываться отъ земельныхъ надѣловъ и выходить изъ обществъ крестьянъ собственниковъ безъ исполненія условій, указанныхъ въ ст. 130 — 140 общ. пол. о кр. и въ 172—173 ст. пол. о вык., такимъ крестьянамъ, коимъ назначены были надѣлы по уставнымъ грамотамъ, а затѣмъ и по выкупнымъ документамъ, не смотря на то, что во время составленія уставныхъ грамотъ ни сами крестьяне, ни принадлежащіе къ одному съ ними семейству родственники ихъ, не пользовались землею. Находя, посему, постановленіе Казанскаго губ. по кр. дѣл. присутствія не согласнымъ съ вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, Ивановъ просилъ: отмѣнить таковое, предписавъ присутствію войти въ разсмотрѣніе дѣла, на точномъ основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія. Министръ

Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго потребованы были Правительствующимъ Сенатомъ свѣдѣнія и заключеніе по настоящему дѣлу, сообщилъ Правительствующему Сенату, что съ подобною жалобою крестьянинъ Ивановъ въ маѣ мѣсяцѣ 1878 г. обращался и въ Министерство Финансовъ. Собранными, вслѣдствіе этой жалобы, свѣдѣніями обнаружено, что отецъ Иванова умеръ еще въ 1855 г.; при составленіи уставной грамоты просителю было лишь 12 лѣтъ; усадьбы у него нѣтъ, земледѣліемъ съ малолѣтства онъ не занимался и надѣлами не пользуется. Имѣя въ виду, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25 января 1874 г. Министерствамъ Внутр. Дѣлъ и Финансовъ предоставлено, по взаимному соглашенію, увольнять лицъ, подобныхъ Иванову изъ общества, Министръ Финансовъ, препровождая прошеніе Иванова въ Министерство Внутр. Дѣлъ, сообщилъ, что согласно сему Высочайшему повелѣнію, онъ, съ своей стороны, признаетъ возможнымъ разрѣшить Иванову выйти изъ общества безъ исполненія условій, указанныхъ въ ст. 130—140 общ. пол. и въ ст. 172—173 пол. о вык. Согласившись съ такимъ мнѣніемъ Министра Финансовъ, Министерство Внутр. Дѣлъ отъ 7 ноября 1878 г., за № 7164, сообщило о семъ Казанскому губернатору, для надлежащаго исполненія, при этомъ въ виду того, что по силѣ означеннаго Высочайшаго повелѣнія, подобныя настоящему дѣла разрѣшаются Министерствами Внутр. Дѣлъ и Финансовъ, по взаимному ихъ соглашенію, было разъяснено Казанскому губернатору, что за силою онаго, постановленія губ. присутствія по такимъ дѣламъ, предварительно объявленія ихъ просителямъ, должны представляться на окончательное разрѣшеніе Министерства Внутр. Дѣлъ. Посему и представляя копію съ Высочайше утвержденнаго 25 января 1874 г. журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельск. состоянія, Министръ Внутр. Дѣлъ находилъ, что за разрѣшеніемъ уже ходатайства крестьянина Иванова объ увольненіи его изъ общества, настоящая его жалоба не требуетъ дальнѣйшихъ распоряженій. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что ходатайство просителя Иванова объ увольненіи его изъ общества, съ отказомъ отъ надѣла земли, по соглашенію Министра Внутр. Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ, признано заслуживающимъ уваженія, о чемъ Министерствомъ Внутр. Дѣлъ сообщено, отъ 7 ноября 1878 г., за № 7164, Казанскому Губернатору. Посему, за таковымъ удовлетвореніемъ ходатайства просителя, жалоба его на вышеизложенное постановленіе Казанскаго губ. по кр. дѣл. присутствія не требуетъ со стороны Сената разрѣшенія *) (*24 мая 1879 г., № 4690*).

*) Высочайше утвержденный журналъ Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, о предоставленіи безземельнымъ крестьянамъ, получившимъ участки въ составѣ надѣловъ, отказываться отъ тѣхъ участковъ, распубликовано въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства 20 ноября 1879 г., № 129.

299. Крестьянинъ, внесшій, при полученіи увольнительнаго свидѣтельства для приписки въ мѣщане, причитающуюся за состоявшую въ пользованіи его землю выкупную ссуду, по смыслу 165 и 175 ст. пол. о вык., какъ выкупившій свой участокъ единовременнымъ взносомъ выкупной ссуды, сохраняетъ на оный право собственности и по выходѣ въ мѣщане (Сравн. ч. 2 сего Сборн. стр. 207—212).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ Новгородскаго мѣщанина Матвѣя *Квашенкина* на постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о выдачѣ просителю данной на выкупленную имъ землю, нашелъ, что новгородскій мѣщанинъ Матвѣй Квашенкинъ въ прошеніи, поданномъ въ Ярославское губернское по кр. дѣл. присутствіе, объяснилъ, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 29 февраля 1861 г. и 26 іюня 1862 г. положеній о выкупѣ, всѣ крестьяне собственники, желающіе выйти изъ того общества, въ которомъ они получили надѣлъ земли, находящейся въ ихъ пользованіи, должны внести въ казначейство за участокъ земли половину капитальнаго долга, причитающагося съ нихъ по выкупной казенной ссудѣ и тогда, согласно 173 ст. означеннаго положенія, участокъ земли, находящійся въ пользованіи того крестьянина, долженъ поступить въ общество. Между тѣмъ, крестьяне Ярославской губерніи, Романовоборисоглѣбскаго уѣзда, Богородской волости, д. Андреева, при ходатайствѣ уволить его съ семействомъ изъ общества крестьянъ д. Андреева, для перечисленія въ Новгородское мѣщанское общество, со взносомъ половины капитальнаго долга за отведенный ему участокъ земли, состоящій изъ 4-хъ душевыхъ надѣловъ, т. е. 18-ти дес., не согласились на томъ только основаніи, что означенный надѣлъ земли не нашли нужнымъ принять въ свое общество и потребовали, чтобы онъ свой надѣлъ выкупилъ совершенно, т. е. чтобы внесъ за 4 душевыхъ надѣла въ казначейство полную ссуду, въ количествѣ 533 р. 34 коп., каковыя деньги имъ и внесены въ Ярославское губернское казначейство 16-го іюня 1874 г. подъ квитанцію за № 7361 и онъ, съ семействомъ, по резолюціи Новгородской казенной палаты, состоявшейся 17-го октября 1874 г., согласно отношенію Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія отъ 25 сентября 1874 г., за № 9785, перечисленъ въ Новгородское мѣщанское общество, и слѣдовательно участокъ земли по д. Андреевой имъ выкупленъ совершенно, такъ какъ крестьяне помянутой деревни не согласились принять его въ общество, а потому всѣ вышеупомянутыя 18 десят. и должны поступить въ его собственность;

между тѣмъ документовъ на эту землю, удостовѣряющихъ, что она его собственность, по настоящее время не выслано. Посему Квашенкинъ просилъ Ярославское губернское по крест. дѣл. присутствіе снестись съ кѣмъ слѣдуетъ и сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ему документовъ на вышеозначенную землю, а впредь до выдачи оныхъ, предписать Богородскому волостному старшинѣ, чтобы онъ принадлежащую ему, Квашенкину, землю, въ количествѣ 18 десят., безъ согласія его не передавалъ никому, даже и обществу бы крестьянъ д. Андреевой запретилъ пользоваться оною. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, губернское присутствіе нашло, что въ настоящемъ случаѣ разрѣшенію губернскаго присутствія подлежитъ вопросъ: имѣютъ-ли право крестьяне-собственники, по выходѣ изъ общества, сохранить за собою право пользованія участкомъ земли, за который они уплатили сполна выкупную ссуду. Для разрѣшенія сего могутъ служить слѣдующія соображенія: согласно прим. къ 165 ст. пол. о вык. (по прод. 1868 г.), каждому крестьянину, невыходящему изъ общества, предоставляется право внести въ мѣстное казначейство причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду и затѣмъ онъ освобождается отъ ежегоднаго взноса выкупныхъ платежей и отъ круговой поруки. Если же кто-либо изъ крестьянъ пожелаетъ выйти изъ общества, то, по 173 ст. того же полож., ему предоставляется право уплатить только половину капитальнаго долга, если только общество уплату остальной половины приметъ на себя и затѣмъ весь его участокъ поступаетъ въ распоряженіе общества, но сохраняется ли это право за обществомъ въ томъ случаѣ, если крестьянинъ взнесетъ полную ссуду и выйдетъ въ то же время изъ общества, какъ въ данномъ случаѣ, въ правилахъ положеній 19 февраля положительнаго указанія не имѣется; но примѣняясь къ правиламъ, приложеннымъ къ 140 ст. мѣстн. пол., по которой временно обязанные крестьяне, выходящіе изъ общества, обязаны были уплатить въ пользу владѣльца капитальную сумму, причитающуюся съ участка, а земля оставалась въ пользу общества, какъ это положительно выражено въ 125 ст. того же полож.,— губернское присутствіе признало, что въ случаѣ выхода изъ общества крестьянина собственника, земельный его участокъ во всякомъ случаѣ остается въ пользованіи общества. А потому губернское присутствіе опредѣлило: ходатайство Квашенкина оставить безъ послѣдствій. Это постановленіе губернскаго присутствія Квашенкинъ обжаловалъ Правительствующему Сенату и объясняя, что выкупленная имъ земля въ количествѣ 18 десят. принадлежитъ ему, просилъ вышеозначенное постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія отмѣнить. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго потребовано было Правительствующимъ Сенатомъ заключеніе по настоящему дѣлу, сообщилъ

Правительствующему Сенату: изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній видно, что по однородному съ настоящимъ частному случаю Министерство отъ 18 ноября 1868 г. за № 13004 испрашивало указаній Главнаго Комитета объ устр. сельск. состоянія. Въ выпискѣ изъ журнала сего Комитета 30 декабря 1868 г. и 13-го января 1869 г. значится: «Главный Комитетъ усматриваетъ, что крестьянинъ собственникъ д. Ивановки Карякинъ, уплативъ состоящій на немъ капитальный долгъ по выкупной ссудѣ и получивъ приговоръ своего сельскаго общества объ увольненіи его съ семействомъ изъ общества, проситъ о припискѣ его въ мѣщанское общество г. Оренбурга. Оренбургское губернское присутствіе, не находя препятствій къ перечисленію Карякина въ мѣщанство, встрѣтило сомнѣніе въ томъ: можетъ ли быть оставленъ за симъ крестьяниномъ, по переходѣ его въ мѣщанское сословіе, состоящій въ его владѣніи участокъ мірской земли или же слѣдуетъ требовать отъ него отказа отъ участія въ пользованіи мірскою общественною землею, примѣняясь къ ст. 130 общ. пол., по которой для увольненія изъ общества требуется, между прочимъ, чтобы выходящій крестьянинъ отказался отъ участія въ мірскомъ надѣлѣ. Главный Комитетъ, сообразивъ означенный вопросъ съ постановленіями какъ общаго полож. о крест., такъ и полож. о выкупѣ, принялъ во вниманіе, что, на основаніи ст. 165 полож. о вык., крестьянинъ, внесшій всю причитающуюся на его участокъ выкупную ссуду, имѣетъ право на выдѣлъ ему изъ общественнаго мірскаго надѣла, соотвѣтственнаго взносу участка,—который общество обязано выдѣлить, по возможности къ одному мѣсту, по усмотрѣнію самаго общества. Выдѣленный такимъ образомъ участокъ, составляя отдѣльную собственность выкупившаго оный крестьянина, не можетъ уже числиться въ составѣ мірскаго надѣла, о коемъ упоминается въ ст. 130 общ. пол. и засимъ не представляется препятствія къ оставленію таковаго участка во владѣніи выкупившаго оный крестьянина, хотя бы онъ и вышелъ изъ общества; точно также и по ст. 175 пол. о вык., крестьянинъ, пріобрѣвшій свой надѣлъ, съ содѣйствіемъ правительства, прямо въ личную собственность и уплатившій всю слѣдующую съ него выкупную ссуду, имѣетъ право, и по переходѣ въ другое общество, сохранить въ своемъ владѣніи выкупленную землю, подлежа лишь въ распоряженіи оною установленному въ ст. 37 общ. пол. ограниченію—не отчуждать въ первыя 9-ть лѣтъ, по изданіи положеній, пріобрѣтенной земли лицамъ, не принадлежащимъ къ сельскому обществу. На основаніи вышеизложеннаго, Главный Комитетъ полагалъ: предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ разрѣшеніе представленія Оренбургскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія по дѣлу о крестьянинѣ собственникѣ д. Ивановки Карякинѣ, со-

общить сему присутствію, что Карякинъ, какъ уплатившій всю причитающуюся на его долю выкупную ссуду, можетъ, послѣ приписки въ городское сословіе, сохранить право собственности на выкупленную имъ землю, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) причитающійся ему соотвѣтственно внесенной имъ суммѣ участокъ земли долженъ быть выдѣленъ изъ состава мірской земли, по усмотрѣнію общества, на точномъ основаніи ст. 165 пол. о вык., б) въ распоряженіи этимъ участкомъ Корякинъ долженъ подчиниться правиламъ, указаннымъ въ ст. 37 общ. пол. и в) по владѣнію симъ участкомъ Карякинъ и послѣ приписки къ городскому сословію обязанъ отбывать мірскія денежныя и натуральныя повинности, отбываемыя прочими членами того же общества, владѣющими землями». Такое положеніе Главнаго Комитета удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 16 день января 1869 г. Руководствуясь означеннымъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Главнаго Комитета, онъ, Министръ, полагалъ: обжалованное Квашенкинымъ постановленіе Ярославскаго губернскаго присутствія отмѣнить со всѣми послѣдствіями и поручить тому же присутствію войти вновь въ разсмотрѣніе ходатайства просителя и постановить новое рѣшеніе, согласно приведеннымъ указаніямъ. — Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что бывшій крестьянинъ Матвѣй Квашенкинъ, при полученіи увольнительнаго свидѣтельства, для перечисленія въ Новгородское мѣщанское общество, взнесъ въ мѣстное казначейство причитающуюся съ него за 4 надѣла земли, состоявшіе въ пользованіи его, выкупную ссуду, въ количествѣ 533 р. 33 к., и такимъ образомъ, по смыслу 165 и 175 ст. пол. о вык., какъ выкупившій свой участокъ единовременнымъ взносомъ выкупной ссуды, сохраняетъ на оный право собственности и по выходѣ его въ мѣщанское сословіе, и что по однородному съ настоящимъ дѣлу состоялся Высочайше утвержденный 16 января 1869 г. журналъ Главнаго Комитета объ устр. сельск. состоянія, коимъ за крестьяниномъ Карякинымъ признано право собственности на выкупленную имъ землю по выходѣ его изъ крестьянскаго въ городское сословіе, Правительствующій Сенатъ нашелъ отказъ Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія въ ходатайствѣ просителя о признаніи за нимъ права собственности на выкупленную имъ землю, какъ основанный на примѣненіи къ настоящему дѣлу 125 и 140 ст. мѣстн. велик. полож., неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнивъ обжалованное мѣщаниномъ Квашенкинымъ постановленіе Ярославскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, предписать оному присутствію войти въ новое разсмотрѣніе ходатайства просителя и постановить новое рѣшеніе, согласно приведеннымъ Главнымъ Комитетомъ указаніямъ *(16 апрѣля 1879 г., № 3523)*.

III

РѢШЕНІЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ О ГУБЕРНСКИХЪ И УѢЗДНЫХЪ ПО КРЕСТ. ДѢЛ. УЧРЕЖДЕНІЯХЪ

(Особ. Прилож. къ т. IX Зак. о сост., изд. 1876 г., III).

III.

РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

постановленія положенія о губернскихъ и уѣздныхъ по крест. дѣл. учрежденіяхъ.

(Особ. прилож. къ т. IX Зак. о сост., изд. 1876 г., III).

О губернскихъ и уѣздныхъ по крест. дѣл. учрежденіяхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія и мировыя судебныя учрежденія

(Разд. I).

ВВЕДЕНІЕ.

300. Вѣдѣнію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій подлежитъ разрѣшеніе недоразумѣній, споровъ и жалобъ, возникающихъ изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами.

301. Всѣ же прочіе иски и споры судебнаго свойства между крестьянами и лицами другихъ состояній, производятся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. и не входятъ въ кругъ вѣдомства мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій.

По дѣлу крестьянъ *Горбачевыхъ, Васютина и друг.* съ мѣщаниномъ Лалякинымъ о землѣ и постройкахъ Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ ст. 1 пол. объ учр. по кр. дѣл., вѣдѣнію губернскихъ по кр. дѣл. присутствій подлежитъ разрѣшеніе недоразумѣній, споровъ и жалобъ, возникающихъ изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами; всѣ-же прочіе иски и споры судебнаго свойства между крестьянами и лицами другихъ состояній, согласно правиламъ, приложеннымъ къ вышеприведенной ст. пол. объ учр. по кр. дѣл. и 97 ст. общ. пол. о кр., производятся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., и не входятъ въ кругъ вѣдомства мировыхъ по кр. дѣл. учр. Принимая во вниманіе, что настоящее дѣло, представляя собою споръ объ имуществѣ внѣ крестьянскаго надѣла, возникшій между крестьянами Горбачевыми съ ихъ товарищами и мѣщаниномъ Лалякинымъ, т. е. лицомъ, непринадлежащимъ къ ихъ сословію, по вышеозначеннымъ основаніямъ, подлежало обсужденію не мировыхъ по кр. дѣл. учр., а общихъ судебныхъ мѣстъ, въ коихъ оно и было разрѣшено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское по кр. дѣл. присутствіе, отказавъ крестьянамъ Горбачевымъ съ прочими въ разсмотрѣніи неподлежаще заявленнаго ими по этому дѣлу ходатайства, поступило правильно *(13 января 1877 г., № 30).*

По дѣлу крестьянина *Семенова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 октября 1866 г. правилъ о предоставленіи въ вѣдѣніе судебныхъ установленій, образуемыхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., нѣкоторыхъ обязанностей мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій, всѣ иски и споры судебнаго свойства, неотносящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ въ нихъ обозначенныхъ и неистекающіе изъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, опредѣленныхъ положеніями 19 февраля 1861 г., изъ вѣдомства мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій изъяты и подчинены вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что мировой посредникъ и губернское по кр. дѣл. присутствіе, принявъ къ разсмотрѣнію своему жалобу повѣреннаго крестьянъ дер. Нагорной Семенова на самовольный увозъ мѣщаниномъ Федотовымъ съ принадлежащихъ крестьянамъ луговъ на 320 р. сѣна, вошли въ разсмотрѣніе такого дѣла, которое вѣдѣнію ихъ, въ силу приведеннаго узаконенія, не подлежало *(27 февраля 1875 г., № 1665).*

302. Обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщику прекращаются, на осн. 156 ст. полож. о выкупѣ, по пріоб-

рѣтеніи крестьянами въ собственность, при посредствѣ выкупной операціи, отведеннаго имъ въ постоянное пользованіе надѣла и по утвержденіи выкупной сдѣлки, причемъ крестьяне поступаютъ въ разрядъ собственниковъ.

По дѣлу крестьянъ *Леусовъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу 1 п. прилож. къ ст. 1 и ст. 156 полож. о кр. учр. изд. 1876 г., разборъ всѣхъ вообще споровъ и исковъ, возникающихъ между помѣщиками и крестьянами послѣ прекращенія обязательныхъ между ними отношеній, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 20 ноября 1864 г., подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ, а не мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій. Обязательныя же отношенія крестьянъ къ помѣщику прекращаются, согласно 156 ст. полож. о вык., по пріобрѣтеніи крестьянами въ собственность, при посредствѣ выкупной операціи, отведеннаго имъ въ постоянное пользованіе надѣла и по утвержденіи выкупной сдѣлки, причемъ крестьяне поступаютъ въ разрядъ собственниковъ. Обращаясь засимъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, изъ которыхъ усматривается, что прежде чѣмъ заявлена была крестьянами Леусами мировому посреднику 1 участка Каменецкаго уѣзда претензія о неотводѣ имъ земли подъ садомъ въ количествѣ 1 дес. 153 саж. и о завладѣніи сею землею со стороны помѣщиковъ Регульскихъ, выкупная операція по селу Новой-Песочной была вполнѣ окончена крестьянами того села, въ томъ числѣ и Леусамъ отведены были предоставленные по выкупному акту земельные участки, на которые и выдана была данная, крестьяне же, введенные уже во владѣніе землею, сдѣлались собственниками, послѣ чего прекратились для нихъ всякія обязательныя отношенія ихъ къ помѣщикамъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что затѣмъ всѣ имѣющіе возникнуть между тѣми крестьянами и ихъ бывшими помѣщиками имущественные споры и иски подлежали уже разбирательству судебныхъ, а не мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій, вслѣдствіе чего мировой посредникъ, указавъ крестьянамъ Леусамъ обратиться за разборомъ упомянутой ихъ претензіи въ подлежащій судъ, Подольское же губернское по кр. дѣл. присутствіе, согласившись съ таковымъ рѣшеніемъ посредника, поступили правильно и согласно съ вышеприведенными узаконеніями. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянъ Леусовъ на постановленіе Подольскаго губ. по кр. дѣл. присутствія по настоящему дѣлу, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(19 апрѣля 1879 г., № 3446)*.

Повѣренный маіора Михаила *Торбѣева*, землевладѣлецъ Эдуардъ *Безобразовъ*, въ прошеніи, принесенномъ Правительствующему Сенату, объяснилъ, что 13 мая 1877 года, принесена имъ жалоба Витебскому

губ. по кр. дѣл. присутствію на Городокскій мировой съѣздъ, въ коей онъ жаловался на бездѣйствіе мироваго посредника 1 участка и на перевершеніе имъ прежняго своего постановленія по дѣлу объ излишне занятой землемѣромъ для крестьянъ землѣ маіора Торбѣева и что притомъ онъ просилъ ускорить исполненіе рѣшенія съѣзда по сему дѣлу, съ тѣмъ, чтобы разборъ его былъ порученъ иному члену съѣзда, а не мировому посреднику 1 участка, котораго онъ просилъ устранить, какъ перевершившаго свое постановленіе и полуторагодичнымъ бездѣйствіемъ, по прошенію его, Безобразова, доказавшаго нежеленіе заняться этимъ дѣломъ и кромѣ того причинившаго вѣрителю его Торбѣеву убытка болѣе 690 руб. Но губернское присутствіе, вмѣсто исполненія по такому ходатайству его, потребовало объясненіе отъ мироваго посредника который, еще разъ переверша свое постановленіе и отмѣнивъ второе, занялся разборомъ сказаннаго дѣла, при этомъ случайно прибывшему вѣрителю его Торбѣеву подалъ надежду, будто бы правительство уплатитъ ему всѣ 20% выкупной суммы за забраніе излишней земли, а тотъ, по незнанію, изъявилъ готовность получить эти деньги, о чемъ заявилъ въ прошеніи, поданномъ присутствію. Такимъ образомъ, дѣло это получило косвенное направленіе, не ведущее ни къ чему; а потому повѣренный Бебобразовъ просилъ Правительствующій Сенатъ: поручить губернскому присутствію сдѣлать распоряженіе о скорѣйшемъ исполненіи Городскимъ мировымъ съѣздомъ, по прошенію его, отъ 6 апрѣля 1877 г., съ тѣмъ, чтобы дѣло о занятіи земли Торбѣева было поручено не мировому посреднику 1 участка Городскаго уѣзда, а иному члену Городскаго мироваго съѣзда. Въ объясненіе этой жалобы, губернское присутствіе донесло Правительствующему Сенату, что изъ имѣющихся по сему предмету свѣдѣній видно, что прошеніе повѣреннаго помѣщика Торбѣева, Безобразова, согласно постановленію съѣзда, 6 іюня 1877 г. было передано мировому посреднику 1 участка Городокскаго уѣзда, и для объявленія объ этомъ Безобразову сообщено по мѣстожительству его въ Витебское городское полицейское управленіе 14 іюня, за № 146, которое 5 сентября за № 12020 увѣдомило съѣздъ, что Безобразова на жительствѣ въ городѣ и уѣздѣ не находится; затѣмъ мировой съѣздъ просилъ посредника назначить. во второй половинѣ іюля 1877 года, новый срокъ для разбора жалобы Торбѣева и не стѣсняясь прежнимъ постановленіемъ, постановить новое рѣшеніе, которое и объявить помѣщику и крестьянамъ. На этомъ основаніи разборъ этого дѣла былъ назначенъ посредникомъ на 31 іюля и къ тому времени явился самъ Торбѣевъ. При разборѣ выяснилось слѣдующее: 1) крестьяне Екатеригофскаго общества, въ 1862 году, по добровольной сдѣлкѣ съ владѣльцемъ Торбѣевымъ, перешли на выкупъ всей земли, въ тѣхъ границахъ, въ коихъ

владѣли въ это время; въ договорѣ упомянуто, что въ границахъ крестьянскаго надѣла, соображаясь съ планомъ, составленнымъ владѣльцемъ въ 1854 году, находится земли 212 десятинъ; договоръ этотъ получилъ законную силу; 2) въ 1867 году владѣлецъ имѣнія, узнавъ, что при постановкѣ межевыхъ знаковъ и составленіи плана окончательнаго отграниченія крестьянскихъ надѣловъ, командированнымъ землемѣромъ отъ мироваго съѣзда, найдено земли не 212, а 236 десятинъ, просилъ о разборѣ этого дѣла и о возвратѣ лишней земли, причемъ доказывалъ, что излишекъ произошелъ отъ измѣненія межевыхъ линій, въ доказательство чего ссылался на планъ, составленный имъ въ 1854 году; 3) бывшій мировой посредникъ Семеновъ, въ томъ же 1867 году, 21 мая, при разборѣ дѣла, хотя нашелъ претензію Торбѣева не имѣющею никакихъ законныхъ основаній, но по неявкѣ его, оставилъ это дѣло безъ окончательнаго рѣшенія, предоставивъ, на основаніи 47 ст. пол. о кр. учр., просить о новомъ разсмотрѣніи онаго. Къ разбору означеннаго спора, въ 1877 году, явился самъ владѣлецъ. При разсмотрѣніи этого дѣла, посредникъ нашелъ, что во владѣніи крестьянъ, по утвержденному плану, обозначено земли на 24 десят. болѣе, чѣмъ сказано въ договорѣ; измѣненіе линій фактически ничѣмъ не подтвердилось, излишекъ этого произошелъ отъ ошибки землемѣра, нанятаго владѣльцемъ для опредѣленія количества земли, до сдѣлки съ крестьянами о выкупѣ; крестьяне же заявили, что они шли на выкупъ по добровольной сдѣлкѣ на все пространство земли, нынѣ ими владѣемой и о количествѣ десятинъ не имѣли въ то время никакого понятія и плана никакого не знаютъ, за исключеніемъ утвержденнаго губернскимъ присутствіемъ. Кромѣ того, вслѣдствіе заявленія крестьянъ командированный посредникомъ землемѣръ Сенкевичъ обнаружилъ, что между крестьянскими надѣлами имѣется неудобныхъ мѣстъ не менѣе излишка. Мировой посредникъ, сообразивъ вышеизложенныя обстоятельства дѣла и придя къ тому заключенію, что крестьяне, какъ люди неграмотные, не могли усвоить себѣ понятіе о десятинномъ количествѣ земли, а шли на выкупъ по добровольной сдѣлкѣ не иначе, какъ на все пространство нынѣ ими владѣемой земли, а также имѣя въ виду обложеніе платежами и полученіе выкупной суммы владѣльцемъ за всѣ 212 десят., изъ которой безъ добровольной сдѣлки была бы исключена оказавшаяся не удобною земля и, какъ находящаяся среди крестьянскихъ надѣловъ, поступила бы имъ безплатно, постановилъ: въ претензіи владѣльца Торбѣева на отрѣзку земли отъ крестьянъ въ количествѣ 24 десятинъ, оказавшейся лишнею по плану, утвержденному Витебскимъ губернскимъ присутствіамъ, отказать. На такое постановленіе посредника Маіоръ Михаилъ Торбѣевъ 19 августа 1877 года принесъ жалобу губернскому присутствію, которое

имѣя въ виду, что на основаніи 106 ст. пол. о губ. и уѣздн. по кр дѣл. учр., жалобы на рѣшенія мировыхъ посредниковъ по поземельному устройству крестьянъ приносятся мировымъ съѣздамъ, губернскія же присутствія разсматриваютъ и разрѣшаютъ жалобы подобнаго рода лишь на постановленія мировыхъ съѣздовъ, нашло, что помѣщикъ Торбѣевъ обратился съ жалобою на рѣшеніе мироваго посредника не въ порядкѣ. установленномъ закономъ. а потому постановленіемъ своимъ, состоявшимся 17 сентября 1877 г., прошеніе Торбѣева оставило безъ послѣдствій. Разсмотрѣвъ вышеизложенное. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Витебское губернское по кр. дѣл. присутствіе жалобу довѣрителя просителя на рѣшеніе мироваго посредника 1 участка Городокскаго уѣзда, по дѣлу объ отрѣзкѣ земли у крестьянъ, какъ поданную не въ порядкѣ, указанномъ 106 ст. пол. о кр. учр., вовсе не разсматривало и указало лишь просителю, что съ подобною жалобою онъ долженъ обратиться въ мѣстный мировой съѣздъ. Постановленіе это губернскаго присутствія Правительствующій Сенатъ призналъ правильнымъ и согласнымъ съ вышеприведенною 106 ст. полож. о кр. учрежд. Засимъ, принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ происходитъ споръ между Торбѣевымъ и крестьянами собственниками объ излишней землѣ по плану, на основаніи котораго крестьяне владѣютъ выкупленною ими землею, каковые споры подлежатъ разрѣшенію въ общемъ порядкѣ разсмотрѣнія спорныхъ и тяжебныхъ дѣлъ и вѣдѣнію мировыхъ по кр. дѣл. учр. не подлежатъ. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: вышеизложенную жалобу просителя, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій, поручивъ Витебскому губернскому по кр. дѣл. присутствію указать просителю порядокъ разрѣшенія предъявленнаго имъ къ крестьянамъ спора о землѣ *(19 сентября 1878 г., № 6447).*

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ-собственниковъ Балахнинскаго уѣзда, 1 Городецкаго общества, Курмыжскаго мѣщанина Ѳедора *Смирнова* на Нижегородское губ. по кр. дѣл. присутствіе за неотмѣну постановленія мироваго посредника 2 участка Балахнинскаго уѣзда Александрова, коимъ признана принадлежащею бывшему владѣльцу довѣрителей просителя графу Панину часть базарной площади въ селѣ Городцѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что какъ на точномъ основаніи ст. 24 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. (п. 1), вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ подлежатъ иски, споры и жалобы, возникающіе изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и временнообязанными крестьянами, а крестьяне 1 Городецкаго общества въ то время, когда повѣреннымъ графа Панина Янкевичемъ заявлено было ходатайство о признаніи за довѣрителемъ его права на часть базарной

площади въ селѣ Городцѣ, за окончательнымъ выкупомъ ими земель. предоставленныхъ имъ въ надѣлъ, были уже собственниками. свободными отъ всякихъ обязательныхъ къ графу Панину отношеній, то мировой посредникъ 2 участка Балахнинскаго уѣзда не имѣлъ права по означенному ходатайству производить дознаніе и разбирательство и постановлять рѣшеніе о спорной землѣ, а долженъ былъ предоставить сторонамъ разобраться общимъ судебнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ обжалованное повѣреннымъ крестьянъ постановленіе губернскаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ рѣшеніе мироваго посредника 14 іюля 1872 г. признано правильнымъ, отмѣнилъ *(2 іюля 1875 г., № 6447)*.

303. Дѣло по жалобѣ помѣщика на захватъ крестьянами излишняго количества земли, противъ указаннаго во владѣнной записи, не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ жены коллежскаго регистратора Александры *Трапезниковой* на постановленіе Курскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору просительницы съ крестьянами дер. Старой-Вабли о землѣ, нашелъ, что просительница, вмѣстѣ съ сестрами своими Бесѣдиными, обращалась въ Курское губернское по кр. дѣл. присутствіе съ жалобою на захватъ крестьянами излишняго количества земли, противъ указаннаго имъ во владѣнной записи, и что таковая жалоба, въ силу Высочайшаго повелѣнія 26 мая 1871 г., разсмотрѣнію губернскаго присутствія не подлежала. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Курское губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ безъ послѣдствій жалобу Трапезниковой на захватъ крестьянами дер. Старой-Вабли излишняго количества земли, противъ указаннаго во владѣнной записи, поступило правильно и согласно съ приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ *(20 марта 1875 г., № 2371)*.

304. Споръ крестьянъ съ посторонними лицами объ арендованіи крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

По дѣлу купца *Шатрова* и крестьянина *Степанова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споры, возникающіе какъ между крестьянами, такъ и крестьянами съ посторонними лицами по всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол., под-

лежатъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій, а не мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій (24, 26 и 27 ст. пол. о кр. учр.). Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что мировыя по кр. дѣл. учрежденія Витебской губ., неправильно войдя въ обсужденіе взаимныхъ споровъ, возникшихъ между крестьянами Степановымъ, сыномъ его Тарасомъ. Сдольникомъ, Семеновымъ и крестьяниномъ Макаровымъ и купцомъ Шатровымъ объ арендованіи земельныхъ надѣловъ, отведенныхъ семейству Степанова, постановили опредѣленія по дѣлу, вовсе не подлежащему ихъ вѣдѣнію *(27 февраля 1875 г., № 1650)*.

305. Дѣло объ отводѣ дорогъ для прогона скота и проѣзда крестьянъ на отведенную имъ въ надѣлъ землею, какъ заключающее въ себѣ споръ о нарушеніи чужаго владѣнія, къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій не относится.

306. Мировыя учрежденія не вправѣ постановлять опредѣленія въ отмѣну рѣшеній судебныхъ мѣстъ по тому же дѣлу.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ землевладѣльца Андрея *Кобызева* на постановленіе Новгородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, о закрытіи землевладѣльцемъ Крытивицкимъ дороги на пустошѣ Гроблово, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что разрѣшенная мировымъ посредникомъ 2 участка Валдайскаго уѣзда временно обязаннымъ крестьянамъ г. Князелевой, деревни Малой Дубровки, для проѣзда и прогона скота чрезъ усадьбу Кабызева на пустошь Гробово дорога воспрещена была симъ крестьянамъ рѣшеніями мироваго судьи и съѣзда мировыхъ судей, которыя остались не отмѣненными высшею судебною инстанціею. Хотя же распоряженіе это мироваго посредника и утверждено было мировымъ съѣздомъ, но оно не могло войти въ окончательную законную силу за необжалованіемъ его Кобызевымъ своевременно Новгородскому губ. присутствію: въ 1) потому, что отводъ дорогъ для прогона скота и проѣзда крестьянъ на отведенную имъ въ надѣлъ землю чрезъ чужія владѣнія, какъ въ данномъ случаѣ, заключающій въ себѣ споръ о нарушеніи чужаго владѣнія, къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій не относится; помѣщица Князелева, предоставляя крестьянамъ дер. Малой-Дубровки надѣлъ черезполосно съ другими владѣніями, должна была найти средства къ тому, чтобы обезпечить крестьянамъ дер. Мало-Дубровки свободный проѣздъ на отведенную имъ землю, и въ 2) потому, что мировой посредникъ разрѣшилъ крестьянамъ ту дорогу, которая имъ была воспрещена рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, неотмѣненными высшими судебными инстанціями. Въ виду сего, признавая, что настоя-

щее дѣло не истекаетъ изъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ ихъ владѣльцу и потому разсмотрѣнію и разрѣшенію губернскаго присутствія не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе губернскаго присутствія неправильнымъ, а потому отмѣнилъ таковое *(3 августа 1876 г., № 5885).*

307. Споръ крестьянъ съ посторонними лицами о землѣ, подаренной крестьянамъ помѣщикомъ и составляющей, по выкупному акту, собственность ихъ, не относится къ дѣламъ подлежащимъ обсужденію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ мѣщанъ Берки *Зальцмана*, Іоселя *Гутлина* и Хацкеля *Смогеринскаго* на постановленіе Минскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о плацѣ, предоставленномъ подъ Хомвечское народное училище и принимая во вниманіе: что плацъ, на которомъ находятся постройки, подаренъ графинею Рокицкою крестьянамъ м. Хомпечь подъ Хомпечское народное училище; что плацъ этотъ, по дарственной записи 14 октября 1866 г., выданной крестьянамъ, и выкупному акту, единогласно утвержденному Минскимъ губернскимъ по кр. дѣл. присутствіемъ 2 апрѣля 1869 г. и главнымъ выкупнымъ учрежденіемъ 27 апрѣля 1870 г., составляетъ собственность сихъ крестьянъ, и что всѣ споры, возникающіе между крестьянами и посторонними лицами какъ о движимомъ, такъ и недвижимомъ имуществѣ, къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій не относятся (24, 26 и 27 ст. пол. о кр. учр.), а подлежатъ разсмотрѣнію и разрѣшенію судебныхъ установленій (97 ст. общ. пол.), Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировыя по кр. дѣл. учрежденія, принявъ къ своему разсмотрѣнію споръ просителей съ крестьянами м. Хомечь о плацѣ, отведенномъ подъ народное училище, постановили рѣшеніе по дѣлу, вовсе неподлежащему ихъ вѣдѣнію *(16 января и 12 Іюня 1875 г., № 4663).*

308. Споръ крестьянъ, основанный на договорѣ, заключенномъ ими съ помѣщикомъ объ отводѣ лѣса, не включенномъ въ уставную грамоту, подлежитъ разсмотрѣнію не мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а судебныхъ мѣстъ (прилож. къ 1 ст., 24, 26 и 27 ст. полож. учрежд. крест.).

По дѣлу крестьянина *Иванова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировыя по кр. дѣл. учр. Костромской губ. ходатайство просителя

о взысканіи съ помѣщицы Пазухиной 499 р. за неотводъ лѣса довѣрителямъ его, согласно условію, заключенному ими съ Пазухиною, оставили безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что условіе это не истекаетъ изъ обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику и не обусловлено уставною грамотою, а потому, какъ составляющее предметъ частной сдѣлки, подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій. Посему и принимая во вниманіе: что помѣщица Пазухина по условію, заключенному съ довѣрителями просителя, обязалась въ теченіи 10 лѣтъ отводить имъ по 1 десятинѣ лѣса за охраненіе таковаго въ пустошахъ Баракъ и Острецово; что условіе это не включено въ уставную грамоту и потому не можетъ быть признано вытекающимъ изъ поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику, а слѣдовательно, за силою прилож. къ 1 ст. пол. о кр. учр. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.) и 24, 26 и 27 ст. того же полож., не можетъ подлежать разсмотрѣнію мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій, Правительствующій Сенатъ обжалованное просителемъ постановленіе губ. присутствія призналъ правильнымъ и согласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями и 127 ст. пол. о кр. учр. *(5 мая 1876 г., № 3560)*.

309. По смыслу Высочайше утвержденныхъ 28 апрѣля 1865 г. правилъ о вѣдомствѣ и порядкѣ разбора дѣлъ, возникающихъ по прежнимъ выкупнымъ договорамъ и объявленіямъ и по новымъ выкупнымъ актамъ, и о дополнительныхъ выкупныхъ платежахъ крестьянъ *по юго-западному краю*, на обязанность учрежденій по крест. дѣл. возложенъ разборъ лишь тѣхъ поземельныхъ споровъ между крестьянами и ихъ бывшими помѣщиками, которые возникаютъ до или во время окончательнаго отвода крестьянамъ предоставленныхъ имъ по выкупнымъ актамъ надѣловъ. По окончательномъ же приведеніи выкупныхъ актовъ въ исполненіе отводомъ надѣла, принимать вновь возникающіе споры крестьянъ съ помѣщиками, учрежденіямъ по крест. дѣл. закономъ не предоставлено и затѣмъ всѣ такіе споры, какъ споры между самостоятельными собственниками, должны подлежать вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго помѣщика Подольской губ., Ушицкаго уѣзда, дер. Богушевки, отставнаго ротмистра графа Казиміра *Студницкаго*, дворянина Юліана *Тушинскаго* на постановленіе

Подольскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о землѣ 40 десятинъ. спорной между просителемъ и крестьянами. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по смыслу Высочайше утвержденныхъ 28 апрѣля 1865 г. правилъ, на обязанность учрежденій по кр. дѣл. возложенъ разборъ лишь тѣхъ поземельныхъ споровъ между крестьянами и ихъ бывшими помѣщиками, которые возникаютъ до или во время окончательнаго отвода крестьянамъ предоставленныхъ имъ по выкупнымъ актамъ надѣловъ. По окончательномъ же приведеніи выкупныхъ актовъ въ исполненіе отводомъ надѣла, принимать вновь возникающіе споры крестьянъ съ помѣщиками, учрежденіямъ по крест. дѣл. никакимъ закономъ не предоставлено и затѣмъ всѣ такіе споры, какъ споры между самостоятельными собственниками, должны подлежать вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. Посему и настоящее постановленіе Подольскаго губ. по кр. дѣл присутствія было бы вполнѣ правильно, если бы споръ между помѣщикомъ Стадницкимъ и крестьянами дер. Богушовки о 40 дес. земли былъ заявленъ впервые послѣ окончательнаго отвода надѣла сихъ крестьянъ. Въ данномъ же случаѣ помянутый споръ помѣщика Стадницкаго съ Богушовскими крестьянами, какъ видно изъ доставленныхъ Подольскимъ губернаторомъ свѣдѣній, возникъ при отграниченіи мировымъ посредникомъ крестьянскаго надѣла отъ помѣщичьихъ земель въ урочищѣ Кошеватый-Яръ и посему состоялось рѣшеніе посредника, обжалованное крестьянами 6 мая 1870 г. мировому съѣзду, но послѣдовало-ли затѣмъ, по сей жалобѣ, со стороны мироваго съѣзда, какое либо рѣшеніе и вошло ли въ законную силу, того губернское присутствіе въ настоящемъ своемъ постановленіи не разъяснило, и въ виду этого упущенія присутствія означенное его постановленіе не можетъ быть признано правильнымъ и подлежитъ отмѣнѣ. Руководствуясь изложенными соображеніями, Правительствующій Сенатъ означенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнилъ *(22 ноября 1876 г., и 20 сентября 1877 г., № 6530)*.

310. Споры временно-обязанныхъ крестьянъ съ помѣщиками о взысканіи съ нихъ денежныхъ сборовъ за право торговли въ селѣ, на базарной площади, какъ истекающіе изъ обязательныхъ между ними отношеній, опредѣленныхъ полож. 19 февраля 1861 г., подлежатъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій, а не судебныхъ установленій.

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянина *Щербакова* и принимая во вниманіе, что жалоба просителя на взиманіе съ довѣрителей его сборовъ за право торговли на базарной площади относится къ числу споровъ и не-

доразумѣній, означенныхъ въ 24 ст. полож. о кр. учр., и по 3 п. вышеприведенной статьи, подлежитъ разсмотрѣнію учрежденій по крест. дѣл., какъ это ясно видно изъ 1 п. прилож. къ 1 ст. полож. о кр. учр., по которому вѣдѣнію судебныхъ установленій подчиняются всѣ споры и иски судебнаго свойства, неотносящіеся до исполненія уставныхъ грамотъ и предметовъ, въ нихъ обозначенныхъ и неистекающіе изъ тѣхъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, которыя опредѣлены положеніями 19 февраля 1861 г., и что по этому споръ довѣрителей просителя съ помѣщицею Чемесовою о взысканіи съ нихъ сборовъ за право торговли на базарной площади, какъ истекающій изъ обязательныхъ отношеній, опредѣленныхъ положеніями 19 февраля 1861 г., разсмотрѣнію судебныхъ установленій не подлежитъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ отказъ учрежденій по кр. дѣл. Нижегородской губерніи въ разсмотрѣніи вышеизложенной жалобы просителя несогласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями. Посему признавая обжалованное просителемъ постановленіе Нижегородскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія несогласнымъ съ 127 и 130 ст. пол. о кр. учрежд., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(22 марта 1879 года, № 2777)*.

311. Споры, вытекающіе изъ обмѣна крестьянами земельныхъ угодій, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, а не крестьянскихъ учрежденій.

По дѣлу крестьянъ *Максимовыхъ* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что предметъ вѣдомства мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій, по закону (полож. объ учр. ст. 1 и прилож. къ ней) заключается въ разборѣ недоразумѣній, споровъ и жалобъ, могущихъ возникать изъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами и въ завѣдываніи особыми, указанными въ положеніи, дѣлами крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Всѣ же прочіе иски и споры судебнаго свойства подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій. Принимая во вниманіе: 1) что условія отца крестьянина Максимовыхъ съ бывшими удѣльными крестьянами сел. Куяберды (Кипери тожъ), въ обсужденіе законности и дѣйствительности которыхъ вошли Вятскія мировыя по кр. дѣл. учрежденія, заключены были въ 1862 году, а слѣдовательно не въ силу правъ, предоставленныхъ крестьянамъ положеніями 19 февраля 1861 г., дѣйствіе коихъ распространено на удѣльныхъ крестьянъ по Высочайшему повелѣнію 18 января 1866 г. и 2) что, по содержанію означенныхъ документовъ, жители с. Куяберды

согласились на уступку Макару Максимовыхъ земли, подтопленной мельницею Макара Максимовыхъ, а послѣдній изъявилъ согласіе на уступку тѣмъ крестьянамъ части своей земли, а слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ былъ споръ между крестьянами объ имуществѣ, каковой споръ, по примѣненію 96 и 97 ст. общ полож., по изд. 1866 г., подлежалъ разсмотрѣнію судебнаго мѣста, Правительствующій Сенатъ призналъ, что бывшій мировой посредникъ Малмыжскаго уѣзда не былъ въ правѣ принимать къ своему разсмотрѣнію настоящее дѣло, и что Вятское губернское по кр. дѣл. присутствіе, не обративъ на это вниманія и не направивъ дѣла къ надлежащему судебному разбирательству, поступило неправильно. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе означеннаго губернскаго присутствія отмѣнить, предписавъ оному постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(6 сентября 1878 г., № 6139).*

312. Пререканія о подсудности между мировыми по крест. дѣл. учрежденіями и судебными установленіями, образованными по уставамъ 20 ноября 1864 г., подлежатъ обсужденію общаго собранія 1-го и Кассаціон. Департаментовъ Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по прошенію крестьянина Саратовской губерніи, Камышинскаго уѣзда, с. Ахмата, Архипа *Долгова* о разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣла просителя съ графинею Олсуфьевою о фруктовомъ садѣ и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ между Саратовскими судебными мѣстами, образованными по уставамъ 20 ноября 1864 года и мировыми по кр. дѣл. учр. возникло пререканіе о подсудности дѣла крестьянина Архипа Долгова съ бывшею его помѣщицею графинею Олсуфьевою, каковое пререканіе подлежитъ разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ въ 244 ст. уст. гр. суд., опредѣлилъ: настоящее дѣло передать при вѣдѣніи по принадлежности въ общее собраніе 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената *(11 октября и 9 ноября 1876 г., № 8611).*

О предметахъ вѣдомства и предѣлахъ власти мировыхъ посредниковъ

(Разд. I, гл. 1, отд. 2).

313. Споръ крестьянъ объ участкѣ земли, предназначенномъ подъ училище, не подлежитъ вѣдѣнію мироваго посредника.

По дѣлу крестьянина *Брюхова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ о землѣ между крестьянами въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла подлежитъ, согласно 96, 98 ст. общ. пол., разрѣшенію судебныхъ мѣстъ и что рѣшеніе мироваго посредника 1 участка С.-Петербургскаго уѣзда, состоявшееся по дѣлу о части усадебной земли, отведенной подъ училище, постановлено по предмету вѣдѣнію мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій не подлежащему (24, 26, 27 ст. пол. о кр. учр.) *(21 апрѣля 1875 г., № 2920).*

314. Утвержденіе волостнаго старшины въ должности и вообще дѣла по избранію должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія, отнесены къ распорядительнымъ дѣйствіямъ мировыхъ посредниковъ или замѣнившихъ ихъ въ этомъ отношеніи уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій.

315. Рѣшенія сихъ присутствій по дѣламъ распорядительнымъ, на осн. 130 ст. пол. объ учр., подлежатъ разсмотрѣнію губ. присутствія по существу самаго дѣла, причемъ губернское присутствіе или утверждаетъ сдѣланное распоряженіе, или, отмѣняя оное, постановляетъ въ то же время новое рѣшеніе.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ *Смирнова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи II раздѣла 1 п. 27 ст. пол. о кр. учр., утвержденіе волостнаго старшины въ сей должности и вообще дѣла по избранію должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія отнесены къ распорядительнымъ дѣйствіямъ бывшихъ мировыхъ посредниковъ, или замѣнившихъ ихъ въ этомъ отношеніи уѣздныхъ по кр. дѣл. присутствій. Рѣшенія же уѣзднаго присутствія по дѣламъ, отнесеннымъ къ распорядительнымъ дѣйствіямъ, по силѣ 130 ст. полож. о кр. учр., подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія не въ кассаціонномъ порядкѣ, а по существу, причемъ губернское присутствіе или утверждаетъ сдѣланное распоряженіе, или, отмѣняя оное, постановляетъ въ тоже время новое рѣшеніе. Посему, признавая обжалованное просителемъ постановленіе Владимірскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, коимъ отказано ему, просителю, въ разсмотрѣніи жалобы его на рѣшеніе Судогодскаго уѣзднаго присутствія, состоявшееся по дѣлу о неутвержденіи его въ должности волостнаго старшины, по существу неправильнымъ и несогласнымъ съ вышеприведенными 127 и 130 ст. полож. о кр. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать Владимірскому губернскому по крест. дѣл. присутствію войти

въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла на точномъ основаніи закона *(9 ноября 1878 г., № 8211)*.

316. Дѣла о перемѣнѣ фамилій крестьянъ къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій не относятся.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Сергѣя и Григорія *Кошкиныхъ* на постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія о перемѣнѣ фамиліи просителей, нашелъ, что разсмотрѣніе дѣлъ о перемѣнѣ фамилій крестьянами къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій не относится (24, 26 и 27 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр.) и что Вятское губ. по кр. дѣл. присутствіе, принявъ къ своему разсмотрѣнію ходатайство крестьянъ Кошкиныхъ о перемѣнѣ фамиліи ихъ на Степановыхъ, вошло въ обсужденіе дѣла, вѣдѣнію его не подлежащаго (126—130 ст. пол. о губ. и уѣзди. по кр. дѣл. учр.). Посему Правительствующій Сенатъ, признавая обжалуемое просителями постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, какъ состоявшееся по предмету, не подлежащему вѣдѣнію его, неправильнымъ и находя ходатайство Кошкиныхъ о перемѣнѣ ихъ фамиліи не подлежащимъ своему разсмотрѣнію по существу, опредѣлилъ: постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія отмѣнить, а ходатайство Кошкиныхъ о перемѣнѣ фамиліи оставить безъ послѣдствій *(4 февраля 1875 г., № 1001)*.

317. Сложеніе недоимокъ оброчной подати и освобожденіе отъ платежа таковой не входитъ въ кругъ вѣдомства и предѣлы власти мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій (24, 26 и 27 ст. пол. учрежд. крест.).

По дѣлу крестьянина *Рыбина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что сложеніе недоимокъ оброчной подати и освобожденіе отъ платежа таковой не входитъ въ кругъ вѣдомства и предѣлы власти мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій (24, 26 и 27 ст. пол. о кр. учр.), и что посему Пермское губ. по кр. дѣл. присутствіе, оставивъ домогательство просителя о сложеніи съ него недоимки оброчной подати и освобожденіи его вовсе отъ платежа таковой, безъ разсмотрѣнія, поступило правильно *(3 января 1877 г., № 70)*.

318. Просьбы крестьянъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа податныхъ недоимокъ за убылыхъ членовъ общества и объ исключеніи сихъ послѣднихъ изъ податнаго оклада подлежатъ разсмотрѣнію мѣстной казенной палаты, а не миро-

выхъ по крест. дѣл. учрежденій (22 ст. т. V, свод. зак., уст. о подат. и 147 ст. общ. пол.).

319. Равнымъ образомъ распоряженія казенныхъ палатъ о перечисленіи крестьянъ изъ одного общества въ другое не подлежатъ обсужденію мировыхъ по кр. дѣл. учрежденій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ общества мастеровыхъ с. Илевскаго завода, Ардатовскаго уѣзда, Дмитрія *Лохманова* на постановленіе Нижегородскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ исключеніи изъ оклада по означенному селу убылыхъ душъ и о сложеніи съ нихъ недоимокъ, нашелъ: во 1-хъ, что вѣдѣнію учр. по кр. дѣл., по силѣ 37, 107 и 129 статей пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., предоставлены лишь дѣла по опредѣленію, возвышенію и пониженію повинностей за отведенныя крестьянамъ въ надѣлъ земли; вв 2-хъ, что ходатайство повѣреннаго мастеровыхъ села Илевскаго завода, мастероваго Дмитрія Лохманова, съ коимъ онъ обращался въ Нижегородское губ. по кр. дѣл. присутствіе, состояло въ просьбѣ объ освобожденіи вѣрителей его отъ платежа податныхъ недоимокъ за убылыхъ членовъ общества и объ исключеніи сихъ послѣднихъ изъ податнаго оклада, и въ 3-хъ, что разсмотрѣніе таковаго ходатайства по существу, согласно 22 ст. т. V Св. Зак. уст. о податяхъ и 147 ст. общ. пол. о кр., зависѣло отъ мѣстной казенной палаты, такъ какъ дѣла по опредѣленію количества душъ, подлежащихъ внесенію въ окладъ, а равно по перечисленію и исключенію ихъ изъ склада, приведенными узаконеніями отнесены къ вѣдѣнію казенныхъ палатъ. Посему Правит. Сенатъ призналъ, что Нижегородскому губ. по кр. дѣл. присутствію не слѣдовало входить въ разсмотрѣніе ходатайства просителя Лохманова, по предмету своему неподлежащаго вѣдѣнію крестьянскихъ учрежденій, а надлежало указать ему обратиться съ таковымъ по принадлежности въ мѣстную казенную палату (*17 января 1878 г., № 579*).

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянина Степана *Черныхъ*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что крестьянинъ Черныхъ перечисленъ былъ, по распоряженію Пермской казенной палаты, съ платежемъ податей, со 2 половины 1866 г., въ Селевское общество; что перечисленіе это, какъ видно изъ дѣла, послѣдовало съ вѣдома бывшей Пермской палаты государственныхъ имуществъ, и что мировыя по кр. дѣл. учрежденія Пермской губерніи не имѣли никакого основанія входить въ разсмотрѣніе означеннаго распоряженія казенной палаты, относительно причисленія крестьянина Степана Черныхъ къ Селевскому обществу, а потому, оставивъ ходатайство объ исключеніи его изъ Салевскаго общества безъ

послѣдствій, означенныя мировыя учрежденія поступили правильно *(6 февраля 1879 г., № 1300)*.

320. Мировые посредники имѣютъ право, въ указанныхъ законами случаяхъ и въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, подвергать взысканіямъ крестьянъ и должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, избранныхъ въ почетные мировые судьи, за исключеніемъ привлеченія къ отвѣтственности за дѣйствія по должности мироваго судьи.

321. Почетный мировой судья изъ крестьянъ, въ теченіи всего срока, на который онъ избранъ въ это званіе, не можетъ быть подвергнутъ тѣлесному наказанію.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по возбужденному рапортомъ Екатеринославскаго губернатора, за № 522, *вопросу о томъ: имѣютъ ли мировые посредники право, въ указанныхъ закономъ случаяхъ и въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, подвергать взысканіямъ крестьянъ и должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, избранныхъ въ почетные мировые судьи*, нашелъ: Екатеринославскій губернаторъ представилъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената возбужденный губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ вопросъ о томъ: имѣютъ ли мировые посредники право, въ указанныхъ закономъ случаяхъ и въ предѣлахъ власти имъ предоставленной, подвергать взысканіямъ крестьянъ и должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, избранныхъ въ почетные мировые судьи. Сообразивъ означенный вопросъ съ законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по существующимъ узаконеніямъ, лица, занимающія должности мировыхъ судей, точно также и всякія другія должностныя лица, подлежатъ, на одинаковомъ съ прочими гражданами основаніи, вѣдѣнію общихъ административныхъ и судебныхъ учрежденій во всѣхъ дѣлахъ, касающихся ихъ правъ личныхъ, по состоянію и по имуществу, или такихъ проступковъ или преступленій сихъ лицъ, которыя не заключаютъ въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей. Сообразно сему, избраніе крестьянина или должностнаго лица крестьянскаго управленія въ почетные мировые судьи никакъ не можетъ служить поводомъ къ прекращенію надъ нимъ власти мироваго посредника; но, конечно, за дѣйствія по должности мироваго судьи, такой крестьянинъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности только порядкомъ, относительно мировыхъ судей установленнымъ, и, какъ занимающій общественную, по выборамъ, должность, по силѣ п. 5 ст. 10 Именного Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1863 г., почетный мировой

судья изъ крестьянъ, въ теченіе всего срока, на который онъ избранъ въ это званіе, не можетъ быть подвергнутъ тѣлесному наказанію (*15 ноября 1871 г.*).

322. Мировой съѣздъ, примѣняясь къ 30 ст. полож. учр., можетъ передать жалобу на должностное лицо *сельскаго* управленія къ мировому посреднику, но не самъ постановлять по оной рѣшеніе.

323. 1 п. 30 ст. полож. учр. не распространяется на лицъ, удаленныхъ отъ должности.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ предоставленное п. д. Пермскаго губернатора дѣло по жалобѣ бывшаго сельскаго писаря Горготинскаго общества Александра *Рябова* на неправильное, будто бы, арестованіе его и удаленіе отъ должности и сообразивъ обстоятельства дѣла сего съ закономъ (п. 1 ст. 30 пол. о губ. и уѣздн. учр., ст. 110 того же пол. и ст. 3 Высочайше утвержденнаго 11 іюля 1863 г. полож. Главнаго Комитета объ устр. сельск. сост.), нашелъ: 1) что ст. 30 пол. объ учр. опредѣляетъ права мироваго посредника, а не мировыхъ съѣздовъ, почему Кунгурскій мировой съѣздъ долженъ былъ поступокъ Рябова передать на распоряженіе мѣстнаго мироваго посредника, а не постановлять по оному рѣшеніе, въ противность 110 ст. пол. объ учр., по коей уѣздные мировые съѣзды не входятъ въ разборъ дѣлъ, если по онымъ не было рѣшенія или представленія мироваго посредника; 2) что Пермское губ. по кр. дѣл. присутствіе, принявъ первую жалобу Рябова къ разсмотрѣнію, не имѣло повода назначить за неприличныя въ оной выраженія, взысканіе по 1 п. 30 ст. пол. объ учр., такъ какъ пунктъ этотъ относится къ должностнымъ лицамъ сельскаго управленія, къ каковымъ Рябовъ, за удаленіемъ его отъ должности сельскаго писаря, во время подачи прошенія уже не принадлежалъ, и 3) что получивъ прошеніе Рябова, Пермское губ. присутствіе обязано было представить дѣло съ нужными свѣдѣніями въ Правительствующій Сенатъ, а не постановлять по оному рѣшенія. Но съ другой стороны, принявъ во вниманіе, что назначенное Рябову, хотя и не въ установленномъ порядкѣ, наказаніе понесено имъ заслуженно и притомъ не выходитъ изъ предѣловъ власти, установленныхъ для мировыхъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: замѣтивъ Пермскому губ. присутствію и Кунгурскому мировому съѣзду допущенныя по настоящему дѣлу неправильности, жалобу Рябова оставить безъ послѣдствій (*3 ноября 1866 г., № 6224*).

324. До введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., мировымъ посредникамъ предоставлено было право производить разборъ споровъ по порубкамъ во владѣльческихъ лѣсахъ и о лѣсоповрежденіяхъ (31 ст. полож. учрежд., I прим. къ 21 ст. и прилож. къ 1421 ст. т. VIII, ч. 1 уст. лѣсн. по прод. 1868 г.).

325. Къ числу лѣсоповрежденій принадлежитъ самовольная постановка ульевъ на чужихъ деревьяхъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ помѣщика *Гектора Пржиборы* на постановленіе Минскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по дѣлу о взысканіи съ священника Онуфрія Мигая 21 руб. 60 коп., нашелъ, что помѣщикъ Гекторъ Пржибора заявилъ мировому посреднику 2-го участка Рѣчицкаго уѣзда претензію на священника Онуфрія Мигая въ 30 р., за содержаніе имъ съ 1863 г. 27 ульевъ въ его лѣсныхъ дачахъ безъ всякаго за то вознагражденія и просилъ посредника о немедленномъ снятіи священникомъ ульевъ съ принадлежащихъ просителю деревьевъ. При разбирательствѣ этого дѣла, истецъ Пржибора заявилъ, что до 1865 года, когда крестьяне находились еще въ обязательныхъ къ нему отношеніяхъ, онъ съ священника не требовалъ за ульи платы и даже подарилъ ему въ своихъ дачахъ до 100 штукъ сосновыхъ деревъ для постановки его ульевъ; когда же обязательныя къ нему отношенія крестьянъ прекратились, то онъ неоднократно просилъ священника срубить подаренныя ему подъ ульи деревья и вывести таковыя изъ его дачъ, между тѣмъ священникъ Мигай не только не исполнилъ этого, но даже самовольно постановилъ 73 своихъ ульевъ на дубовыхъ деревьяхъ просителя, которыя ему не были подарены. Отвѣтчикъ же, священникъ Мигай, заявилъ, что онъ еще съ 1841 года пользовался правомъ безвозмездно содержать свои ульи въ помѣщичьихъ лѣсахъ и что кромѣ того помѣщикъ Пржибора подарилъ ему 100 штукъ сосновыхъ деревьевъ. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, мировой посредникъ пришелъ къ тому убѣжденію, что священникъ Мигай не имѣлъ никакого права постановить 27 ульевъ на дубовыхъ деревьяхъ, принадлежащихъ помѣщику Пржиборѣ, такъ какъ таковыя не были ему подарены помѣщикомъ, а потому священникъ Мигай обязанъ удовлетворить помѣщика Пржибору за содержаніе на его деревьяхъ 27 своихъ ульевъ съ 1865 г. по 10 коп. отъ улья, что по разсчету за 8 лѣтъ составляетъ 21 руб. 60 коп. Вслѣдствіе сего мировой посредникъ опредѣлилъ: взыскать съ священника

Онуфрія Мигая въ пользу Гектора Пржиборы 31 руб. 60 коп. и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить священнику Мигаю къ маю мѣсяцу 1872 года снять всѣ свои ульи съ деревьевъ, принадлежащихъ экономіи. На означенное постановленіе мироваго посредника священникъ Мигай жаловался Рѣчицкому мировому съѣзду, который, принимая во вниманіе, что на осн. 32 ст. полож. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учрежд. означенное постановленіе мироваго посредника по цѣнѣ иска окончательное,—жалобу священника Мигая оставилъ безъ послѣдствій. На это постановленіе мироваго съѣзда священникъ Мигай жаловался Минскому губернскому по кр. дѣл. присутствію, которое, принимая во вниманіе, что на осн. 31 ст. полож. о кр. учрежд. и общаго циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 августа 1862 г., за № 14, къ дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства, возлагаемымъ на мировыхъ посредниковъ, принадлежатъ лишь разборы споровъ по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, въ услуженіе и въ хозяйственныя должности, по отдачѣ въ наемъ земель, по потравамъ полей, луговъ и другихъ угодій и по порубкамъ во владѣльческихъ лѣсахъ,—нашло, что претензія помѣщика Пржибора къ священнику Мигаю за содержаніе имъ 27 ульевъ пчелъ въ лѣсныхъ дачахъ Пржиборы не подлежала разбору мировыхъ учрежденій, если обѣ спорящія стороны, согласно 35 ст., не просили о томъ мироваго посредника, а потому губернское присутствіе рѣшенія мироваго посредника и мироваго съѣзда по сему дѣлу отмѣнило. Это постановленіе губернскаго присутствія Гекторъ Пржибора обжаловалъ Правительствующему Сенату и объясняя, что настоящее дѣло подлежало разбору мироваго посредника, на основаніи правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ отъ порубокъ, похищеній и другихъ нарушеній и было рѣшено имъ до введенія въ дѣйствіе мировыхъ судебныхъ установленій въ Минской губерніи, и что постановка ульевъ на деревья составляетъ собою поврежденіе лѣса, просилъ объ отмѣнѣ означеннаго постановленія губернскаго присутствія. Сообразивъ обстоятельства дѣла сего и принимая во вниманіе, что до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г. мировымъ посредникамъ предоставлено было право производить разборъ споровъ по порубкамъ во владѣльческихъ лѣсахъ и о лѣсоповрежденіяхъ (31 ст. полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд. и 1 примѣч. къ 21 ст. примѣч. къ 1421 ст. т. VIII ч. 1 уст. лѣсн. по продолж. 1868 г.) и что постановка ульевъ на деревьяхъ не можетъ быть не отнесена къ лѣсоповрежденіямъ и вообще къ нарушенію правъ частной лѣсной собственности (19 ст. приведеннаго приложенія), Правительствующій Сенатъ нашелъ, что разборъ спора, возникшаго между просителемъ и священникомъ Мигаемъ о постановкѣ послѣднимъ ульевъ на деревьяхъ, принадлежащихъ пер-

вому, на основаніи приведенныхъ узаконеній, подлежалъ мировому посреднику и что постановленное по сему спору 22-го октября 1871 г. рѣшеніе мироваго посредника, коимъ присуждено взыскать въ пользу просителя съ Мигая 21 руб. 60 коп., согласно 32 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., считается окончательнымъ и отмѣнѣ не подлежитъ. Посему признавая обжалованное просителемъ постановленіе Минскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ 127 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд.,— Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить оное *(14 октября 1874 г., № 7549).*

326. Рѣшенія мировыхъ посредниковъ по дѣламъ о порубкахъ и лѣсоповрежденіяхъ подлежатъ обжалованію въ мировые съѣзды, а постановленія послѣднихъ — губернскимъ присутствіямъ.

По дѣлу стряпчаго Вельской удѣльной конторы *Розова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 31 ст. пол. о крест. учр. и 1 прим. къ 21 п. прил. къ 1421 ст. т. VIII ч. 1 уст. лѣсн. (по прод. 1868 г.) дѣла о порубкахъ, поврежденіяхъ лѣса и другихъ нарушеніяхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г., подлежатъ разбору мировыхъ посредниковъ и что рѣшенія мировыхъ посредниковъ, постановленныя по сему предмету, на основаніи 107 ст. и прилож. къ 31 ст. пол. о крест. учр. (т. IX особ. прил. по прод. 1870 г.), подлежатъ разсмотрѣнію мѣстнаго мироваго съѣзда, постановленіе коего можетъ быть обжаловано губернскому присутствію въ порядкѣ, указанномъ 127 ст. пол. о крест. учр. *(27 января 1875 г., № 767).*

327. Рѣшенія мировыхъ посредниковъ по дѣламъ о потравахъ полей, луговъ и друг. угодій и о порубкахъ во владѣльческихъ лѣсахъ могутъ быть обжалованы сторонами или по существу или въ кассаціонномъ порядкѣ.

328. Жалобы перваго рода допускаются лишь по дѣламъ, въ коихъ сумма присужденнаго съ виновныхъ взысканія превышаетъ 15 руб. и приносятся мировому съѣзду, который вновь разсматриваетъ дѣло и постановляетъ по оному окончательное опредѣленіе.

329. Жалобы втораго рода допускаются въ губ. при-

сутствіе по всѣмъ дѣламъ о потравахъ и порубкахъ, окончательно рѣшеннымъ уѣздными мировыми учрежденіями, независимо отъ суммы присуждаемаго взысканія, когда при разборѣ дѣла допущено превышеніе власти или же существенное отступленіе отъ установленнаго порядка производства.

330. По симъ жалобамъ рѣшенія мировыхъ учрежденій подлежатъ лишь кассаціонному пересмотру.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Архангельскаго губернатора *по вопросу о порядкѣ обжалованія рѣшеній мировыхъ посредниковъ по дѣламъ о потравахъ полей, луговъ и другихъ угодій и о порубкахъ во владѣльческихъ лѣсахъ*, нашелъ: Архангельскій губернаторъ, рапортомъ отъ 24 декабря 1869 г., за № 2016, представилъ Правительствующему Сенату, что на основ. ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. и разъяснительнаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2 апрѣля 1866 г., рѣшенія мировыхъ посредниковъ по дѣламъ о потравахъ полей, луговъ и другихъ угодій и о порубкахъ во владѣльческихъ лѣсахъ всегда признавались окончательными и неподлежащими обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, когда цѣна иска, объявленная истцемъ, не превышала 30 руб.; въ настоящее же время, въ примѣненіи къ частнымъ дѣламъ Высочайшаго повелѣнія 24 іюня 1868 г., губернское по крест. дѣл. присутствіе встрѣтило сомнѣніе, признавать ли сіи рѣшенія мироваго посредника окончательными и въ томъ случаѣ, если по иску, не превышающему 15 р., мировой посредникъ постановитъ оправдательный приговоръ или же таковое рѣшеніе можетъ быть обжаловано истцемъ уѣздному мировому съѣзду. Сообразивъ изложенное представленіе съ закономъ (Выс. повел. 24 іюня 1868 г. и пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. ст. 126, 127 и 130), Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшенія мировыхъ посредниковъ по дѣламъ о потравахъ полей, луговъ и др. угодій и о порубкахъ во владѣльческихъ лѣсахъ могутъ быть обжалованы сторонами: въ 1) по существу и во 2) въ кассаціонномъ порядкѣ. Жалобы перваго рода допускаются лишь по дѣламъ, въ коихъ сумма присуждаемаго съ виновныхъ взысканія превышаетъ 15 р. и приносятся мировому съѣзду, который вновь разсматриваетъ дѣло и постановляетъ по оному окончательное опредѣленіе. Затѣмъ, всѣ дѣла о потравахъ и порубкахъ, окончательно рѣшенныя уѣздными мировыми учрежденіями, независимо отъ суммы присуждаемаго взысканія, могутъ быть обжалованы губ. присутствію во всѣхъ случаяхъ, когда при разборѣ дѣла допущено превышеніе власти или же существенное отступленіе отъ уста-

новленнаго порядка производства. По симъ жалобамъ рѣшенія уѣздныхъ мировыхъ учрежденій подлежатъ лишь кассаціонному пересмотру. Признавая, что изложеннымъ разъясненіемъ закона устраняется возникшее въ примѣненіи онаго по Архангельской губерніи сомнѣніе, Правит. Сенатъ опредѣлилъ: о вышеизложенномъ, для надлежащаго руководства, Архангельскому губернатору, въ разрѣшеніе рапорта его за № 2016, послать указъ, каковымъ увѣдомить и Министра Внутреннихъ Дѣлъ *(23 апрѣля 1870 г., № 2984)*.

По дѣлу крестьянина *Климова* Пр. Сенатъ нашелъ, что на основаніи 31 ст. пол. о крест. учр. и прил. къ ней (по прод. 1868 г.), на мировыя по крест. дѣл. учрежденія возложена обязанность разрѣшенія дѣлъ о самовольныхъ порубкахъ и поврежденіяхъ лѣса частныхъ владѣльцевъ и о подверженіи виновныхъ въ самовольныхъ порубкахъ денежному штрафу. А такъ какъ крестьянинъ Климовъ обвинялся удѣльнымъ вѣдомствомъ не въ самовольной порубкѣ лѣса, а въ неисполненіи лежащей на немъ обязанности по охраненію тжковаго, причемъ удѣльное вѣдомство отыскивало съ Климова не штрафъ за самовольную порубку лѣса, а возмѣщеніе убытковъ, происшедшихъ отъ ненадлежащаго надзора и охраненія порученной ему лѣсной дачи, каковыя дѣла, по смыслу вышеприведенныхъ узаконеній, къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по крест. дѣл. учр. не относятся, то Пр. Сенатъ призналъ обжалованное просителемъ постановленіе Вологодскаго губ. по крест. дѣл. присутствія состоявшимся по дѣлу, неподлежащему вѣдѣнію мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій *(6 сентября 1876 г., № 6360)*.

331. Дѣло о взысканіи виноторговцами съ сельскаго общества взятыхъ послѣдними по договору денегъ за отдачу виноторговцамъ земель подъ питейное заведеніе, подлежитъ вѣдѣнію суда, а не мироваго посредника.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ довѣренныхъ отъ общества крестьянъ Сѣверской волости, Егора *Кузнецова* и Софона *Безукладникова* на постановленіе Пермскаго губ. по крест. дѣл. присутствія о взысканіи съ общества 600 руб., полученныхъ за право виноторговли съ купца Ширикалова, купчихи Поповой и мѣщанъ Ржанниковыхъ и принимая во вниманіе, что споры между крестьянами и посторонними лицами, возникающіе изъ договоровъ, подлежатъ разрѣшенію или волостнаго суда, на основаніи 98 ст. общ. пол., или же общимъ судебнымъ учрежденіямъ; что, на основаніи 31 и 32 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., мировымъ посредникамъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября

1864 г. (прил. къ 1 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. IX Т. особ. прил. по прод. 1868 г.) принадлежитъ лишь разборъ споровъ по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, въ услуженіе и въ хозяйственныя должности и т. п. судебно-полицейскаго разбирательства. по коимъ цѣна иска не превышаетъ 500 руб. (прил. къ 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл учр. т. IX особ. прил. по прод. 1870 г.), настоящее же дѣло о взысканіи съ крестьянъ Сѣверскаго общества 600 р. въ пользу виноторговцевъ, взятыхъ симъ обществомъ по договору, заключенному съ виноторговцами за отдачу имъ земель подъ питейныя заведенія, ни по роду дѣлъ, исчисленныхъ въ приведенной 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., ни по цѣнѣ иска, не подлежало разбору мироваго посредника,—Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителями постановленіе Пермскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, какъ состоявшееся по дѣлу, подсудному судебнымъ установленіямъ, а не мировымъ по крест. дѣл. учрежденіямъ, неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: отмѣнить оное *(28 мая 1873 г., № 4465)*.

332. Высочайше утвержденныя правила 1 апрѣля 1863 г. для найма сел. рабочихъ и служ. распространяются лишь на споры и иски, возникающіе по найму рабочихъ на заведенія фабричной промышленности, расположенныя въ уѣздахъ, внѣ городскихъ поселеній (примѣч. къ 31 ст. пол. учр.).

333. Споры же и иски, возникающіе между *мастеровыми* и хозяевами фабрикъ и заводовъ, подлежатъ разсмотрѣнію не мировыхъ посредниковъ, а общихъ судебныхъ установленій, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ управляющаго Рождественскими заводами, коллежскаго секретаря Александра *Попова*, на постановленіе Пермскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, о взысканіи мастеровымъ Григорьемъ *Смирновымъ* 2181 р. 50 к. съ заводской конторы, нашелъ, что мировой посредникъ 4 уч. Оханскаго уѣзда, принявъ къ своему разсмотрѣнію искъ мастероваго Смирнова, предъявленный имъ въ Рождественской заводской конторѣ о неудовлетвореніи слѣдуемымъ ему жалованьемъ по 12 іюня 1866 г., въ количествѣ 449 р. и руководствуясь Высочайше утвержденными 1 апрѣля 1863 г. правилами о наймѣ сельск. рабоч. и служ., постановилъ рѣшеніе о взысканіи съ Рождественской конторы долгу и пени, за несвоевременный расчетъ, въ пользу Смирнова 2181 р. Рѣшеніе это мироваго посредника признано

было правильнымъ Осинскимъ мировымъ съѣздомъ, въ постановленіи котораго Пермское губ. по крест. дѣл. присутствіе не усмотрѣло ни превышенія власти, ни отступленія отъ установленнаго законами порядка и правилъ, а потому жалобу на оное конторы оставило безъ послѣдствій. Обращаясь къ разсмотрѣнію сего постановленія Пермскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ примѣч. къ 31 ст. пол. о крест. учр. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), Высочайше утвержденныя правила 1 апрѣля 1863 г. для найма сельск. раб. и служ. распространены на споры и иски, возникающіе по найму рабочихъ на заведенія фабричной промышленности, расположенныя въ уѣздахъ внѣ городскихъ поселеній; на основаніи же 2 п. правилъ для найма рабочихъ людей по частнымъ горнымъ заводамъ, приложенныхъ къ 36 ст. допол. прав. о прип. къ частн. горн. завод. людяхъ, поступающіе въ заводскіе работы по найму и добровольнымъ условіямъ раздѣляются, въ порядкѣ заводскаго производства, на мастеровыхъ и рабочихъ. Къ мастеровымъ относятся и должностныя лица по части хозяйственной и письменной. Подобное раздѣленіе поступившихъ въ заводскія работы на мастеровыхъ и рабочихъ, устанавливаетъ и различіе въ отношеніи разсмотрѣнія споровъ и исковъ, возникающихъ между заводчиками и поступившими въ заводскія работы, а именно: Высочайше утвержденныя 1 апрѣля 1863 г. правила для найма сел. раб. и служ., по силѣ примѣч. къ 31 ст. пол. о крест. учр., распространяются только на иски и споры не свыше 500 р., возникающіе по найму рабочихъ на заведенія фабричной промышленности. Изъ сопоставленія этихъ узаконеній ясно видно, что споры и иски, возникающіе между мастеровыми и хозяевами фабрикъ и заводовъ подлежатъ разсмотрѣнію не мировыхъ посредниковъ, на основаніи правилъ для найма сел. раб. и служ., а общихъ судебныхъ установленій, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ. А такъ какъ Смирновъ, занимавшій должность смотрителя на заводѣ, по силѣ 3 п. правилъ для найма рабочихъ людей по частнымъ горнымъ заводамъ, долженъ быть отнесенъ къ заводскимъ мастеровымъ, то мировыя по крест. дѣл. учрежденія Пермской губ. неправильно приняли къ своему разсмотрѣнію вышеозначенный искъ къ заводской конторѣ и постановили рѣшеніе по дѣлу, не подлежащему ихъ вѣдѣнію (31 ст. пол. о крест. учр.). Посему признавая обжалованное просителемъ постановленіе губ. по крест. дѣл. присутствія не согласнымъ съ 127 ст. пол. о крест. учр., Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ оное (*8 мая 1875 г., № 3664*).

334. Мировой посредникъ не входитъ въ разборъ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію волостнаго суда и сельскаго схода.

По дѣлу крестьянина *Дейниса* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споры и тяжбы между крестьянами объ имуществѣ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, по силѣ 96 ст. общ. пол. о крест., не подлежатъ разбирательству мировыхъ посредниковъ и разрѣшаются волостными судами, и что на основаніи ст. 33 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., мировой посредникъ не входитъ въ разборъ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію общественныхъ крестьянскихъ властей. Признавая посему, что мировой посредникъ 2 участка Ковенскаго уѣзда не имѣлъ права принять къ своему разсмотрѣнію не подлежащій ему споръ крестьянина Дейниса о правѣ пользованія участкомъ земли и постановлять по оному рѣшеніе; что засимъ уѣздный мировой съѣздъ неподлежаще вошелъ въ разсмотрѣніе дѣла, а Ковенское губ. по крест. дѣл. присутствіе, утвердивъ постановленіе съѣзда, поступило вопреки требованіямъ ст. 127 и 130 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованныя крестьяниномъ Дейнисомъ постановленія Ковенскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 25 января 1874 г., а равно и рѣшеніе мироваго посредника 2 участка Ковенскаго уѣзда 23 іюля 1873 г., уничтожить со всѣми послѣдствіями, крестьянину же Дейнису предоставить обратиться съ искомъ своимъ о спорномъ съ крестьяниномъ Керзою участкѣ земли къ подлежащему волостному суду *(5 мая 1876 г., № 3585 и № 3584, по дѣлу Тимкина).*

Выслушавъ дѣло по жалобѣ коллежскаго секретаря Митрофана *Дехтярева* на постановленіе Курскаго губернскаго по крест. дѣламъ присутствія о снесеніи принадлежащихъ просителю построекъ, находящихся на землѣ, купленной имъ у вдовы дьячка Городенской, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что на основаніи п. 7 ст. 51 общ. пол. о кр., право распоряженія участками мірской земли, остающимися, по какимъ-либо причинамъ, свободными, принадлежитъ сельскому сходу, приговоры коего, по указанію ст. 58 того же пол., приводятся въ исполненіе сельскимъ старостою; по ст. же 33 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., мировой посредникъ не входитъ въ разборъ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію общественныхъ властей, на основаніи общ. пол. о крест.; 2) что, за силою приведенныхъ узаконеній, мировой посредникъ 2 участка Бѣлгородскаго уѣзда не имѣлъ основанія входить въ обсужденіе правильности приговора Болховецкаго общества о распоряженіи свободнымъ участкомъ земли, признаваемой обществомъ мірскою, на коемъ находились принадлежащія Дегтяреву постройки; предложивъ же волостному правленію, въ предупрежденіе недоразумѣній и споровъ, предварительно исполненія сего приговора, предложить Дегтяреву снести помянутыя постройки добровольно, не превысилъ предоставленной ему

закономъ власти, и 3) что посему Курское губ. по крест. дѣл. присутствіе, оставивъ жалобу на означенное распоряженіе посредника безъ послѣдствій, поступило правильно. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу коллежскаго секретаря Митрофана Дегтярева на Курское губ. по крест. дѣл. присутствіе оставить безъ послѣдствій, указавъ Дегтяреву, что права свои на землю, коею распорядились крестьяне Стрѣлецкой слободы, какъ мірскою, онъ, буде таковыя имѣть и доказать можетъ, долженъ отыскивать судебнымъ порядкомъ *(20 мая 1875 г., № 4001)*.

Объ общемъ порядкѣ дѣйствій мироваго посредника

(Разд. I, гл. 1, отд. 3).

335. Установленное 37-ою статьею положенія учрежд. правило о томъ, чтобы дѣла крестьянъ, въ коихъ участвуютъ болѣе десяти лицъ, были поручаемы повѣреннымъ, относится лишь къ дѣламъ, производящимся у мировыхъ посредниковъ; по всѣмъ же прочимъ дѣламъ крестьяне могутъ подавать и коллективныя просьбы.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ, дер. Удѣльнаго Нечасова, крестьянина Осипа *Иванова* на Казанское губ. по крест. дѣл. присутствіе, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, какъ видно изъ буквальнаго смысла ст. 37 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., правила, ею установляемыя, относятся исключительно до порядка принесенія просьбъ мировымъ посредникамъ и если статьею этою требуется, чтобы дѣла крестьянъ, въ которыхъ участвуютъ болѣе 10-ти лицъ, поручаемы были одному или двумъ повѣреннымъ, то единственно въ видахъ удобства производимаго мировымъ посредникомъ, на основаніи предъидущей 36 ст., разбирательства дѣлъ на мѣстѣ, въ избѣжаніе значительнаго скопленія лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу и могущихъ возникнуть отъ сего безпорядка и затрудненій. Распространять же требованіе это на всѣ дѣла, по коимъ крестьяне вынуждены обращаться съ просьбами къ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ, не только нѣтъ достаточнаго основанія, но и прямо противно ст. 24 общ. пол., предоставляющей крестьянамъ по дѣламъ гражданскимъ отыскивать свои права, начинать иски и тяжбы и отвѣтствовать за себя *лично или чрезъ повѣренныхъ*, а равно общему закону, изображенному въ ст. 250 т. X ч. 2 св. зак. гр., по коему когда въ одномъ дѣлѣ участвуетъ нѣ-

сколько лицъ или цѣлое общество, то прошеніе пишется отъ имени того числа лицъ или сословія, либо отъ ихъ повѣренныхъ. Посему признавая, что Казанское губ. по крест. дѣл. присутствіе неправильно отказало крестьянамъ с. Удѣльнаго Нечасова въ разсмотрѣніи коллективной жалобы ихъ на постановленіе Тетюшскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по жалобѣ ихъ на неправильное составленіе общественнаго приговора о раздѣлѣ земли, Правительствующій Сенатъ предписалъ присутствію войти въ разсмотрѣніе жалобы той и, постановивъ по оной рѣшеніе, таковое объявить просителямъ или ихъ повѣренному *(5 мая 1876 г., № 3599)*.

336. Данная сельскимъ обществомъ довѣренность на хожденіе по его дѣламъ не подлежитъ непремѣнно свидѣтельству мироваго посредника (37 и 38 ст., примѣч. къ ней и 4 п. 26 ст. пол. учрежд.).

337. Свидѣтельствованіе мировымъ посредникомъ довѣренностей, выдаваемыхъ крестьянами на хожденіе по ихъ дѣламъ, относится только къ временно-обязаннымъ крестьянамъ и дворовымъ людямъ.

По дѣлу *Ощепкова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по точному смыслу 37 и 38 ст., а равно и примѣч. къ сей послѣдней статьѣ положенія о крест. учр., не требуется, чтобы данная сельскимъ обществомъ довѣренность на хожденіе по его дѣламъ была непремѣнно свидѣтельствуема мировымъ посредникомъ, и что хотя, по силѣ 4 п. 26 ст. пол. о крест. учр., къ вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ и отнесено свидѣтельствованіе довѣренностей, выдаваемыхъ крестьянами на хожденіе по ихъ дѣламъ, но это узаконеніе примѣнимо лишь къ довѣренностямъ временно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей. Соображая сіи узаконенія съ обстоятельствами настоящаго дѣла, представляющаго собою, какъ усматривается изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, имущественный споръ крестьянъ двухъ деревень, не входящихъ въ составъ крестьянъ временно-обязанныхъ или же дворовыхъ людей, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Томскому губернскому по крест. дѣл. присутствію не представлялось достаточнаго законнаго основанія къ отказу въ разсмотрѣніи жалобы повѣреннаго Ощепкова на рѣшеніе мѣстнаго мироваго посредника по спору односельцовъ просителя съ Верхсуетинскими крестьянами о сѣнокосѣ, за незасвидѣтельствованіемъ довѣренности просителя со стороны мироваго посредника, какъ въ данномъ случаѣ поступило губернское присутствіе, а затѣмъ и генералъ-

губернаторъ Западной Сибири, оставившій въ силѣ означенное постановленіе губернскаго присутствія. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленіе Томскаго губ. по крест. дѣл. присутствія и заключеніе генералъ-губернатора Западной Сибири, поручить губернскому присутствію постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе (*19 апрѣля 1879 г., № 3447*).

338. Жалобы мировымъ посредникамъ могутъ быть приносимы не только письменныя, но и словесныя по всякаго рода дѣламъ, не исключая дѣлъ судебно-полицейскаго разбирательства, предусмотрѣнныхъ 31 ст. того же положенія.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Таращанскаго купца Онисима *Тупчія* на постановленіе Кіевскаго губ. присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по буквальному смыслу 38 и 41 ст. ст. полож. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр., жалобы мировымъ посредникамъ могутъ быть приносимы не только письменно, но и словесно, каковыя узаконенія остаются въ силѣ при всякаго рода дѣлахъ, подвѣдомственныхъ мировому посреднику, а слѣдовательно и по ввѣреннымъ ему, по 31 ст. того же полож., дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства. Принимая во вниманіе, что проситель Тупчій на нарушеніе Таращанскимъ мировымъ посредникомъ правилъ о потравѣ, приложенныхъ къ 31 ст. пол. объ учрежд., при рѣшеніи дѣла мировыми посредникомъ и съѣздомъ не указывалъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Кіевское губернское присутствіе, признавъ приведенныя въ жалобѣ просителя оному присутствію указанія на нарушенія помянутыхъ правилъ—уваженія, по несвоевременности своей, не заслуживающими, поступило правильно и съ 127 и 130 ст. ст. полож. объ учр. согласно. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Тупчія на означенное постановленіе, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій (*24 августа 1878 г., № 5885*).

339. Губернаторъ вправѣ принимать жалобы, подлежащія разрѣшенію мировыхъ посредниковъ, для передачи симъ послѣднимъ.

340. Мировые посредники не могутъ отказываться отъ разсмотрѣнія сихъ жалобъ, какъ не въ порядкѣ поданныхъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 14396, съ представленіемъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующаго Сената встрѣченнаго начальникомъ

Орловской губ. недоумѣнія по вопросу о томъ: *можетъ-ли начальникъ губерніи принимать прошенія по такимъ дѣламъ, рѣшеніе которыхъ предоставлено по закону мировому посреднику* и должны-ли прошенія сіи оставаться безъ исполненія оттого, что проситель, по незнанію порядка мироваго производства дѣлъ, обратился съ прошеніемъ въ неподлежащую инстанцію, опредѣлилъ: Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ разрѣшеніе рапорта его за № 14396, увѣдомить указомъ, что Правительствующій Сенатъ, по изложеннымъ въ томъ рапортѣ основаніямъ, соглашается съ мнѣніемъ Министра, что начальникъ Орловской губерніи имѣлъ право полученную отъ солдатки Киселевой просьбу обратить для разсмотрѣнія къ мировому посреднику, графу К—кому, а послѣдній не имѣлъ законнаго основанія противу означеннаго распоряженія Губернатора представлять свое возраженіе, поручивъ ему, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, сообщивъ о семъ Губернатору, въ разрѣшеніе его представленія, разъяснить мировому посреднику неосновательность сдѣланнаго имъ на распоряженіе начальника губерніи возраженія (*24 октября 1863 г., № 4962*).

О порядкѣ дѣйствій мироваго посредника по спорамъ и недоразумѣніямъ

(Разд. I, гл. I, отд. 4).

341. Мировой посредникъ, по постановленіи своего рѣшенія, обязанъ объявить его тяжущимся подъ росписку, при свидѣтеляхъ, и объяснить при этомъ, подлежитъ-ли оно обжалованію и въ какой срокъ (67 ст. пол. учрежд.).

342. За необъявленіемъ мировымъ посредникомъ рѣшенія въ порядкѣ, указанномъ означенною статьею, проситель не признается пропустившимъ срока на обжалованіе.

По дѣлу крестьянки *Өедоровой* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основаніи 67 ст. пол. о крест. учр., мировой посредникъ, по постановленіи своего рѣшенія, обязанъ объявить его спорящимъ съ роспискою, при заслуживающихъ довѣрія свидѣтеляхъ, и объявить при этомъ, подлежитъ ли дѣло обжалованію и въ какой срокъ. Ничего подобнаго по дѣлу крестьянки Өедоровой мировымъ посредникомъ сдѣлано не было: если и предположить, что крестьянкѣ Өедоровой было извѣстно о производившейся у нея описи, что она однакоже отвергаетъ, то и въ та-

комъ случаѣ нельзя утвердительно сказать, чтобы Ѳедоровой было извѣстно: что опись имущества производится съ цѣлію отобранія у малолѣтныхъ дѣтей ея полевыхъ надѣловъ и усадебной осѣдлости. Во всякомъ случаѣ, изъ отношенія мироваго посредника видно, что о постановленіи губернскаго присутствія, коимъ помянутое рѣшеніе мироваго посредника было утверждено, крестьянкѣ Ѳедоровой не было объявлено и самое рѣшеніе посредника въ теченіе года не приводилось въ исполненіе, т. е. до 25 сентября 1874 г., а 26 сентября того же года крестьянка Ѳедорова обратилась въ Ярославское губ. по крест. дѣл. присутствіе съ жалобою на неправильную продажу ея имущества для уплаты недоимокъ. Отсюда ясно видно, что Ѳедорова, за необъявленіемъ ей рѣшенія мироваго посредника, объ отобраніи у малолѣтныхъ дѣтей ея полевыхъ надѣловъ и усадьбы, въ порядкѣ, указанномъ 67 ст. пол. о крест. учр., не могла пропустить срока на обжалованіе того рѣшенія (*1 декабря 1875 г., № 8832*).

343. Невыдача мировымъ посредникомъ, вопреки 71 ст. пол. учр., копіи съ рѣшенія, необходимой по смыслу 75 ст. къ представленію при жалобѣ, вполнѣ подходитъ подъ условія, перечисленныя въ 3 п. прил. къ 132 ст. пол. учрежд. (прим. 3), т. е. служитъ поводомъ къ возстановленію срока.

Разсмотрѣвъ дѣло *Карпинскаго* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, согласно 71 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., каждая изъ сторонъ имѣетъ право просить мироваго посредника о выдачѣ копіи съ рѣшенія, которая и должна быть выдана не позже слѣдующаго дня, и что по смыслу 75 ст. того же полож., жалоба на рѣшеніе мироваго посредника подается не иначе, какъ съ приложеніемъ копіи съ того рѣшенія. А потому и признавая, что невыдача мировымъ посредникомъ просимой копіи съ его постановленія, какъ обстоятельство, задерживающее подачу жалобы съ требуемымъ приложеніемъ къ ней означенной копіи и притомъ отъ воли частнаго лица независящее, вполнѣ подходитъ подъ условія, перечисленныя въ 3 п. прил. 132 ст. пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учр. (прим. 3) по прод. 1868 г.,— Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировой съѣздъ, отказавъ просителю Карпинскому въ ходатайствѣ о возстановленіи срока его довѣрителямъ и губ. по крест. дѣл. присутствіе утвердивъ означенное постановленіе съѣзда, поступили неправильно (*2 ноября 1877 г., № 7975*).

344. На осн. 73 и 106 ст. полож. учр., жалобы на рѣшенія мировыхъ посредниковъ по дѣламъ, не предоставленнымъ окончательному ихъ рѣшенію, приносятся уѣзднымъ мировымъ съѣздамъ.

345. Губернское присутствіе не входитъ въ непосредственное разсмотрѣніе жалобъ на рѣшенія мировыхъ посредниковъ по сего рода дѣламъ, помимо мироваго съѣзда.

По дѣлу повѣреннаго отъ общества крестьянъ села Середы, Нерехтскаго уѣзда, титулярнаго совѣтника *Монфреда*, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что по жалобѣ крестьянина Повитухина на сельское общество за непредоставленіе ему того участка земли, которымъ онъ владѣлъ въ с. Середѣ до пожара, мировой посредникъ вошелъ въ разсмотрѣніе приговора, постановленнаго обществомъ 19 сентября 1872 г., на основаніи котораго Повитухину отведенъ другой участокъ и, признавъ приговоръ этотъ несогласнымъ съ ст. 160 полож. о выкупѣ и 37 ст. общ. пол., постановилъ рѣшеніе, которымъ означенный приговоръ отмѣненъ, и 2) что общество крестьянъ с. Середы, чрезъ уполномоченныхъ своихъ Соловьева и Заверткина, принесло на рѣшеніе мироваго посредника жалобу Костромскому губернск. по крестьянск. дѣламъ присутствію, которое, съ своей стороны, признало рѣшеніе мироваго посредника правильнымъ, а жалобу на это рѣшеніе оставило безъ послѣдствій. Соображая изложенное съ законами, опредѣляющими порядокъ обжалованія рѣшеній бывшихъ мировыхъ посредниковъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по ст. 73 пол. о крест. учр., жалобы на рѣшенія мировыхъ посредниковъ приносились мировому съѣзду, а на рѣшеніе съѣзда— губ. присутствію. Имѣя въ виду, что на состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе мироваго посредника была принесена жалоба губ. присутствію, помимо мироваго съѣзда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Костромскому губ. по крест. дѣл. присутствію не слѣдовало входить въ разсмотрѣніе существа жалобы крестьянъ Соловьева и Заверткина, а надлежало имъ указать порядокъ обжалованія рѣшенія посредника. Посему и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ нарушена губ. присутствіемъ ст. 73 полож. о крест. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Костромскаго губ. по крест. дѣл. присутствія отмѣнить, какъ преждевременное, и поручить присутствію войти въ новое разсмотрѣніе жалобы Соловьева и Заверткина и направить ее къ порядку, указанному въ ст. 73 полож. о крест. учр. (*14 января 1875 г., № 378*).

По дѣлу бывшаго Усадьевскаго волостнаго старшины *Иванова* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что оно возникло по жалобѣ крестьянина Иванова, принесенной губ. присутствію на мироваго посредника за неудовлетвореніе жалобы его на сельскаго старосту и крестьянъ Попальскаго общества за неправильную, будто-бы, продажу

принадлежащаго Иванову имущества, и 2) что Новгородское губернское по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ жалобу Иванова, оставило таковую безъ послѣдствій, поручивъ посреднику озаботиться о непремѣнномъ взысканіи съ Иванова начтенныхъ на него волостью 500 руб., въ случаѣ, если таковой начетъ окажется правильнымъ. Принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 73 пол. о губ. и уѣздн. учр., жалобы на мировыхъ посредниковъ за оставленіе безъ уваженія жалобъ, принесенныхъ имъ на сельскихъ должностныхъ лицъ и крестьянскія общества (ст. 127 общ. пол. и пункт. 4 ст. 24 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр.) подлежатъ разсмотрѣнію не губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, а уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, и уже засимъ, въ случаѣ обжалованія опредѣленія послѣдняго, переходятъ на обсужденіе губ. по крест. дѣл. присутствій, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Новгородское губернское присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла помимо постановленія по нему мировымъ съѣздомъ опредѣленія, нарушило установленный для подобныхъ дѣлъ порядокъ *(14 января 1875 г., № 356)*.

По дѣлу крестьянина *Адамовича*, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что настоящее дѣло заключаетъ въ себѣ споръ о правѣ пользованія землею, возникшій между крестьянами Иваномъ и Петронелею Адамовичами и крестьянкою Агатою Адамовичевой; 2) что мировой посредникъ 2 участка Тельшевскаго уѣзда, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, правъ на пользованіе землею за Агатою Адамовичевою не призналъ, и 3) что Ковенское губ. по крест. дѣл. присутствіе постановленіе мироваго посредника, какъ состоявшееся по предмету, подлежащему, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол. о крест., вѣдѣнію волостнаго суда или общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мироваго посредника, постановленіемъ своимъ отмѣнило. Принимая во вниманіе, что, на основаніи 73 ст. пол. о кр. учр., жалоба, принесенная на рѣшеніе мироваго посредника по настоящему дѣлу, подлежала разсмотрѣнію не губернскаго присутствія, а мироваго съѣзда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что постановленіе губ. присутствія, коимъ отмѣнено рѣшеніе мироваго посредника, не бывшее въ разсмотрѣніи мироваго съѣзда, не можетъ быть признано правильнымъ, какъ несогласное съ 73 и 130 ст. пол. о крест. учр. *(4 февраля 1875 г., № 1071)*.

По дѣлу мѣщанина *Якобсона* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что настоящее дѣло возникло вслѣдствіе жалобы отставнаго унтеръ-офицера Швабовича и рядоваго Жижневскаго на самовольный захватъ евреемъ Якобсономъ предоставленной имъ по приговору Войтнаришскаго сельскаго общества отъ 30 мая 1872 г. земли въ количествѣ 1 десят.;

что мировой посредникъ 1 уч. Ошмянскаго уѣзда, разобравъ эту жалобу, воспретилъ еврею Якобсону пользованіе землею, предназначенною для водворенія отставныхъ нижнихъ чиновъ, и что Виленское губ. по крест. дѣл. присутствіе таковое постановленіе мироваго посредника утвердило, а жалобу на оное Якобсона оставило безъ послѣдствій. Принимая во вниманіе, что, на основаніи 73 ст. пол. о крест. учр., жалоба, принесенная Якобсономъ на рѣшеніе по сему дѣлу мироваго посредника, подлежала предварительному разсмотрѣнію уѣзднаго мироваго съѣзда и что рѣшеніе посредника было обжаловано Якобсономъ губ. присутствію, помимо съѣзда, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что постановленіе Виленскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, коимъ утверждено рѣшеніе мироваго посредника, не бывшее въ разсмотрѣніи мироваго съѣзда, не можетъ быть признано правильнымъ, какъ несогласное съ 73 и 130 ст. пол. о крест. учр. *(4 февраля 1875 г., № 1072).*

По дѣлу крестьянина *Чешуина* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Вятскимъ губернскимъ присутствіемъ оставлена безъ уваженія жалоба просителя на распоряженіе мироваго посредника о предоставленіи солдаткѣ Фотѣевой участка земли, оспариваемаго просителемъ, предоставленнаго ему по приговору Мишуневскаго сельскаго схода. Принимая во вниманіе, что, на осн. 73 и 106 ст. полож. о губ. и уѣздн. учр., жалобы на рѣшенія мировыхъ посредниковъ по дѣламъ, предоставленнымъ окончательному ихъ рѣшенію, приносятся уѣзднымъ мировымъ съѣздамъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Вятское губ. по крест. дѣл. присутствіе неправильно вошло въ разсмотрѣніе жалобы крестьянина Чешуина на состоявшееся по настоящему дѣлу распоряженіе мироваго посредника о предоставленіи участка, принадлежавшаго умершему крестьянину Семену Чешуину, солдаткѣ Фотѣевой, такъ какъ распоряженіе это, предварительно разсмотрѣнія его присутствіемъ, подлежало обжалованію мировому съѣзду (*11 марта 1875 г., № 1995*).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ землевладѣльца Овручскаго уѣзда, коллежскаго ассесора Николая *Афонасьева* на постановленіе Волынскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, о предоставленіи мировымъ посредникомъ крестьянамъ с. Жеребецъ права пастьбы скота въ принадлежащихъ просителю лѣсахъ, Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что проситель жаловался Волынскому губ. по крест. дѣл. присутствію на рѣшеніе мироваго посредника, коимъ предоставлено крестьянамъ с. Жеребецъ право пастьбы скота въ лѣсахъ, принадлежащихъ просителю и что губ. по крест. дѣл. присутствіе жалобу ту просителя, какъ поданную непосредственно въ губ. присутствіе, помимо мироваго съѣзда, на основ. 73 ст. пол. учр., оставило безъ разсмотрѣнія, нашелъ обжалован-

ное просителемъ постановленіе губ. присутствія правильнымъ и согласнымъ съ 73 и 106 ст. пол. о крест. учр., такъ какъ предметъ жалобы просителя на означенное рѣшеніе мироваго посредника относится къ роду дѣлъ, исчисленныхъ въ помянутой 106 ст. пол. о крест. учр., которыя подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію мироваго съѣзда, а не губ. присутствія *(21 іюля 1876 г., № 5664).*

346. По тѣмъ дѣламъ, по которымъ мировымъ посредникомъ производится какое-либо измѣненіе въ отведенномъ крестьянамъ надѣлѣ, трехмѣсячный срокъ на подачу жалобы считается со времени указанія крестьянамъ такихъ измѣненій въ натурѣ (74 ст. пол. учрежд.).

По дѣлу *Кондратьева* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основаніи 67 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., мировой посредникъ, при объявленіи своего рѣшенія, обязанъ объяснить спорящимъ, подлежитъ-ли дѣло обжалованію и какой срокъ дается имъ въ такомъ случаѣ на перенесеніе дѣла въ уѣздный мировой съѣздъ, и что, по силѣ прилож. къ 74 ст. пол. о крест. учр (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), по тѣмъ дѣламъ, по которымъ производится какое-либо измѣненіе въ отведенномъ крестьянамъ надѣлѣ, трехмѣсячный срокъ на подачу жалобы считается со времени указанія крестьянамъ такихъ измѣненій въ натурѣ. Принимая во вниманіе, что изъ обжалованнаго просителемъ постановленія Витебскаго губ. по крест. дѣл. присутствія не видно, исполнено-ли мировымъ посредникомъ, при объявленіи имъ своего протокола 30 апрѣля 1873 г. крестьянамъ Зельковскаго сельскаго общества, требованіе вышеприведенной 67 ст. пол. объ учр., а также и того, указано-ли было мировымъ посредникомъ, при объявленіи имъ означеннаго протокола 30 апрѣля 1873 г., крестьянамъ въ натурѣ, происшедшее въ ихъ надѣлѣ измѣненіе, безъ чего нельзя сдѣлать правильнаго сужденія о томъ, пропущенъ-ли крестьяниномъ Кондратьевымъ срокъ на обжалованіо вышеозначеннаго протокола мироваго посредника или не пропущенъ. Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе губ. по крест. дѣл. присутствія преждевременнымъ, а потому отмѣнивъ таковое, предписалъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ сего дѣла *(10 августа 1876 г., № 6012).*

предметахъ вѣдомства и предѣлахъ власти уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ

(Разд. I, гл. 2, отд. 2).

347. Жалобы на дѣйствія должностныхъ лицъ волостнаго правленія, приносимыя мировому посреднику, сей послѣдній передаетъ въ уѣздный мировой съѣздъ, съ своими по онымъ заключеніями, обсужденіе каковыхъ заключеній обязательно для мироваго съѣзда (25 и 106 ст. пол. учр.).

348. О времени разбора дѣла въ мировомъ съѣздѣ извѣщаются лица, до которыхъ дѣло касается (111 ст. пол. учр.).

349. Мировой съѣздъ обязанъ разсмотрѣть и разрѣшить принесенную ему жалобу во всѣхъ частяхъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Лаврентія *Крючкова* на Курское губ. по крест. дѣл. присутствіе за неотмѣну постановленія бывшаго Путивльскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, коимъ оставлена безъ уваженія жалоба просителя на неправильныя относительно его дѣйствія старшины и писаря Гвинтовской волости, нашелъ, что въ силу ст. 25 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., жалобы на дѣйствія волостныхъ должностныхъ лицъ, приносимыя мировому посреднику, сей послѣдній передаетъ въ уѣздный мировой съѣздъ, съ своими по онымъ заключеніями, обсужденіе каковыхъ заключеній обязательно для съѣзда, по точному смыслу ст. 106 того же полож.; что по ст. 111 пол. объ учр. по крест. дѣл. о времени разбора дѣлъ въ мировомъ съѣздѣ извѣщаются лица, до которыхъ дѣло касается; между тѣмъ, Крючковъ, какъ онъ объясняетъ, не былъ извѣщенъ о времени, назначенномъ для разсмотрѣнія его жалобы, и что жалоба Крючкова разсмотрѣна и разрѣшена съѣздомъ не во всѣхъ частяхъ, именно: заявленіе его о противозаконной торговлѣ виномъ, производимой Москаленковымъ и его женою, оставлено съѣздомъ вовсе безъ обсужденія. Обращаясь затѣмъ къ существу дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по роду взведенныхъ Крючковымъ на волостнаго старшину Соловьева и въ особенности на писаря Москаленкова обвиненій, Путивльскій уѣздный мировой съѣздъ не долженъ былъ довольствоваться, для разрѣшенія жалобы Крючкова, однимъ голословнымъ объясненіемъ Москаленкова, повтореннымъ буквально Соловьевымъ, а надлежало ему для

повѣрки какъ жалобы, такъ и объясненія, поручить посреднику произвести дознаніе по дѣлу на мѣстѣ. Наконецъ, съѣздомъ не обращено вниманія и на то, что условія, заключенныя дворяниномъ Шапошниковымъ съ Лысенковою, Москаленковою и Дядичковымъ (копіи съ коихъ имѣются въ производствѣ губ. присутствія), на неправильное засвидѣтельствованіе которыхъ волостнымъ правленіемъ, главнымъ образомъ, и жаловался Крючковъ, дѣйствительно, въ силу ст. 91 общ. пол., не подлежали внесенію въ книгу сдѣлокъ и договоровъ, ибо составлены въ формѣ приказовъ Шапошникова и имъ только подписаны. По симъ основаніямъ, признавая обжалованное крестьяниномъ Лаврентьемъ Крючковымъ постановленіе Курскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 5 апрѣля 1875 г. неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ таковое отмѣнилъ *(20 іюля 1876 г., № 5635).*

350. Рѣшенія мировыхъ посредниковъ, состоявшіяся по предмету учетовъ, производимыхъ волостными сходами должностнымъ лицамъ, подлежатъ обжалованію мировому съѣзду, а не губернскому присутствію (106 ст. пол. учр.).

По дѣлу бывшаго Литьяковскаго волостнаго старшины *Кроля* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что по оному состоялось рѣшеніе мироваго посредника, коимъ деньги, начтенныя обществомъ на крестьянина Кроля, признаны подлежащими взысканію съ него, Кроля, и 2) что Полтавское губ. по крест. дѣл. присутствіе жалобу крестьянина Кроля на вышеизложенное рѣшеніе посредника оставило безъ разсмотрѣнія, за пропускомъ просителемъ срока на обжалованіе сего рѣшенія. Принимая во вниманіе, что по точному смыслу 106 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., рѣшенія мировыхъ посредниковъ, состоявшіяся по предмету учетовъ, производимыхъ волостными сходами волостнымъ должностнымъ лицамъ, подлежатъ обжалованію не губернскому присутствію, а уѣздному мировому съѣзду и уже засимъ, въ случаѣ обжалованія опредѣленія послѣдняго, переходятъ на обсужденіе губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Полтавское губернское присутствіе, принявъ къ разсмотрѣнію своему жалобу на рѣшеніе мироваго посредника, помимо мироваго съѣзда, нарушило установленный для разсмотрѣнія подобныхъ дѣлъ порядокъ, а потому предписалъ губернскому по крест. дѣл. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и направить его къ установленному порядку *(14 января 1875 г., № 355).*

351. Дѣло о недостаткѣ у крестьянъ земли противъ количества, показаннаго по уставной грамотѣ, принадлежитъ

къ числу дѣлъ распорядительныхъ, исчисленныхъ въ 107 ст. пол. учрежд.

352. На обжалованіе опредѣленій съѣздовъ по сего рода дѣламъ губернскому присутствію установленъ трехмѣсячный срокъ.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ крестьянъ с. Лашенцова, коллежскаго секретаря Ивана *Васильманова* на постановленіе Тульскаго губ. по крест. дѣл. присутствія о недостаткѣ въ надѣлѣ довѣрителей его земли противъ уставной грамоты и принимая во вниманіе, что дѣло о недостаткѣ у довѣрителей просителя земли противъ количества, показаннаго по уставной грамотѣ, по существу своему, подходитъ подъ категорію дѣлъ, исчисленныхъ въ 107 ст. пол. о крест. учр., а для принесенія жалобъ губ. присутствію на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, а слѣдовательно и замѣнившихъ ихъ уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, постановленныхъ по дѣламъ сего рода, 1-мъ п. прил. къ 130 ст. пол. о кр. учр. (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.) установленъ не 30-ти дневный, а трехмѣсячный срокъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что проситель, подавъ жалобу губ. по крест. дѣл. присутствію на постановленіе уѣзднаго присутствія, состоявшееся по дѣлу довѣрителей его о недостаткѣ въ надѣлѣ ихъ земли противъ уставной грамоты, объявленное ему 21 августа 1875 г., 12 сентября того же года, не пропустилъ установленнаго закономъ трехмѣсячнаго срока на обжалованіе того постановленія *(8 іюня 1876 г., № 4612)*.

353. Разрѣшеніе жалобъ крестьянъ на препятствіе къ увольненію ихъ изъ общества, по силѣ 9 п. 107 ст. пол. учр., относится также къ распорядительнымъ дѣйствіямъ уѣздныхъ присутствій.

354. На обжалованіе губернскому присутствію постановленій по изложеннаго рода дѣламъ установленъ трехмѣсячный срокъ.

Курское губ. по крест. дѣл. присутствіе опредѣленіемъ, 30 іюля 1876 г. состоявшимся, отказало мѣщанкѣ Агафьѣ *Ченской* въ разсмотрѣніи обжалованнаго ею опредѣленія Старооскольскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія по дѣлу о перечисленіи въ мѣщане ея дѣтей, на томъ основаніи, что послѣднее опредѣленіе объявлено просительницѣ 9 марта 1876 г., жалоба же на него мѣщанки Ченской поступила лишь 28 апрѣля того же года, т. е. по истеченіи мѣсячнаго и двойнаго по-

верстнаго срока, установленнаго Высочайшими повелѣніями 21 іюля 1864 г. и 26 сентября 1865 г. Это постановленіе губ. присутствія мѣщанка Ченская обжаловала Правительствующему Сенату и объясняя, что постановленіе уѣзднаго присутствія по дѣлу о перечисленіи дѣтей ея въ мѣщане, въ силу 9 п. 107 ст. пол. объ учр. и п. *б* ст. 1 Высоч. утвержд. правилъ 21 іюля 1864 г., подлежало обжалованію въ трехмѣсячный срокъ,—просила предписать губ. присутствію войти въ разсмотрѣніе жалобы ея по существу. Принимая во вниманіе, что 9-мъ п. 107 ст. пол. объ учр. разрѣшеніе по жалобамъ крестьянъ на препятствіе къ увольненію ихъ изъ общества отнесено къ распорядительнымъ дѣйствіямъ уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ и замѣнившихъ оные уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, подлежащимъ, въ силу прил. къ 130 ст. пол. объ учр. п. *б* 1 ст. правилъ о порядкѣ принесенія губ. по крест. дѣл. присутствіямъ жалобъ по прод. 1868 г., обжалованію въ трехмѣсячный срокъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что губ. присутствіе отказавъ въ разсмотрѣніи жалобы мѣщанки Чанской на постановленіе уѣзднаго присутствія по дѣлу о перечисленіи дѣтей ея въ мѣщане, за пропускомъ просительницею 30-и дневнаго срока, поступило неправильно (*28 февраля 1877 г., № 1724*).

355. Просьба безсрочно-отпускнаго рядоваго о взысканіи денегъ, выданныхъ ему изъ казны на обзаведеніе, съ лицъ, по винѣ коихъ онъ не могъ своевременно приписаться къ обществу крестьянъ, къ предметамъ вѣдомства мироваго съѣзда не относится.

По дѣлу *Ушакова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Слободскій уѣздный мировой съѣздъ не имѣлъ права принимать къ своему разсмотрѣнію и разрѣшать просьбу безсрочно-отпускнаго рядоваго Полуектова о взысканіи денегъ, выданныхъ ему изъ казны на обзаведеніе, съ лицъ, по винѣ коихъ онъ не могъ приписаться къ обществу крестьянъ Докудовской волости въ годичный срокъ, со времени выдачи ему отпуска, съ каковою просьбою, на осн. ст. 1317 уст. гр. суд., Полуектовъ долженъ былъ обратиться въ общія судебныя учрежденія (*27 февраля и 15 іюля 1875 г., № 5261*).

356. Дѣла о порубкахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія, подсудны мировымъ по крест. дѣл. учрежденіямъ лишь на сумму не свыше 100 р.

357. О порубкахъ на сумму свыше 100 р. объявляется судебнымъ слѣдователямъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ указнаго имама дер. Янтэкаиповой. Кармышевской волости, Стерлитамакскаго уѣзда, Ахметъ Зяпа *Ермакова* на постановленіе Уфимскаго губ. по крест. дѣл. присутствія по взысканію съ просителя вознагражденія за порубку лѣса въ дачѣ заводовладѣльца Пашкова, нашелъ, что, по точному смыслу Высочайше утвержденныхъ 24 іюня 1868 г. правилъ, приложенныхъ къ ст. 1421 ч. 1 т. VIII уст. лѣсн. по прод. 1869 г., по дѣламъ о порубкахъ во владѣльческихъ лѣсныхъ дачахъ, вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ и мировыхъ съѣздовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены мировыя судебныя установленія, о нарушеніяхъ, причинившихъ убытка не болѣе 100 р., объявляется мировому посреднику, которымъ дѣла этого рода рѣшаются окончательно въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма присуждаемаго съ виновнаго взысканія не превышаетъ 15 р., въ остальныхъ же случаяхъ рѣшеніе его можетъ быть обжаловано мировому съѣзду. О нарушеніяхъ, коими причинено убытка болѣе 100 р., объявляется судебному слѣдователю. Принимая во вниманіе, что взысканіе съ муллы Ермакова въ пользу землевладѣльца Пашкова, за произведенную у послѣдняго порубку лѣсную, опредѣлено было мировымъ посредникамъ 3-го участка Стерлитамакскаго уѣзда въ суммѣ больше 100 р., на что ни упомянутый мировой посредникъ, ни Стерлитамакскій мировой съѣздъ, утвердившій рѣшеніе посредника по сему предмету, согласно вышеприведеннымъ правиламъ, не имѣли права, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Уфимское губ. по крест. дѣл. присутствіе, не обративъ на обстоятельство это должнаго вниманія и оставивъ въ силѣ опредѣленіе мироваго съѣзда, поступило неправильно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить обжалованное муллою Ермаковымъ постановленіе Уфимскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, предписавъ послѣднему постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(12 октября 1877 г., № 7250).*

358. Разномыслія прокурорскаго надзора съ мировыми съѣздами о преданіи суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій подлежатъ разрѣшенію губернскихъ правленій въ мѣстностяхъ, гдѣ введены уставы 20 ноября 1864 г. (106 ст. пол. учр. кр.).

Товарищъ прокурора Кашинскаго окружнаго суда, разсмотрѣвъ представленное судебнымъ слѣдователемъ 1 участка Бѣжецкаго уѣзда, слѣдствіе о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностнымъ лицъ Трестенскаго волостнаго правленія, при заключеніи крестьяниномъ Василіемъ Андреевымъ условія на наемъ крестьянина Трофима Петрова охотникомъ за

себя въ рекруты и выдачѣ послѣднему свидѣтельства о количествѣ его лѣтъ по послѣдней ревизіи, нашелъ, что бывшій волостной писарь Петръ Бутягинъ уличается въ составленіи подложныхъ документовъ отъ волостнаго правленія, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 92 ст. общ. пол. о крест. и 362 ст. ул. о нак., а волостной старшина Ивановъ—въ томъ, что допустилъ запрещенный закономъ способъ найма охотника, при посредствѣ третьяго посторонняго лица, т. е. въ бездѣйствіи власти, предусмотрѣнномъ въ 339 и 343 ст. улож. Объ этомъ заключеніи товарища прокурора, полагавшаго предать волостныхъ писаря Бутягина и старшину Иванова, по упадающимъ на нихъ обвиненіямъ суду, прокуроръ окружнаго суда сообщилъ, на основаніи 1912 ст. уст. угол. суд. 20 ноября 1864 г., съѣзду мировыхъ посредниковъ Бѣжецкаго уѣзда, а съѣздъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и соглашаясь съ заключеніемъ прокурорскаго надзора о виновности волостнаго писаря Бутягина въ подлогахъ, нашелъ возможнымъ ограничиться, въ отношеніи волостнаго старшины Иванова, мѣрою административнаго взысканія, согласно 2 п. 1066 ст. уст. уг. суд. Для разрѣшенія возникшаго, такимъ образомъ, между прокурорскимъ надзоромъ и съѣздомъ мировыхъ посредниковъ разномыслія объ отвѣтственности старшины Иванова, настоящее дѣло было препровождено прокуроромъ окружнаго суда въ Тверское губ. правленіе. Но губ. правленіе возвратило дѣло прокурору, увѣдомивъ его, что разрѣшеніе подобнаго разномыслія, по точному разуму 1092 ст. того же уст., къ обязанности губ. правленія не относится, такъ какъ, на основаніи этой статьи, губ. правленія разрѣшаютъ возникающія разномыслія о порядкѣ отвѣтственности такихъ только должностныхъ лицъ, которыя опредѣляются къ должностямъ губернскими или равными имъ властями, волостной же старшина утверждается въ своей должности мировымъ посредникомъ, который не имѣетъ власти, равной губ. правленію. Вслѣдствіе сего настоящее дѣло представлено товарищемъ прокурора окружнаго суда въ Правительствующій Сенатъ. Разсмотрѣвъ изложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ собственно *вопросъ: разрѣшенію какого присутственнаго мѣста подлежатъ возникающія между мировыми по крест. дѣл. учрежденіями и лицами прокурорскаго надзора разномыслія относительно преданія суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій за преступленія должности?* Сообразивъ этотъ вопросъ съ точнымъ смысломъ подлежащихъ узаконеній и выслушавъ данное по оному Оберъ-Прокуроромъ заключеніе, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ 1066 — 1123 ст. уст. уг. суд., раздѣла III о суд. по преступ. должности, нѣтъ прямыхъ указаній на то: кѣмъ должны разрѣшаться разномыслія прокуроровъ съ миро-

выми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями по преданію суду волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ. Въ 1092 статьѣ сказано лишь, что если по одному изъ дѣлъ, указанныхъ въ 1089 статьѣ, административное начальство, вопреки мнѣнію прокурора, признаетъ, что обвиняемый вовсе не подлежитъ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть наложено въ административномъ порядкѣ,—то дѣло, для разрѣшенія возникшаго разномыслія, поступаетъ, о чинахъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ губернск. и равными имъ властями, за исключеніемъ губ. правленій,—въ сіи послѣднія, а о чинахъ, опредѣляемыхъ губ. правленіями, министерствами или главными управленіями,—въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената. Между тѣмъ, должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій избираются ихъ обществами, и, изъ нихъ, волостной старшина утверждается въ должности мировымъ посредникомъ, предаются же эти лица суду или посредникомъ или мировымъ съѣздомъ (51, 78, 112, 113, 120, 121 и 129 ст. общ. пол. о кр. 19 февраля 1861 г.), слѣдовательно такими правительственными учр., которыя занимая вторую степень между крестьянскими учр. въ губерніи, по кругу дѣйствія должны быть отнесены къ властямъ уѣзднымъ, а не къ губернскимъ или имъ равнымъ, къ числу коихъ слѣдуетъ отнести губ. по крест. дѣл. присутствіе, разрѣшающее жалобы на мировые съѣзды, какъ на подчиненныя имъ присутственныя мѣста. Но принимая во вниманіе: во 1) что судебными уставами 20 ноября 1864 г., установившими новый порядокъ производства дѣлъ о преданіи суду по преступленіямъ должности, опредѣлены лишь двѣ инстанціи для разрѣшенія возникающихъ между прокурорскимъ надзоромъ и административными вѣдомствами разногласій по этимъ дѣламъ, именно, губ. правленія для дѣлъ о чинахъ, опредѣляемымъ губернскими и равными имъ властями и первый Департаментъ Правительствующаго Сената—для дѣлъ о чинахъ, опредѣляемыхъ высшими присутственными мѣстами и губ. правленіями; во-2) что предоставленіе разномыслій прокурорскаго надзора съ мировыми съѣздами по упомянутому предмету разрѣшенію губ. по крест. дѣл. присутствія повело-бы къ созданію новой инстанціи для разрѣшенія пререканій по дѣламъ о преданіи суду, о которой въ судебныхъ уставахъ ничего не упомянуто, и въ 3) что нѣтъ никакого достаточнаго повода признавать подобныя разномыслія подлежащими разрѣшенію Правительствующаго Сената,—необходимо придти къ заключенію, что разномыслія прокурорскаго надзора съ мировыми съѣздами о преданіи суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій подлежатъ разрѣшенію губ. правленія, какъ единственно компетентнаго для того присутственнаго мѣста въ губерніи, на которое обязанность эта могла-бы быть возложена, на основаніи уст. уг. суд.

На основаніи изложенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать Тверскому губ. правленію войти въ разсмотрѣніе возникшаго между товарищемъ прокурора Кашинскаго окружнаго суда и съѣздомъ мировыхъ посредниковъ Бѣжецкаго уѣзда разномыслія по настоящему дѣлу и въ дальнѣйшемъ поступить установленнымъ порядкомъ; для предупрежденія-же могущихъ возникнуть недоразумѣній о порядкѣ разрѣшенія подобныхъ разномыслій и въ другихъ губерніяхъ, распубликовать указомъ Сената *(указъ 24 декабря 1870 г.)*.

О порядкѣ дѣйствій уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ

(Разд. I, гл. 2, отд. 3).

359. Вызовъ тяжущихся въ мировой съѣздъ ко дню разбора дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда (117, 118 и 119 ст. пол. учр. крест.).

По дѣлу крестьянина *Тагирова*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель, какъ на поводъ къ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія и указываетъ, что мировой съѣздъ. не вызвавъ его, просителя, въ съѣздъ, ко дню разбирательства дѣла его, нарушилъ 117, 118 и 119 ст. пол. объ учр., но заявленіе это не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ вызовъ тяжущихся къ разбирательству дѣла въ съѣздъ зависитъ, согласно ст. 117 пол. объ учр., отъ усмотрѣнія послѣдняго *(14 января 1875 г., № 352)*.

360. Спросъ выставленныхъ сторонами свидѣтелей подъ присягою для съѣзда мировыхъ посредниковъ не обязателенъ.

По дѣлу крестьянина *Рудзя* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя проситель и заявлялъ о неспросѣ его свидѣтелей со стороны съѣзда подъ присягою, но таковой доводъ просителя не заслуживалъ уваженія губ. присутствія, потому именно, что выставленные Рудземъ свидѣтели были спрошены мировымъ посредникомъ при производствѣ дознанія, спросъ-же ихъ подъ присягою по закону для мироваго съѣзда не былъ обязателенъ, а потому Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, отказавъ въ жалобѣ просителю, поступило правильно *(19 апрѣля 1879 г., № 3444)*.

361. Несоблюденіе мировымъ съѣздомъ установленнаго въ 119 ст. пол. учр. порядка объявленія рѣшеній съѣзда

участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и отобраніе подписки въ выслушаніи того рѣшенія безъ волостнаго старшины служатъ поводомъ къ возстановленію пропущеннаго срока.

Разсмотрѣвъ дѣло крест. *Кузьмина*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ярославское губ. по крест. дѣл. присутствіе не обратило должнаго вниманія на несоблюденіе въ настоящемъ дѣлѣ Мышкинскимъ мировымъ съѣздомъ установленнаго въ 119 ст. пол. объ учр. порядка объявленія рѣшеній съѣзда участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, а равно неправильно заключило, что заявленіе Кузьмина о недачѣ имъ подписки 7 іюля 1869 г. въ волостномъ правленіи не подтвердилось дознаніемъ, изъ котораго, напротивъ, видно, что кромѣ писавшаго оную волостнаго писаря спрошенныя лица уклонились отъ дачи утвердительныхъ показаній, отказываясь запамятованіемъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу подписки; а между тѣмъ на той подпискѣ *не имѣется подписи волостнаго старшины въ отобраніи оной*, что произошло, по объясненію волостнаго писаря, по забывчивости. Въ виду сихъ соображеній, признавая ходатайство крестьянина Кузьмина о возстановленіи ему срока на обжалованіе опредѣленія Мышкинскаго мироваго съѣзда заслуживающимъ уваженія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе Ярославскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, 13 декабря 1875 г. состоявшееся, предписать оному назначить новый срокъ на подачу крестьяниномъ Кузьминымъ жалобы *(19 октября 1876 г., № 7773)*.

362. Отказывать въ разсмотрѣніи жалобы, за подачу таковой въ неподлежащее мѣсто или за пропускомъ срока, вправѣ лишь то мѣсто, въ которое жалоба адресована, а не то, въ которое жалоба подана, для отсылки по принадлежности.

363. Посему мировой съѣздъ не можетъ возвращать съ надписью жалобъ, получаемыхъ имъ на свои рѣшенія, для представленія въ губернское присутствіе.

364. Послѣднее же, отказывая въ разсмотрѣніи жалобъ за пропускомъ сроковъ, обязано исчислять сроки съ добавленіемъ къ нимъ поверстнаго срока.

Выслушавъ дѣло крестьянина *Красовскаго*, Правит. Сенатъ нашелъ: 1) что по спору просителя съ крестьяниномъ Михалюкомъ объ усадебномъ мѣстѣ состоялось рѣшеніе Наройскаго волостнаго суда; 2) что означенное рѣшеніе оставлено въ своей силѣ Бѣльскимъ мировымъ съѣз-

домъ; 3) что жалоба крестьянина Красовскаго на состоявшееся по сему предмету опредѣленіе мироваго съѣзда, принесенная имъ для представленія губернскому присутствію, въ тотъ-же мировой съѣздъ, возвращена послѣднимъ просителю съ надписью за пропускомъ срока, и 4) что губернское присутствіе жалобу Красовскаго на такое распоряженіе оставило безъ уваженія. Принимая во вниманіе, что Правительствующимъ Сенатомъ неоднократно уже разъясняемо было губернскимъ присутствіямъ, что отказывать въ разсмотрѣніи жалобы, за подачу таковой въ неподлежащее мѣсто или за пропускомъ срока, вправѣ лишь то мѣсто, въ которое жалоба адресована, а не то, въ которое жалоба принесена для отсылки по принадлежности, и что на основаніи 1 п. Высочайшаго повелѣнія 26 сентября 1865 г. (прил. къ ст. 132 пол. о губ. и уѣзд. учр. по прод. 1868 г. къ т. IX зак. о сост.), сроки на обжалованіе рѣшеній, состоявшихся въ мировыхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ, исчисляются съ добавленіемъ къ нимъ поверстнаго срока, Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что Бѣльскій мировой съѣздъ не былъ вправѣ возвращать съ надписью поданную для представленія губернскому присутствію жалобу крестьянина Красовскаго, а обязанъ былъ представить ее по принадлежности въ губернское присутствіе, отъ котораго уже зависѣло разсмотрѣть эту жалобу или отказать просителю въ разсмотрѣніи таковой за пропускомъ срока, и 2) что губернское присутствіе, признавъ крестьянина Красовскаго пропустившимъ срокъ на обжалованіе опредѣленія Бѣльскаго мироваго съѣзда 4 сентября 1873 г., въ постановленіи своемъ не указываетъ, чтобы срокъ этотъ исчисленъ былъ съ добавленіемъ къ нему поверстнаго срока. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать Гродненскому губ. по крест. дѣл. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, постановленіе, причемъ поручилъ присутствію разъяснить Бѣльскому мировому съѣзду, чтобы онъ впредь не отступалъ отъ вышепрописаннаго порядка представленія жалобъ въ губернское присутствіе *(27 января 1875 г., № 787)*.

365. Въ случаѣ усмотрѣнныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ дѣлѣ медленности или другихъ какихъ-либо неправильныхъ или пристрастныхъ отношеній къ дѣлу со стороны уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденій, таковое можетъ быть передано на разрѣшеніе другаго уѣзднаго присутствія, съ порученіемъ губ. присутствію войти въ обсужденіе допущенныхъ по дѣлу неправильныхъ дѣйствій мѣстнаго уѣзднаго присутствія (130 ст. полож. учрежд. крест.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ ... скаго уѣзда, вдовы А. и сыновей ея А. и П. В. на постановленіе губ. по крест. дѣл. присутствія о самоуправныхъ дѣйствіяхъ волостнаго старшины и помощника его по отобранію участка земли просителей, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что ходатайство просителей, заявленное ими въ уѣздномъ присутствіи, заключало въ себѣ два предмета: во первыхъ, жалобу на самоуправныя дѣйствія должностныхъ лицъ волостнаго правленія: старшины и помощника его, заключающіяся въ дачѣ распоряженій о воспрещеніи распахивать принадлежащее имъ мѣсто и о сломкѣ окружавшаго оное забора, и во-вторыхъ, жалобу на незаконность приговора общества объ отнятіи у нихъ усадебнаго мѣста. Что касается первой части жалобы просителей, то обстоятельствами дѣла подтверждается, что старшина выдалъ имъ 14 іюня 1874 г., за № 392, письменный приказъ о воспрещеніи разработки находившагося въ ихъ владѣніи мѣста и обгораживанія его заборомъ, подъ опасеніемъ, за несоблюденіе сего, отвѣтственности, каковой приказъ старшина въ имѣющуюся книгу приказовъ не записалъ и при требованіи отъ него, вслѣдствіе жалобы просителей объясненія, ложно донесъ уѣздному присутствію, 4 сентября 1875 г., что онъ никакого подобнаго приказа не давалъ. На сдѣланіе подобнаго распоряженія старшина не имѣлъ никакого права, ибо приговоръ общества объ отобраніи означеннаго мѣста отъ просителей состоялся нѣсколько дней спустя послѣ уже выдачи имъ приказа, 9 іюня 1873 г. Приведеніе сего приказа въ исполненіе, какъ видно изъ первоначально отобранныхъ свидѣтельскихъ показаній, поручено было помощнику старшины, но была ли допущена при этомъ сломка заборовъ, губ. присутствіе разслѣдовать вовсе не озаботилось, не смотря на то, что въ этомъ состоялъ одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ жалобы просителей. По отношенію къ порядку дѣйствій непремѣннаго члена ... ова, которому поручено было, въ исполненіе указа Правительствующаго Сената, произвести по сему дѣлу второе, *надлежащее*, т. е. точное и подробное, дознаніе. Правительствующій Сенатъ, усмотрѣлъ слѣдующее: указомъ Сената. отъ 22 августа 1877 г. за № 31791, на имя ... губернатора, признано было, что главнѣйшія возраженія просительницы о неправильности произведеннаго по сему дѣлу первоначальнаго дознанія и даннаго старшиною объясненія въ томъ, что онъ распоряженія о сломкѣ ея забора и о воспрещеніи распашки земли не дѣлалъ, оставлены безъ всякаго обсужденія; равно оставлено безъ разсмотрѣнія то обстоятельство, что усадебное мѣсто просительницы и ея дѣтей досталось ей по наслѣдству отъ мужа и отстоитъ отъ погорѣльцевъ на далекомъ разстояніи. Согласно симъ, замѣченнымъ Правительствующимъ Сенатомъ неправильностямъ при дознаніи, непремѣнному члену ... ову, произво-

дившему вторичное дознаніе, надлежало, при бытности просительницы, провѣрить точнымъ образомъ правильность всѣхъ сихъ заявленій чрезъ спросъ свидѣтелей и соображеніе имѣющихся въ волостномъ правленіи по сему предмету документовъ, а равно чрезъ осмотръ самой мѣстности. Вмѣсто сего . . овъ, при второмъ дознаніи, какъ видно изъ дѣла, никого изъ свѣдѣтелей не допрашивалъ, а ограничился отобраніемъ отзыва отъ самихъ же просителей и пріобщеніемъ ими же представленнаго приказа старшины, уличающаго его въ ложномъ донесеніи, и приговора 9 іюня 1873 г. На основаніи этихъ данныхъ, . . . овъ, призналъ, что сломка забора просителей ни прежде, ни въ настоящее время *свидѣтельскими показаніями* не подтверждается; что приговоръ общества, оспариваемый просителями въ правильности его составленія, по коему принадлежащее мужу просительницы пустопорожнее огородное мѣсто, оставлено въ общественномъ распоряженіи, вошелъ *въ окончательную законную силу* и что земля эта не усадебная, потому что она *распашная*, а потому къ ней не можетъ быть примѣнена 110 ст. мѣстн. пол. и т. п. Принимая во вниманіе, что . . . овъ ни прежде, ни тѣмъ болѣе послѣ полученія указа Сената, свидѣтелей относительно самовольной сломки забора старшиною вовсе не допрашивалъ и потому возраженіе просителей не могло подтверждаться свидѣтельскими показаніями; что общественный приговоръ 9 іюня 1873 г. не могъ вступить въ окончательную законную силу для просителей какъ потому, что ничѣмъ недоказано, что онъ былъ имъ извѣстенъ, такъ и потому, что на обжалованіе приговоровъ сроковъ въ положеніямъ о крестьянахъ не установлено, и что усадебное мѣсто не перестаетъ быть усадебнымъ чрезъ распахиваніе онаго владѣльцемъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что такія соображенія, приведенныя непремѣннымъ членомъ уѣзднаго присутствія . . . овымъ, небрежность въ производствѣ имъ вторичнаго дознанія, предписаннаго Правительствующимъ Сенатомъ, въ виду неудовлетворительности перваго дознанія, въ связи съ допущенною тѣмъ же членомъ двукратною ничѣмъ необъяснимою медленностію по дѣлу, и наконецъ, заключеніемъ его же, принятымъ и прочимъ составомъ уѣзднаго присутствія о томъ, что дѣйствія старшины, не смотря на изложенныя выше, обнаружившіяся помимо предписаннаго дознанія, обстоятельства представляются правильными, даютъ, по мнѣнію Правительствующаго Сената, основаніе къ предположенію, что заявленіе просителей о допущенномъ въ семъ дѣлѣ со стороны . . . ова, а за нимъ и прочихъ членовъ уѣзднаго присутствія, пристрастіи, не лишено фактическихъ основаній. Что касается второй части жалобы просителей, въ которой они оспариваютъ правильность приговора общества 9 іюня 1873 г. объ отнятіи у нихъ ихъ участка земли, Правительствующій Сенатъ нашелъ,

что губ. присутствіе отказало просителямъ въ жалобѣ по сему предмету въ виду того, что приговоръ тотъ не былъ ими своевременно обжалованъ, но присемъ губ. присутствіе вовсе не разъяснило въ своемъ опредѣленіи, чѣмъ руководствовалось оно при исчисленіи срока, ибо въ положеніяхъ о крестьянахъ, какъ выше замѣчено, никакихъ сроковъ на обжалованіе общественныхъ приговоровъ не установлено. Тѣмъ менѣе можетъ служить поводомъ къ неразсмотрѣнію жалобы просителей на приговоръ то обстоятельство, что нѣкоторые крестьяне подчинились раскладкѣ общества, выкупивъ свои надѣлы. Наконецъ, разсужденіе уѣзднаго присутствія о томъ, что земля просителей не усадебная, а *«скорѣе полевая»*, какъ основанное на одномъ лишь донесеніи старшины, непровѣренномъ дознаніемъ и по неточности выраженія «скорѣе» равнымъ образомъ, представляется не имѣющимъ законнаго основанія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что жалоба просителей на самоуправство старшины и помощника его, выразившееся отнятіемъ у нихъ, вопреки 110 ст. мѣстн. пол., усадебной ихъ земли, состоящей подъ огородомъ, со сломкою заборовъ, не можетъ получить надлежащаго правильнаго разрѣшенія съ *1873 г.*, вслѣдствіе медленности и неправильности дѣйствій уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія и особенно непремѣннаго члена онаго . . . ова, который, не смотря на подтвердительный указъ Правительствующаго Сената, не произвелъ надлежащаго разслѣдованія по дѣлу и не взирая на обнаружившіяся, помимо дознанія, доказательства виновности старшины, призналъ его дѣйствія правильными, и 2) что при такомъ положеніи дѣла и согласно 130 ст. пол. объ учр., настоящее дѣло не только не можетъ быть вновь передаваемо для производства необходимаго по оному дознанія въ мѣстное уѣздное по крест. дѣл. присутствіе; но дѣйствія послѣдняго и особенно непремѣннаго члена онаго . . . ова, не могутъ быть оставлены безъ разслѣдованія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ постановленіе губ. по крест. дѣл. присутствія, предписать оному передать настоящее дѣло, для производства точнаго и подробнаго изслѣдованія по жалобамъ В., въ другое уѣздное по крест. дѣл. присутствіе и войти немедленно въ разсмотрѣніе допущенныхъ уѣзднымъ присутствіемъ по сему дѣлу неправильныхъ дѣйствій, и имѣющее состояться по сему предмету постановленіе представить Правительствующему Сенату (*5 декабря 1878 г., № 9077*).

О губерпскихъ по крест. дѣламъ присутствіяхъ.

(Разд. I, гл. 3).

366. Споръ крестьянъ съ помѣщикомъ объ окончательномъ отдѣленіи пріобрѣтеннаго ими въ собственность, при содѣйствіи правительства, земельнаго надѣла, буде таковаго отдѣленія не сдѣлано до совершенія выкупной сдѣлки, къ предметамъ вѣдомства губернскаго присутствія не относится (126—131 ст. пол. учрежд.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ крестьянъ с. Андреевскаго, Антона *Митина* и Аристарха *Сидорова*, на постановленіе Калужскаго губ. по крест. дѣл. присутствія объ отрѣзкѣ у довѣрителей просителей въ пользу г. Васильева 14 дес. земли и принимая во вниманіе: что, на основаніи 112 ст. пол. о вык., окончательное отдѣленіе пріобрѣтенныхъ крестьянами угодій отъ помѣщичьей земли, буде таковаго отдѣленія не сдѣлано до совершенія выкупной сдѣлки, производится на основаніи общихъ узаконеній для полюбовнаго размежеванія дачъ частныхъ владѣльцевъ или по распоряженію правительства, на основаніи правилъ, какія будутъ для сего установлены: что въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ споръ довѣрителей просителей съ помѣщикомъ объ окончательномъ отдѣленіи пріобрѣтеннаго ими въ собственность, при содѣйствіи правительства, земельнаго надѣла, и что разсмотрѣніе сего спора къ предметамъ вѣдомства губ. по крест. дѣл. присутствія не относится (126—131 ст. пол. о крест. учр.). — Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителями постановленіе Калужскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, коимъ жалоба довѣрителей просителей на дѣйствія уѣзднаго землемѣра по предмету неправильной отрѣзки у нихъ земли, оставлена безъ разсмотрѣнія, правильнымъ, а потому жалобу просителей, какъ неосновательную, оставилъ безъ послѣдствій *(1 апрѣля 1875 г., № 2625).*

367. Распоряженіе о сселеніи крестьянъ, водворившихся на земляхъ такихъ лицъ, къ коимъ они не находились въ обязательныхъ отношеніяхъ по землевладѣнію, не входитъ въ кругъ вѣдомства губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

По дѣлу вдовы коллежскаго совѣтника *Мищиковой* Правительству-

ющій Сенатъ нашелъ, что постановленіе Уфимскаго губ. по крест. дѣл., присутствія, на которое жалуется Мицикова и объ отмѣнѣ котораго ходатайствуетъ ея повѣренный, состоялось вслѣдствіе отношенія губернскаго правленія отъ 9 февраля 1873 г., за № 649, и прошенія Мициковой, поданнаго губернатору, коими первое просило увѣдомить о времени выселенія тептярей дер. Атлегачь съ земли, признанной собственностію Мициковой, а послѣдняя ходатайствовала о скорѣйшемъ выселеніи тептярей означенной деревни. Упомянутымъ постановленіемъ губернское присутствіе сообщило губ. правленію объ оказавшемся по справкѣ въ дѣлахъ присутствія, причемъ присовокупило, что за изложенными въ справкѣ свѣдѣніями, не требуется никакого, со стороны присутствія, распоряженія по настоящему дѣлу, такъ какъ постановленіями, состоявшимися 9 декабря 1871 г. и 25 мая 1873 г., присутствіе уже признало, что выселеніе тептярей дер. Атлегачь не относится къ обязанности губ. присутствія. Сообразивъ таковое постановленіе губ. присутствія съ законами, опредѣляющими предметы вѣдомства и кругъ дѣйствій губ. по крест. дѣл. присутствій, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что хотя, по ст. 129 пол. о крест. учр., къ обязанности губ. присутствія отнесены нѣкоторыя распорядительныя дѣйствія, по примѣненію изданныхъ правилъ и положеній о крестьянахъ, но ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ пол. о крест. не содержится указанія о томъ, чтобы губ. присутствіе имѣло право или было обязано дѣлать распоряженія о селеніи крестьянъ, водворившихся на непринадлежащихъ имъ земляхъ. Подобное распоряженіе, составляя, въ данномъ случаѣ, возстановленіе правъ Мициковой на принадлежащее ей недвижимое имущество, относится, по силѣ ст. 21 Т. X ч. 2. къ предметамъ вѣдомства полиціи или суда, а не крестьянскихъ учрежденій, установленныхъ, главнымъ образомъ, для разрѣшенія споровъ и недоразумѣній, возникающихъ изъ обязательныхъ отношеній между помѣщиками и поселенными на ихъ земляхъ крестьянами, къ числу коихъ настоящее дѣло не относится, такъ какъ между Мициковой и тептярями дер. Атлегачь никакихъ обязательныхъ отношеній по землевладѣнію не существовало (*4 февраля 1875 г. и 18 марта 1876 г., № 2407*).

368. Разсмотрѣніе жалобъ лицъ, удаляемыхъ изъ среды общества за порочное поведеніе на неправильное составленіе о нихъ приговоровъ составляетъ предметъ вѣдѣнія губернскихъ присутствій (14 п. 129 ст. пол. учр.).

369. Посему жалобы на неправильное составленіе приговоровъ, приносимыя непосредственно въ Правительствую-

щій Сенатъ, помимо губернскихъ присутствій, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ прошеніе крестьянина Дмитрія *Коновалова*, коимъ онъ жаловался на неправильное составленіе приговора о предоставленіи его, просителя, въ распоряженіе правительства и заявилъ, что приговоръ этотъ онъ считаетъ неправильнымъ потому, что онъ составленъ безъ участія мироваго посредника, въ присутствіи лишь волостнаго старшины и сельскаго старосты, съ давнихъ поръ имѣвшихъ къ нему злобу и подъ вліяніемъ его недоброжелатей—крестьянъ Согрина и Богрова, неоднократно штрафованныхъ волостнымъ судомъ, нашелъ, что крестьянинъ Дмитрій Коноваловъ въ прошеніи своемъ жалуется не на губернское присутствіе, за утвержденіе приговора о предоставленіи его въ распоряженіе правительства, что собственно могло-бы, согласно 132 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., подлежать разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, а на неправильное составленіе того приговора волостнымъ старшиною и сельскимъ старостою, каковыя жалобы, по силѣ 14 п. 129 ст. пол. о губ и уѣзд. по крест. дѣл. учр., подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просителя неподлежащею своему разсмотрѣнію и оставилъ таковую безъ послѣдствій (*1 декабря 1875 г.*, *№ 8857*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ жалобу крестьянъ *Апарина* и *Баранова* на неправильное составленіе однообщественниками просителей приговора о предоставленіи ихъ въ распоряженіе правительства и принимая во вниманіе, что, по силѣ 14 п. 129 ст. пол. объ учр. по крест. дѣл., утвержденіе приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ оныхъ порочныхъ членовъ и предоставленіи ихъ въ распоряженіе правительства, а слѣд. и разсмотрѣніе жалобъ удаляемыхъ на неправильное составленіе приговоровъ, подлежитъ вѣдѣнію губ. по крест. дѣл. присутствій, между тѣмъ изъ прошенія крестьянъ Апарина и Баранова не видно, чтобы они съ жалобою на неправильное составленіе Средне-Ахтубинскимъ сельскимъ обществомъ приговора о предоставленіи ихъ въ распоряженіе правительства обращались въ мѣстное губ. по крест. дѣл. присутствіе, призналъ жалобу просителей неподлежащею своему разсмотрѣнію и оставилъ таковую безъ послѣдствій (*14 марта 1878 г.*, *№ 2296*; *тоже по дѣлу Кабанцевой 23 ноября 1878 г.*, *№ 8602*).

370. Рѣшенія волостныхъ судовъ, постановляемыя на основаніи правилъ, приложенныхъ къ 103 ст. т. X ч. 1, по прод. 1863 г., по заявленіямъ женъ сельскихъ обывателей о

нежеланіи ихъ слѣдовать за мужьями, сосланными въ Сибирь, вслѣдствіе жестокаго ихъ обращенія или развратнаго поведенія, по буквальному смыслу 2 ст. означенныхъ правилъ, не подлежатъ разсмотрѣнію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, а представляются на окончательное утвержденіе начальниковъ губерній.

Печерскій волостной судъ, вслѣдствіе предписанія Псковскаго губернскаго правленія отъ 24 августа 1877 г. разобрать просьбу крестьянки дер. Большаго Паклова, Авдотьи *Ананьевой* о нежеланіи слѣдовать къ мужу крестьянину Ѳедору Васильеву, сосланному въ Сибирь на поселеніе, выслушавъ словесныя объясненія Ананьевой и показанія выставленныхъ ею свидѣтелей, крестьянъ дер. Ваксарова, Тита Васильева и д. Большаго-Паклова, Ларіона Васильева, нашелъ, что хотя показаніями свидѣтелей отчасти и объясняется, что Ѳедоръ Васильевъ съ своею женою жилъ дурно и несогласно, но кто былъ причиною неурядицы въ ихъ семейной жизни—вполнѣ не разъяснилось и притомъ сама Авдотья Ананьева, будучи на судѣ и пользуясь полною возможностію обвинять своего мужа въ жестокомъ съ нею обращеніи, не представила достаточныхъ къ тому уликъ. А потому волостной судъ призналъ заявленіе просительницы о жестокомъ обращеніи съ нею мужа неосновательнымъ, а ходатайство Васильева о высылкѣ къ нему жены, для совмѣстнаго жительства, подлежащимъ удовлетворенію. На это рѣшеніе волостнаго суда крестьянка Авдотья Ананьева принесла жалобу Псковскому уѣздному по крест. дѣл присутствію, но послѣднее, имѣя въ виду, что Ананьева жалуется по существу дѣла, не нашло въ рѣшеніи волостнаго суда никакихъ нарушеній судопроизводства, могущихъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ и, по постановленію 12 декабря 1877 г., жалобу Ананьевой оставило безъ послѣдствій. Означенное постановленіе уѣзднаго присутствія крестьянка Авдотья Ананьева обжаловала Псковскому губернатору. Псковское губ. по крест. дѣл присутствіе, на разрѣшеніе котораго была передана губернаторомъ жалоба Ананьевой, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашло, что просительница, жалуясь на постановленіе уѣзднаго присутствія 12 декабря 1877 г., не приводитъ никакихъ кассаціонныхъ поводовъ къ отмѣнѣ того постановленія, а лишь заявляетъ, что уѣздное присутствіе обязано было вызвать и передопросить указанныхъ ею свидѣтелей, каковое заявленіе не можетъ заслуживать уваженія въ виду того, что уѣздное присутствіе, разсматривая жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ въ кассаціонномъ порядкѣ, вызова и повѣрки показаній свидѣтелей не дѣлаетъ, такъ какъ оцѣнка свидѣтельскихъ показаній всецѣло принадле-

житъ суду и составляетъ существо его рѣшенія. Посему, неусматривая въ постановленіи уѣзднаго присутствія ни превышенія власти, ни отступленія отъ предписанныхъ закономъ порядка и правилъ производства и признавая оное правильнымъ и согласнымъ съ 103 ст. X т. ч. 1 примѣч. 2 по прод. 1863 г., губернское присутствіе 19 мая 1878 г. опредѣлило: постановленіе уѣзднаго присутствія утвердить, а жалобу на оное крестьянки Авдотьи Ананьевой, какъ незаключающую въ себѣ поводовъ кассаціи, оставить безъ послѣдствій. Это постановленіе губ. присутствія крестьянка Авдотья Ананьева обжаловала Правительствующему Сенату и заявила, что на основаніи 2 п. прим. къ 103 ст. т. X ч. 1 по прод. 1863 г., настоящее дѣло подлежало единоличному разсмотрѣнію губернатора, а не губернскаго присутствія. Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что рѣшенія волостныхъ судовъ, постановляемыя на основаніи правилъ, прил. къ 103 ст. т. X ч. 1 по прод. 1863 г., по заявленіямъ женъ сельскихъ обывателей о нежеланіи ихъ слѣдовать за мужьями, вслѣдствіе жестокаго ихъ обращенія или развратнаго поведенія, по буквальному смыслу 2 ст. означенныхъ правилъ, обжалованію предъ учрежденіями по крест. дѣл. не подлежатъ, а представляются на окончательное утвержденіе начальниковъ губерній, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Псковское уѣздн. по крест. дѣл. присутствіе не имѣло законныхъ основаній принимать къ своему разсмотрѣнію и входить въ разрѣшеніе жалобы крестьянки Авдотьи Ананьевой на рѣшеніе Печерскаго волостнаго суда, состоявшееся, на основаніи приведенныхъ узаконеній, по заявленію просительницы о нежеланіи ея слѣдовать въ Сибирь къ мужу, по жестокому его съ нею обращенію. Признавая посему постановленіе Псковскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 19 мая 1878 г., объ утвержденіи означеннаго постановленія уѣзднаго присутствія и объ отказѣ Ананьевой въ жалобѣ на то постановленіе, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губ. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*1 ноября 1878 г., № 7905*).

371. Губернское присутствіе, въ виду заявленія о неправильномъ составленіи приговора о предоставленіи въ распоряженіе правительства за порочное поведеніе, обязано произвести повѣрку приговора на мѣстѣ.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки *Ибрагимовой* на Саратовское губ. по крест. дѣл. присутствіе за отказъ въ жалобѣ ея на неправильное составленіе приговора о предоставленіи мужа ея, Ибни-Абель

Ибрагимова въ распоряженіе правительства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба крестьянки Ибрагимовой на подложное составленіе приговора Усть-узскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства мужа ея, Саратовскимъ губ. по крест. дѣл. присутствіемъ оставлена безъ послѣдствій на томъ лишь основаніи, что въ ней просительница, заявляя о томъ, что нѣкоторые изъ крестьянъ, показанные участвовавшими въ составленіи приговора, въ дѣйствительности никакого въ томъ участія не принимали, не назвала этихъ крестьянъ поименно, вслѣдствіе чего самое то заявленіе представлялось голословнымъ. Принимая во вниманіе, что въ прошеніи своемъ Правительствующему Сенату Ибрагимова поименовала крестьянъ, внесенныхъ въ приговоръ, по увѣренію ея, подложно, Правительствующій Сенатъ предписалъ губ. по крест. дѣл. присутствію произвести по означенному заявленію Ибрагимовой мѣстное изслѣдованіе и, по разсмотрѣніи онаго, вновь повѣрить общественный приговоръ о предоставленіи въ распоряженіе правительства мужа просительницы *(3 іюня 1875 г., № 4350)*.

372. Повѣрка приговора объ удаленіи за порочное поведеніе можетъ въ иныхъ случаяхъ быть произведена чрезъ личный опросъ каждаго изъ подписавшихъ приговоръ.

По дѣлу крестьянина *Мамайкова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что въ виду заявленія просителя о томъ, что многіе изъ числа записанныхъ подъ приговоромъ внесены въ него заочно, не бывъ лично на сходѣ, надлежало, при повѣркѣ приговора на мѣстѣ, опросить лично каждаго изъ показанныхъ участвовавшими въ составленіи приговора; между тѣмъ, изъ акта дознанія, произведеннаго уѣзднымъ исправникомъ, вовсе не видно того, кто именно изъ участвовавшихъ въ составленіи приговора присутствовалъ при дознаніи, а вслѣдствіе сего и не возможно судить о значеніи заявленія просителя о заочной запискѣ въ приговоръ крестьянъ, не бывшихъ на сходѣ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: поручить Нижегородскому губернскому по крест. дѣл. присутствію произвести по настоящему дѣлу дознаніе чрезъ опросъ каждаго изъ участвовавшихъ въ составленіи приговора объ удаленіи изъ общества крестьянина Фрола Мамайкова и о послѣдующемъ донести Правительствующему Сенату *(16 сентября 1878 г., № 6470)*.

373. Въ случаѣ признанія губернскимъ присутствіемъ приговора сельскаго схода, утверждённаго волостнымъ сходомъ, недѣйствительнымъ, вновь составленный сельскимъ сходомъ приговоръ также, предварительно представленія въ губ.

присутствіе, долженъ быть утвержденъ волостнымъ сходомъ, если сельское общество заключаетъ въ себѣ менѣе 300 ревизскихъ душъ.

По дѣлу крестьянина *Петракова* Правит. Сенатъ, принимая во вниманіе, что приговоръ общества крестьянъ дер. Ошнякъ-Кочкалакъ, состоящаго изъ 151 ревизской души, составленный 2 мая 1875 г., объ удаленіи изъ среды общества и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Петракова, утвержденный волостнымъ сходомъ, Казанскимъ губ. по крест. дѣл. присутствіемъ былъ уничтоженъ, какъ составленный съ нарушеніемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній, второй же приговоръ, составленный 17 февраля 1876 г., не былъ утвержденъ, вопреки 2 прим. къ 54 ст. общ. пол. о крест. (по прод. 1868 г.), волостнымъ сходомъ, опредѣлилъ: постановленіе Казанскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 22 апрѣля 1876 г., коимъ утвержденъ означенный приговоръ, отмѣнить, поручивъ присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(1 іюня 1876 г., № 4618)*.

374 Приговоры сельскихъ обществъ *объ удаленіи* изъ своей среды порочныхъ членовъ подлежатъ повѣркѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій не только относительно правильности ихъ составленія съ формальной стороны, но и по существу (ср. часть 2 сего Сборн. стр. 45—55).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Никифора *Багрія*, Андрея *Рѣзнюка* и Якова *Гладія* на Подольское губ. по крест. дѣл. присутствіе, по предмету предоставленія просителей въ распоряженіе правительства, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Подольское губ. по крест. дѣл. присутствіе, при разсмотрѣніи приговора Хребтіевскаго сельскаго схода объ удаленіи изъ общества и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянъ Никифора Багрія, Андрея Рѣзнюка и Якова Гладія, ограничилось обсужденіемъ лишь одной формальной стороны того приговора, не входя въ надлежащую повѣрку заявленій просителей, какъ вообще о неправильности приговора, такъ и въ частности о томъ, что двое изъ удаляемыхъ имѣютъ болѣе чѣмъ по 60 лѣтъ отъ роду. Принимая во вниманіе: во-1-хъ, что Высочайше утвержденнымъ 22-го апрѣля 1877 г. журналомъ Соединеннаго присутствія Главнаго Комитета объ устр. сел. сост. и Департамента законовъ Государственнаго Совѣта разъяснено, что губ. присутствія, при представленіи имъ приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ среды оныхъ порочныхъ и вредныхъ членовъ, обязаны, не ограничиваясь повѣркою одной

формальной стороны дѣла, принимать мѣры къ разъясненію встрѣченнаго сомнѣнія и въ случаѣ обнаруженія въ дѣлѣ неправильностей или злоупотребленій, оставлять приговоръ безъ утвержденія, и во-2-хъ. что означенный Высочайше утвержденный журналъ, не бывшій въ виду Подольскаго губ. присутствія, при постановленіи опредѣленія объ утвержденіи приговора Хребтіевскаго сельскаго схода, не составляетъ какого-либо новаго закона, а лишь разъясненіе дѣйствительнаго смысла существующихъ узаконеній, какъ это прямо выражено въ семъ журналѣ, и потому, согласно 1 п. 61 ст. Т. I зак. основ., долженъ имѣть примѣненіе и къ сему дѣлу, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Подольскаго губ. по крест. дѣл. присутствія объ утвержденіи приговора объ удаленіи изъ общества крестьянъ Багрія, Рѣзнюка и Гладія, отмѣнить, предписавъ сему присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 апрѣля 1877 г., и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(19 мая и 1 августа 1877 г., № 5621)*

375. Приговоры о лицахъ, предоставленныхъ на волю обществъ по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ, должны быть требуемы отъ подлежащихъ обществъ, на основ. 1082 ст. Т. XIV уст. о сод. подъ страж., не раньше, какъ за полгода до окончанія срока заключенія.

376. При этомъ обществу долженъ быть предъявленъ аттестатъ тюремнаго начальства о поведеніи арестанта во время содержанія его подъ стражею.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянки Таисіи *Бусовой* на постановленіе Пермскаго губ. по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи сына просительницы, крестьянина Трофима Бусова, въ распоряженіе правительства, нашелъ, что, на основаніи 1082 ст. Т. XIV уст. о сод. подъ страж., отзывъ Курашимскаго сельскаго схода о принятіи или непринятіи въ свою среду крестьянина Трофима Бусова долженъ быть истребованъ не ранѣе какъ за полгода до окончанія заключенія Бусова въ тюрьмѣ по приговору окружнаго суда, и по предъявленіи обществу, согласно циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 іюля 1867 г., аттестата тюремнаго начальства о поведеніи Бусова во время содержанія въ тюрьмѣ; между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, приговоръ о Бусовѣ истребованъ отъ Курашимскаго общества ранѣе вышеозначеннаго срока и безъ предъявленія обществу помянутаго аттестата. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе

Пермскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 12 апрѣля 1879 г., коимъ утвержденъ приговоръ Курашимскаго сельскаго схода о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Трофима Бусова, отмѣнить, поручивъ губ. присутствію постановить по сему предмету новое, нестѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(12 іюля 1879 г., № 5740)*.

377. 1082 ст. уст. о сод. подъ стр. относится до приговоровъ *о непринятіи* освобождаемыхъ изъ подъ стражи, а не до приговоровъ *объ удаленіи* по собственному усмотрѣнію общества, которые могутъ быть составляемы и во время нахожденія порочныхъ крестьянъ подъ судомъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по рапорту Подольскаго Губернатора отъ 16 августа 1879 г. за № 5814, объ отмѣнѣ постановленія Подольскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія 3 февраля 1879 г., коимъ утвержденъ приговоръ общества крестьянъ с. Москалевки объ удаленіи изъ своей среды и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Людвига *Смельцера* (онъ же Пептъ) на томъ основаніи, что въ моментъ составленія обществомъ с. Москалевки приговора о передачѣ Смельцера въ распоряженіе правительства онъ состоялъ подъ судомъ и слѣдовательно, до окончанія надъ нимъ слѣдствія и суда, общество не вправѣ было составлять приговоръ о выселеніи его изъ своей среды, нашелъ: 1) что 1082 ст. Т. XIV уст. о сод. подъ стр. относится до приговоровъ, составляемыхъ сельскими обществами въ силу рѣшеній судебныхъ мѣстъ, а не по собственному усмотрѣнію, для составленія которыхъ въ законѣ не установлено никакихъ сроковъ, и 2) что 51 ст. общ. пол., предоставляя сельскому сходу право составлять приговоры объ удаленіи изъ среды общества порочныхъ крестьянъ, не воспрещаетъ составленіе таковыхъ во время нахожденія лицъ, передаваемыхъ въ распоряженіе правительства, подъ судомъ *(17 сентября 1879 г., № 6901)*.

378. Приговоры о лицахъ, присужденныхъ къ заключенію въ смирительные и рабочіе дома на сроки менѣе полугода, должны быть требуемы немедленно по вступленіи означенныхъ арестантовъ въ названныя учрежденія.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло *по вопросу о томъ: въ какой срокъ общества мѣщанъ и крестьянъ обязаны давать отвѣты о принятіи въ свою среду лицъ, присужденныхъ къ заключенію въ рабочихъ домахъ, съ послѣдствіями по 49 ст. улож. о нак.*, нашелъ, что о лицахъ, заключаемыхъ въ смирительные и рабочіе дома на сроки

менѣе полугода, надлежитъ требовать общественные приговоры немедленно по вступленіи такихъ арестантовъ въ названныя учрежденія, съ тѣмъ, что если въ теченіе 2 хъ мѣсяцевъ мірскаго приговора составлено не будетъ, то, примѣняясь къ 334 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест., считать это безусловнымъ согласіемъ общества на принятіе въ свою среду заключеннаго, который затѣмъ и водворяется тогда же на мѣсто жительства *(20 мая 1875 г., № 4018).*

379. Срокъ для составленія приговоровъ о лицахъ, передаваемыхъ на волю обществъ по приговорамъ суда, исчисляется со времени объявленія приговора суда обществу, а не со времени полученія его старостою.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ рапортъ Костромскаго губ. правленія отъ 22 іюня 1877 г. за № 5712, коимъ правленіе испрашивало разъясненія Правительствующаго Сената относительно исчисленія срока, указаннаго въ 568 ст. Т. IX зак. о сост. по прод. 1868 г., на предметъ составленія приговоровъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства мѣщанъ, нашелъ, что право принятія или непринятія въ свою среду отдаваемыхъ на волю обществъ по приговорамъ судебныхъ мѣстъ порочныхъ членовъ предоставлено закономъ самимъ обществамъ; что срокъ, опредѣленный въ 563 ст. Т. IX зак. сост. по прод. 1868 г., для составленія о семъ приговоровъ, установленъ для самихъ обществъ, а не для мѣщанскихъ управъ или старостъ, подъ наблюденіемъ которыхъ должны составляться тѣ приговоры, ибо въ послѣднемъ случаѣ мѣщанскимъ обществамъ пришлось бы нерѣдко лишаться права составленія непріемнаго приговора и оставлять въ своей средѣ порочныхъ и вредныхъ однообщественниковъ своихъ не по своей винѣ и волѣ, а по винѣ и волѣ управы или старосты, которые, пользуясь правомъ предъявлять обществу требованія о составленіи пріемнаго или непріемнаго приговора, легко могли бы, съ цѣлію оставить порочнаго члена въ обществѣ, предъявлять требованіе о составленіи приговора по истеченіи установленнаго помянутой статьей срока. Основываясь на семъ, Правительствующій Сенатъ призналъ что срокъ, установленный 568 ст. Т. IX зак. о сост. по прод. 1868 г., слѣдуетъ считать со времени объявленія рѣшенія судебнаго мѣста самому обществу, отъ воли котораго зависитъ составленіе непріемнаго приговора, а не со времени полученія судебнаго рѣшенія управою или старостою, на обязанности которыхъ лежитъ лишь немедленное объявленіе обществу судебнаго рѣшенія, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: о вышеизложенномъ Костром-

скому губ. правленію, въ разрѣшеніе рапорта его за № 5712, дать знать указомъ *) *(25 августа 1877 г., № 6028).*

380. Приговоры сельскихъ обществъ о непринятіи въ свою среду послѣ суда лицъ, одержимыхъ болѣзнями, поименованными въ ст. 108 и 252 уст. о ссыльн., не подлежатъ утвержденію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій.

381. Исключеніе изъ сего правила составляютъ приговоры о непринятіи такихъ лицъ, которыя оставлены по суду въ подозрѣніи по преступленію, влекущему за собою наказаніе уголовное, а не исправительное (19 ст. улож. о нак.).

По дѣлу крестьянина Никиты *Башкирова*, Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что, по силѣ 3 прим. къ 574 ст. Т. IX зак. о сост. по прод. 1863 г., сельскія общества не могутъ отказываться отъ принятія въ свою среду послѣ суда или наказанія лицъ, одержимыхъ болѣзнями, поименованными въ 252 ст. т. XIV уст. о ссыльн., опредѣлилъ: постановленіе Воронежскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 19 августа 1875 г., коимъ утвержденъ приговоръ Гвплушенскаго сельскаго общества о непринятіи въ свою среду и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Башкирова, отмѣнить, поручить присутствію постановить по сему предмету новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(28 февраля 1877 г., № 9705).*

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу оставленнаго по суду въ подозрѣніи въ кражѣ и непринятаго обществомъ государств. крестьянъ, крестьянина *Волка* на распоряженіе Екатеринославскаго губ. правленія объ оставленіи его, какъ оказавшагося одержимымъ одною изъ болѣзней, препятствующихъ, по силѣ 108 и 252 ст. уст. о ссыльн., отправленію его въ Сибирь, въ больницѣ тюремнаго замка впредь до излеченія, нашелъ распоряженіе это правильнымъ, принявъ во вниманіе, что Волкъ оставленъ судомъ въ подозрѣніи по такому преступленію, за которое онъ, при совершенномъ изобличеніи, подлежалъ бы лишенію правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе и слѣдовательно не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе 334 ст. уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1863 г., о чемъ и дано было знать Екатеринославскому губ. правленію указомъ отъ 24 февраля 1865 г. Между тѣмъ, какъ донесло губ. правленіе, до полученіи сего указа, а именно въ ав-

---

*) Объясненный въ приведенномъ рѣшеніи порядокъ исчисленія срока примѣняется и въ отношеніи составленія приговоровъ о крестьянахъ.

густѣ 1864 г., правленіемъ этимъ сдѣлано уже распоряженіе объ освобожденіи помянутаго крестьянина изъ тюремнаго замка и водвореніи его на мѣстѣ жительства, вслѣдствіе послѣдовавшаго о семъ, въ февралѣ того года, разрѣшенія Министра Юстиціи, который, съ своей стороны, нашелъ, что Волкъ, какъ одержимый одною изъ болѣзней, поименованныхъ въ ст. 108 и 252 уст. о ссыл. и оставленный судомъ въ подозрѣніи по преступленію, влекущему за собою наказаніе исправительное, на точномъ основаніи 334 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест по прод. 1863 г., изъ общества удаленъ быть не могъ. Изъ истребованной отъ Екатеринославской палаты уголовнаго суда и не бывшей въ виду Правительствующаго Сената, при первоначальномъ разсмотрѣніи имъ настоящаго дѣла, копіи съ состоявшагося о крестьянинѣ Волкѣ приговора означенной палаты оказалось, что крестьянинъ этотъ оставленъ въ сильномъ подозрѣніи въ кражѣ изъ амбара со взломомъ стѣны и двухъ замковъ у сундуковъ, хранившихся въ семъ амбарѣ разныхъ вещей и платья на сумму 52 р. 39 к. и наличныхъ денегъ 57 к. Принимая, при такомъ положеніи дѣла, во вниманіе: во 1-хъ, что по точному смыслу 334 ст. Т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. по прод. 1863 г., запрещеніе обществамъ отказываться отъ принятія въ среду свою оставленныхъ по судебнымъ приговорамъ въ подозрѣніи членовъ своихъ, одержимыхъ одною изъ болѣзней, поименованныхъ въ 108 и 252 ст. уст. о ссыл., не распространяется только на тѣхъ изъ нихъ, которые оставлены въ подозрѣніи по преступленіямъ, влекущимъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія и ссылку въ каторжную работу или на поселеніе, т. е. наказанія уголовныя (улож. о наказ. ст. 19); во 2-хъ, что, между тѣмъ, крестьянинъ Волкъ, оставленный, какъ оказывается изъ собранныхъ нынѣ свѣдѣній, по рѣшенію Екатеринославской палаты уголовнаго суда, въ подозрѣніи въ кражѣ имъ разныхъ вещей и денегъ изъ сундуковъ, хранившихся въ амбарѣ, со взломомъ стѣны и замковъ, при совершенномъ изобличеніи его въ томъ преступленіи, какъ совершенномъ имъ въ первый разъ, подлежалъ бы, на основаніи 2228 ст. ул. о наказ., наказанію розгами и отдачѣ въ исправительныя роты гражданскаго вѣдомства на время отъ 4 до 6 лѣтъ, т. е. наказанію, отнесенному, по 35 ст. ул. о нак., къ числу исправительныхъ, но не уголовныхъ и слѣд., за силою вышеприведенной 334 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. по прод. 1863 г., общество не имѣло права отказываться отъ принятія его въ среду свою, какъ оказавшагося одержимымъ одною изъ болѣзней, поименованныхъ въ 108 и 252 ст. уст. о ссыл., и въ 3-хъ, что признаніе Правительствующимъ Сенатомъ правильнымъ распоряженія Екатеринославскаго губ. правленія объ оставленіи крестьянина сего, на основ. 109 и 111 ст. уст. о ссыл., въ больницѣ тюремнаго замка, впредь

до выздоровленія и возможности отправить его, какъ непринятаго обществомъ, въ Сибирь, послѣдовало единственно въ предположеніи, что Волкъ, по судебному о немъ рѣшенію, оставленъ въ подозрѣніи по преступленію, влекущему за собою ссылку въ Сибирь на поселеніе, т. е. наказаніе, по 19 ст. улож. о наказ., уголовное, что произошло отъ неимѣнія въ виду означеннаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны, согласно послѣдовавшему уже разрѣшенію Министра Юстиціи, нашелъ, что крестьянинъ Волкъ, на точномъ основаніи узаконеній, долженъ быть водворенъ на мѣстѣ жительства своемъ и посему опредѣлилъ: состоявшійся по дѣлу сему указъ отъ 24 февраля 1865 г. оставить безъ исполненія, на что, согласно 233 и прим. къ 238 ст. Т. 1 Учр. Правительствующаго Сената, св. зак. изд. 1857 г., испросить установленнымъ порядкомъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе *(14 іюля 1866 г., № 3966—330)*.

382. При представленіи Правительствующему Сенату жалобъ крестьянъ на неправильное составленіе приговоровъ объ удаленіи, губернскія присутствія обязаны доставлять всѣ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ составленія приговора.

Рязанское губернское по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ представленные на его утвержденіе приговоры общества крестьянъ села Голяпчина и Ямскаго волостнаго схода о представленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Василія *Крутова* и принимая во вниманіе: что приговоръ волостнаго схода подписанъ 58-ю домохозяевами, имѣющими право голоса на волостномъ сходѣ, что при дознаніи, произведенномъ мировымъ посредникомъ по жалобѣ жены удаляемаго, Александры Крутовой на неправильное составленіе приговоровъ, всѣ наличные домохозяева Голяпчинскаго общества, исключая родныхъ братьевъ Крутова, подтвердили правильность составленія ими сельскаго приговора; что сама Крутова при дознаніи показала, что хотя она и подала жалобу, но содержанія ея не знаетъ, возвращать мужа не желаетъ и опровергать приговоры сельскаго и волостнаго сходовъ никогда и никого не просила, жалобу Крутовой оставило безъ послѣдствій, а приговоры утвердило. Это постановленіе губернскаго присутствія крестьянка Александра Крутова обжаловала Правительствующему Сенату и объясняя, что приговоръ сельскаго общества отъ 21 марта 1871 г. составленъ только 9 домохозяевами изъ числа 31 ревизской души, входящихъ въ составъ общества; что приговоръ волостнаго схода отъ 3 іюля 1873 г., подписанный 58 выборными, составленъ неправильно, такъ какъ крестьяне Николай Безмозгловъ (онъ же Бажановъ), Иванъ Канюшинъ, Филиппъ

Ивановъ и Петръ Өедотовъ вписаны въ приговоръ противъ ихъ воли и подписывать приговоръ за неграмотностью своею никого не просили; что обо всемъ этомъ вышеозначенные крестьяне заявляли мировому посреднику, при производствѣ имъ дознанія, но показанія ихъ въ актъ дознанія остались не вписанными, и что приговоръ объ удаленіи мужа ея изъ общества составленъ по желанію и настоянію сельскаго старосты Шветова и волостнаго старшины Михайла Гречищева, которые, читая волостному сходу приговоръ сельскаго схода, прибавили къ послѣднему отъ себя слова, не бывшія въ немъ: «за неоднократную кражу», чѣмъ могли вовлечь волостной сходъ въ неправильное рѣшеніе участи ея мужа, по настоянію сельскаго старосты лишеннаго надѣла, дававшаго ему возможность одной арендной платой уплачивать всѣ повинности, просила объ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что изъ свѣдѣній, доставленныхъ и. д. Рязанскаго Губернатора въ рапортѣ отъ 30 января 1875 г., за № 409, въ объясненіе жалобы просительницы, не видно, изъ сколькихъ душъ состоитъ сельское общество с. Голяичина, сколько въ немъ числится домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ, какое количество изъ нихъ участвовало въ составленіи приговора о предоставленіи крестьянина Василія Крутова въ распоряженіе правительства, сколько домохозяевъ имѣютъ право голоса на волостномъ сходѣ, соблюдена ли сельскимъ сходомъ, при постановленіи приговора, 54 ст. общ. пол. о крест., и были ли въ виду губернскаго по крест. дѣл. присутствія всѣ обстоятельства, указываемыя просительницею въ жалобѣ, принесенной Правительствующему Сенату,— нашелъ, что, при отсутствіи надлежащаго разъясненія всѣхъ вышеисчисленныхъ обстоятельствъ, невозможно придти къ заключенію о правильности постановленія губернскаго присутствія, а вслѣдствіе сего, не возможно судить и объ основательности или неосновательности принесенной на постановленіе присутствія жалобы. Основываясь на семъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать Рязанскому губернскому по крест. дѣл. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла, причемъ обратить вниманіе на то, были ли соблюдены обществомъ, при постановленіи приговора, правила, указанныя 54 ст. общ. пол. о крест., разслѣдовать, на сколько справедливы обстоятельства, приводимыя просительницею въ жалобѣ своей въ доказательство неправильнаго составленія приговоровъ, затѣмъ постановить новое опредѣленіе, не стѣсняясь прежнимъ, и о послѣдующемъ донести Правительствующему Сенату *(17 февраля 1875 г., № 1388)*.

383. Наблюденіе за лицами, проживающими въ селе-

ніяхъ крестьянъ, но непринадлежащими къ составу сельскихъ обществъ, къ обязанности крестьянскихъ учрежденій не относится.

384. Равнымъ образомъ и сельскому сходу не предоставлено право выселенія изъ общества такихъ лицъ по общественнымъ приговорамъ, за нарушеніе какихъ-либо интересовъ общества или за причиняемый ему вредъ.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Галкина* на постановленіе Астраханскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о выселеніи просителя изъ с. Яндыковскаго, Астраханскаго уѣзда, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что п. 4 правилъ о позем. устр. гос. крестьянъ въ 36 губ. (ст. 15 пол. гос. крест. особ. прил. къ Т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.) относится до права пользованія и распоряженія предоставленными во владѣніе бывшихъ государственныхъ крестьянъ землями, но не принадлежащими имъ жилыми, хозяйственными и другими строеніями; между тѣмъ изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла не видно, что именно куплено Галкинымъ у солдата Овчаренка: усадебная ли земля, съ находящимися на ней строеніями, или же одни только строенія; 2) что ст. 108 мѣстн. великор. пол. требуетъ согласія сельскаго общества на открытіе торговъ и ярмарокъ на мірской землѣ, а не на усадебной, на которой, по силѣ 106 и 107 ст. того же полож., каждый владѣлецъ можетъ, не испрашивая разрѣшенія общества, содержать торговыя заведенія, на общемъ съ сельскими обывателями основаніи, съ соблюденіемъ лишь правилъ устава торговаго, а слѣдовательно и передавать другимъ право открытія сихъ заведеній, и 3) что наблюденіе за лицами, проживающими въ селеніяхъ крестьянъ, но непринадлежащими къ составу сельскихъ обществъ, къ обязанности крестьянскихъ учрежденій не относится, а равнымъ образомъ и сельскому сходу не предоставлено право выселенія изъ своихъ обществъ по общественнымъ приговорамъ таковыхъ лицъ, за нарушеніе ими какихъ либо интересовъ общества или за причиняемый ему вредъ. Признавая посему, что Астраханское губ. по крест. дѣл. присутствіе, утвердивъ постановленіе Астраханскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія о выселеніи крестьянина Михаила Галкина изъ селенія Яндыковскаго, по приговору общества крестьянъ сего селенія, и признавъ, что Галкинъ не имѣлъ права ни пріобрѣсть усадебной осѣдлости въ с. Яндыкахъ, ни производить торговли тамъ, безъ согласія общества, хотя изъ обстоятельствъ дѣла не видно, что именно было куплено Галкинымъ у Овчаренка, какого именно рода заключено имъ было условіе съ Овча-

ренкомъ и гдѣ именно онъ производилъ торговлю, причемъ оставлено безъ должнаго разслѣдованія заявленіе просителя о томъ, что какъ покупка дома, такъ и открытіе торговли были произведены имъ съ согласія общества, поступило неправильно,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьяниномъ Михаиломъ Галкинымъ постановленіе Астраханскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 7 августа 1878 года отмѣнить, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе сего дѣла и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(1 марта 1879 г., № 2027).*

385. Въ виду обнаруженнаго дознаніемъ обстоятельства о составленіи крестьянами приговора о предоставленіи въ распоряженіе правительства подъ вліяніемъ боязни уплаты денегъ, за передаваемаго правительству, губернское присутствіе не вправѣ утверждать того приговора.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Осипа *Гулевича* на постановленіе Гродненскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи просителя въ распоряженіе правительства, нашелъ, что въ виду удостовѣренія мироваго посредника о томъ, что приговоръ Рожанскаго сельскаго схода о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Осипа Гулевича, по заявленію полнаго схода крестьянъ м. Рожанъ, составленъ обществомъ не вслѣдствіе нежеланія имѣть Гулевича въ своей средѣ, а изъ боязни уплаты за него какого либо взысканія денегъ, Гродненскому губернскому по крест. дѣл. присутствію не было достаточныхъ основаній утверждать тотъ приговоръ, ибо сельскимъ обществомъ не дано права составлять приговоръ о предоставленіи въ распоряженіе правительства общественниковъ своихъ вслѣдствіе боязни уплаты за нихъ денегъ. Признавая посему постановленіе Гродненскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 2 августа 1878 года объ утвержденіи приговора Рожанскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Осипа Гулевича неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить таковое, поручивъ губернскому присутствію произвести дознаніе объ обстоятельствахъ составленія приговора и, по новомъ разсмотрѣніи дѣла, постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(9 сентября 1879 г., № 6902).*

386. Въ случаѣ полученія губернскимъ присутствіемъ, по утвержденіи приговора, заявленія, со стороны общества, о неправильномъ его составленіи, присутствіе обязано провѣрить это заявленіе мѣстнымъ дознаніемъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Алексѣя *Никифорова* на Казанское губернское по крест. дѣламъ присутствіе по предмету предоставленія въ распоряженія правительства сына просителя, крестьянина Өедора Алексѣева и принимая во вниманіе, что по заявленію общества крестьянъ с. Бутырей, выраженному въ приговорѣ его отъ 25 мая 1879 г., приговоръ объ удаленіи изъ онаго, за порочное поведеніе, крестьянина Өедора Алексѣева, постановленный 24-го мая 1877 г., былъ составленъ не по убѣжденію общества во вредности Алексѣева, а подъ вліяніемъ, какъ выражается общество, сплетень о дурномъ будто-бы поведеніи Алексѣева, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, въ виду сего заявленія, Казанскому губернскому по крест. дѣл. присутствію надлежало бы, по примѣненію къ Высочайше утвержденному 22 апрѣля 1877 г. журналу Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устр. сельскаго состоянія и Департамента законовъ Государственнаго Совѣта о порядкѣ разсмотрѣнія учрежденіями по крест. дѣламъ приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи изъ обществъ порочныхъ крестьянъ, произвести повѣрку составленія обществомъ крестьянъ с. Бутырей перваго приговора объ Алексѣевѣ, ибо губернское присутствіе, при полученіи подобнаго рода заявленій со стороны сельскихъ обществъ, согласно примѣч. къ 52 ст. общ. пол., обязано произвести изслѣдованіе о томъ, почему первый приговоръ былъ составленъ вопреки волѣ общества, высказавшейся впослѣдствіи и сдѣлать соотвѣтственное раскрытымъ обстоятельствамъ распоряженіе, или же войти по сему предмету съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьяниномъ Алексѣемъ Никифоровымъ постановленіе Казанскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія 26-го іюня 1879 г. отмѣнить, поручивъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла порядкомъ, указаннымъ вышеприведенными узаконеніями и постановить по оному новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе (*10 октября 1879 г., № 7612*).

387. Крестьяне, высланные административнымъ порядкомъ въ сибирскія губерніи, не могутъ быть возвращаемы въ мѣста прежняго ихъ жительства, по приговорамъ о семъ ихъ прежнихъ однообщественниковъ.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ жены поселенца Анастасіи *Рожиной* на Тобольскаго губернатора за отказъ въ возвращеніи мужа просительницы въ прежнее общество и принимая во вниманіе, что мужъ просительницы Зиновій Рожинъ, за отказомъ обще-

ства принять его подъ свой надзоръ, былъ удаленъ въ 1861 г. изъ Тобольской въ Енисейскую губернію: что лицамъ, переселеннымъ въ Сибирскія и другія отдаленныя губ. административнымъ порядкомъ, воспрещается, по ст. 896 т. XIV уст. о ссыл. по прод. 1868 г., возвращаться въ прежнія ихъ общества, при чемъ дозволяется имъ, по пробытіи пяти лѣтъ въ мѣстахъ поселенія, переходить въ другія общества и губерніи, и что приговоръ крестьянъ Малайской волости о согласіи ихъ принять обратно въ среду свою Зиновія Рожина, какъ незаконный не можетъ имѣть никакого значенія,—нашелъ жалобу Анастасіи Рожиной на недозволеніе Тобольскимъ губ. начальствомъ возвратиться мужу ея въ прежнее общество, изъ котораго онъ удаленъ въ 1861 г., незаслуживающею уваженія, а потому опредѣлилъ: оставить оную безъ послѣдствій *(22 ноября 1872 г., № 8863)*.

388. Дѣла о взысканіи съ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ оброчныхъ недоимокъ, какъ отнесенныя 7 п. 27 и 107 ст. пол. учр. крест., къ дѣламъ распорядительнымъ, подлежатъ разсмотрѣнію губ. по крест. дѣл. присутствій по существу (130 ст. пол. учр. крест.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго отъ крестьянъ Перемышльскаго уѣзда, села Столпова и дер. Рядовой, коллежскаго регистратора Николая *Мылова* на постановленіе Калужскаго губ. по крест. дѣл. присутствія о взысканіи съ вѣрителей просителя бывшимъ помѣщикомъ ихъ Дюгамель-Дрейеромъ 233 р. 46 к. оброчной недоимки, нашелъ, что Калужское губ. по крест. дѣл. присутствіе отказало крестьянамъ с. Столпова и дер. Рядовой въ разсмотрѣніи жалобы ихъ на опредѣленіе Перемышльскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія о взысканіи съ просителей оброчныхъ денегъ по существу, основываясь на 127 и 130 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. По точному смыслу 130 ст. пол. объ учр., губ. присутствіе разсматриваетъ въ кассаціонномъ порядкѣ лишь дѣла по жалобамъ на превышеніе уѣзднымъ присутствіемъ власти и несоблюденіе симъ учрежденіемъ предписаннаго порядка и правилъ въ дѣлахъ по спорамъ и недоразумѣніямъ; по дѣламъ же распорядительнымъ губ. присутствіе или утверждаетъ сдѣланное распоряженіе или, отмѣняя оное, постановляетъ въ то же время новое рѣшеніе. Дѣла о взысканіи съ крестьянъ недоимокъ по повинностямъ ихъ въ пользу помѣщика, на основ. 7 п. 27 и 107 ст. пол. объ учр., отнесены къ числу дѣлъ распорядительныхъ. Примѣняя изложенныя узаконенія къ настоящему дѣлу о взысканіи Дюгамель-Дрейеромъ съ крестьянъ с. Столпово и дер. Рядовой оброчной не-

доимки, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Калужское губ. по крест. дѣл. присутствіе, признавъ это дѣло подлежащимъ его обсужденію лишь въ кассаціонномъ порядкѣ, безъ разсмотрѣнія по существу представленныхъ крестьянами документовъ, поступило неправильно *(1 декабря 1876 г., № 9383. Тоже по дѣлу крестьянъ Пановосановскаго общества, Сергачскаго уѣзда, 1 марта 1878 г., № 1973).*

389. Дѣла по жалобамъ крестьянъ на незаконное съ чьей либо стороны препятствіе къ увольненію ихъ изъ общества также отнесены къ числу дѣлъ распорядительныхъ и потому разсматриваются губ. присутствіями по существу (9 п. 107 и 130 ст. пол. учр. крест.).

Крестьянинъ Медынскаго уѣзда, с. Воронина, Семенъ *Усановъ*, представляя въ Медынское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе приговоръ Малоярославецкаго мѣщанскаго общества, о согласіи принять просителя, съ семействомъ его, въ среду того общества, просилъ уѣздное присутствіе выдать ему увольнительный приговоръ отъ общества крестьянъ с. Воронина. Уѣздное присутствіе, имѣя въ виду, что согласно 3 п. 51 ст. общ. пол., увольненіе изъ общества членовъ и пріемъ новыхъ подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, жалобу Усанова о выдачѣ ему увольнительнаго свидѣтельства, какъ неподлежащую вѣдѣнію присутствія, оставило безъ послѣдствій. На это постановленіе уѣзднаго присутствія Усановъ жаловался Калужскому губ. по крест. дѣл. присутствію, объясняя, что Глуховскимъ волостнымъ старшиною, неизвѣстно ему, просителю, по какому случаю, не выдается увольнительное свидѣтельство, тогда какъ препятствій, указанныхъ въ 130, 133 ст. общ. пол., не предстоитъ. Губернское присутствіе, по разсмотрѣніи, 14 іюля 1878 г., сей жалобы, не нашло въ обжалованномъ постановленіи ни превышенія власти, ни несоблюденія предписаннаго порядка и правилъ, а потому опредѣлило: таковое, на основаніи 127 и 130 ст. пол. объ учр., утвердить, а жалобу Усанова оставить безъ послѣдствій, съ присовокупленіемъ, что съ ходатайствомъ своимъ онъ, на основаніи 132 ст. общ. пол., долженъ обратиться къ волостному старшинѣ. Жалуясь на это постановленіе губ. присутствія Правительствующему Сенату, Усановъ объяснилъ, что въ жалобѣ своей губ. присутствію онъ, проситель, объяснялъ, что по полученіи пріемнаго приговора изъ мѣщанскаго общества, онъ обращался прямо къ волостному старшинѣ, который, не объясняя причины, увольнительнаго свидѣтельства ему не выдалъ, на каковое обстоятельство губ. присутствіе не обратило никакого вниманія, а напротивъ указало ему обратиться къ старшинѣ, на стѣсненіе котораго въ выдачѣ увольнитель-

наго свидѣтельства, онъ, Усановъ, и жаловался. Разсмотрѣвъ изложенное, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 9 п. 107 ст. пол. учр. крест., дѣла по жалобамъ крестьянъ на всякое незаконое, съ чьей бы то ни было стороны, препятствіе къ увольненію ихъ изъ общества, отнесены къ числу дѣлъ распорядительныхъ, каковыя, на осн. 130 ст. того же пол., по жалобамъ недовольныхъ лицъ, разсматриваются губернскими присутствіями не въ порядкѣ кассаціонномъ, а по существу, именно: въ сихъ случаяхъ губ. присутствіе или утверждаетъ сдѣланное распоряженіе, или, отмѣняя оное, постановляетъ въ тоже время новое рѣшеніе. Принимая во вниманіе, что Калужское губ. по крест. дѣл. присутствіе разсматривало обжалованное Усановымъ постановленіе Медынскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія по настоящему дѣлу въ томъ лишь отношеніи, не заключается-ли въ томъ постановленіи превышенія власти, и соблюдены-ли предписанные порядокъ и правила, и не коснулось самаго существа опредѣленія уѣзднаго присутствія, а равно не обратило вниманія на то, что проситель, какъ онъ объясняетъ, жаловался уже на дѣйствія волостнаго старшины по невыдачѣ ему, Усанову, увольнительнаго свидѣтельства и слѣдовательно вновь обращаться къ тому же старшинѣ съ просьбою по сему предмету просителю не представлялось оснований, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе губ. присутствія неправильнымъ, а потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить, предписавъ губ. присутствію постановить по сему дѣлу новое, нестѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(31 октября 1878 г., № 7717)*.

390. Дѣла объ утвержденіи въ должности волостныхъ старшинъ, какъ относящіяся къ числу дѣлъ распорядительныхъ, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія по существу.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ 9 ноября 1878 г., дѣло по жалобѣ крестьянина Василія *Смирнова* на постановленіе Владимірскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по дѣлу о неутвержденіи просителя въ должности волостнаго старшины, нашелъ, что Судогодское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, вторично войдя въ разсмотрѣніе дѣла объ избраніи въ должность старшины Бережковской волости крестьянина Василія Смирнова, нашло, что избранный въ должность старшины, по приговору Бережковскаго волостнаго схода, крестьянинъ Смирновъ былъ не утвержденъ въ этой должности уѣзднымъ присутствіемъ, вслѣдствіе поданныхъ на эти выборы жалобъ отъ двухъ крестьянъ Милинина и Платонова. На это постановленіе уѣзднаго присутствія была принесена крестьяниномъ Смирновымъ жалоба Владимірскому губернскому по крест. дѣл присутствію, которымъ жалоба эта оставлена безъ послѣдствій. Вслѣдствіе жалобы Смирнова на рѣшеніе

губернскаго присутствія, Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе губернскаго присутствія, находя, что жалобы на неправильность выборовъ были поданы не въ порядкѣ, указанномъ въ 121 ст. общ. пол.; о таковомъ рѣшеніи Сената губернскимъ присутствіемъ было дано знать, съ возвращеніемъ дѣла, уѣздному присутствію, отношеніемъ отъ 12 апрѣля 1878 г., за № 2638. По разсмотрѣніи сего, уѣздное присутствіе, въ засѣданіи 5 мая 1878 г., нашло, что по указанію Сената, Смирновъ долженъ быть утвержденъ въ должности старшины, но въ виду того, что онъ былъ удаленъ присутствіемъ отъ должности волостнаго писаря, присутствіе спрашивало разъясненія губернскаго присутствія, можетъ-ли Смирновъ быть утвержденъ въ должности старшины. Губернское присутствіе на это представленіе, отношеніемъ отъ 3 іюня за № 3645, увѣдомило: 1) что жалобы крестьянъ Малинина и Платонова на неправильность выборовъ должны быть разрѣшены согласно указа Сената и 2) что постановленія уѣзднаго присутствія губернское присутствіе разсматриваетъ только вслѣдствіе жалобъ на нихъ и предрѣшать дѣла не можетъ. А потому просило: постановить по настоящему дѣлу опредѣленіе, которое объявить участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ. При семъ присутствіе присовокупило, что оно не можетъ не обратить вниманія уѣзднаго присутствія на то, что исключенный изъ должности волостной писарь, по постановленію того же присутствія, едва-ли благонадеженъ къ утвержденію въ должности волостнаго старшины. Вслѣдствіе сего уѣздное присутствіе, большинствомъ 3-хъ голосовъ, постановило: принимая во вниманіе, что Смирновъ, по постановленію присутствія 2 марта 1877 г., удаленъ отъ должности волостнаго писаря, съ тѣмъ, чтобы по Судогодскому уѣзду въ должность волостнаго писаря его не принимать,—не утверждать въ должности старшины крестьянина Смирнова и такъ какъ въ должность старшины Бережковской волости избраны два лица, именно крестьяне Смирновъ и Иванъ Захаровъ, изъ коихъ Смирновъ получилъ большинство голосовъ, то не утверждая и Ивана Захарова, на основаніи 118 ст. общ. пол., предписать Бережковскому волостному правленію сдѣлать выборъ другихъ лицъ, за неутвержденіемъ Смирнова и приговоръ доставить въ присутствіе, для утвержденія въ должность старшины лица, получившаго большинство голосовъ, имѣя притомъ въ виду, что теченіе дѣлъ не остановится, такъ какъ въ настоящее время должность старшины исправляетъ старый старшина. О чемъ, согласно указанію губернскаго присутствія, объявить крестьянамъ Смирнову, Захарову, Платонову и Малинину, съ предоставленіемъ имъ жаловаться на это постановленіе въ мѣсячный срокъ губернскому присутствію. Предсѣдатель уѣзднаго присутствія и исправникъ объяснили, что они не могутъ согласиться съ постановленіемъ этимъ, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) въ ст. 114 общ. пол.

указано положительно, какія именно лица не могутъ быть избираемы въ должность по крестьянскому управленію, а удаленіе Смирнова отъ должности писаря, и притомъ административнымъ порядкомъ, не подходятъ подъ условія этой статьи; 2) въ виду указа Правительствующаго Сената, вопросъ объ удаленіи Смирнова отъ должности писаря не имѣетъ мѣста, такъ какъ Сенатомъ уже разъ опровергнуто мнѣніе присутствія по этому предмету, а теперь на обязанности присутствія лежало постановить опредѣленіе на точномъ основаніи указа Сената, отстраняя всякія посторонкія соображенія, а идти противъ указа Сената есть превышеніе власти; 3) присутствію по крестьянскимъ дѣламъ не предоставлено права лишать кого бы то ни было гражданскихъ правъ, а это только предоставлено суду (ст. 14 уст. угол. суд.). По всѣмъ этимъ доводамъ они, предсѣдатель и исправникъ, полагаютъ, что Смирновъ долженъ быть утвержденъ въ должность старшины, тѣмъ болѣе, что если онъ сдѣлаетъ какія-нибудь злоупотребленія, или окажется нерадивъ по службѣ, тогда присутствіе можетъ удалить его отъ должности и даже предать суду,—что дѣйствительно предоставлено закономъ власти уѣзднаго присутствія. Притомъ присутствію, не утверждая Смирнова, слѣдовало утвердить Ивана Захарова, какъ это присутствіе и хотѣло сдѣлать сначала, но потомъ, когда оказалось, что избранный крестьянинъ Иванъ Захаровъ, то присутствіе отступило отъ прежняго мнѣнія: этимъ только оттягивается дѣло еще на неопредѣленное время, а старый старшина проситъ объ увольненіи его отъ должности, за выслугу лѣтъ. На означенное рѣшеніе уѣзднаго присутствія крестьянинъ дер. Бережковъ Василій Смирновъ, въ установленный срокъ, обратился въ губернское присутствіе съ жалобою, въ которой объяснилъ, что рѣшеніе уѣзднаго присутствія постановлено вопреки 121 и 114 ст. общ. пол. и что распоряженіе уѣзднаго присутствія о производствѣ новыхъ выборовъ, безъ утвержденія въ должности старшины другаго избраннаго сходомъ лица, крестьянина Ивана Захарова, также неправильно. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, губернское присутствіе нашло, что на основаніи 1 пун. 11 ст. пол. 27 іюня 1874 г., утвержденіе волостныхъ старшинъ въ должности подлежитъ вѣдѣнію уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій; губернское же присутствіе, по поводу жалобъ на постановленія уѣздныхъ присутствій по сему предмету, на основ. 127 и 130 ст. пол. объ учр., разсматриваетъ тѣ постановленія только въ кассаціонномъ порядкѣ. Посему, находя жалобу крестьянина дер. Бережковъ Василія Смирнова на постановленіе Судогодскаго уѣзднаго присутствія 10 іюня, о неутвержденіи его въ должности волостнаго старшины, неподлежащею разрѣшенію губернскаго присутствія, какъ принесенную по существу дѣла, а не въ кассаціонномъ порядкѣ.

губернское присутствіе опредѣлило: оставить оную безъ послѣдствій. На это постановленіе губернскаго присутствія крестьянинъ Василій Смирновъ жаловался Правительствующему Сенату и объясняя, что губернское присутствіе, предрѣшивъ вопросъ о неутвержденіи въ должности волостнаго старшины его, просителя, поневолѣ обязано было отстоять состоявшееся по сему предмету рѣшеніе уѣзднаго присутствія, и что постановленіе губернскаго присутствія не согласно съ 114 ст. общ. полож. о крест., просилъ вышеозначенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить.—Разсмотрѣвъ вышеизложенное Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи II-го раздѣла 1 п. 27 ст. пол. о крест. учр., утвержденіе волостнаго старшины въ сей должности и вообще дѣла по избранію должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленія отнесены къ распорядительнымъ дѣйствіямъ бывшихъ мировыхъ посредниковъ, или замѣнившихъ ихъ въ этомъ отношеніи уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій. Рѣшенія же уѣзднаго присутствія по дѣламъ, отнесеннымъ къ распорядительнымъ дѣйствіямъ, по силѣ 130 ст. пол. о крест. учрежд., подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія не въ кассаціонномъ порядкѣ, а по существу, причемъ губернское присутствіе или утверждаетъ сдѣланное распоряженіе, или, отмѣняя оное, постановляетъ въ то же время новое рѣшеніе. По сему, признавая обжалованное просителемъ постановленіе Владимірскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отказано ему, просителю, въ разсмотрѣніи жалобы его на рѣшеніе Судогодскаго присутствія, состоявшееся по дѣлу о неутвержденіи его въ должности волостнаго старшины, по существу, неправильнымъ и несогласнымъ съ вышеприведенными 127 и 130 ст. полож. о крест. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое, предписать Владимірскому губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла на точномъ основаніи закона *(9 ноября 1878 г., № 8211).*

391. Рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, на основаніи примѣч. къ 130 ст. пол. учр. крест., должны быть объявляемы участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ подъ росписку и кромѣ того, при объявленіи рѣшенія, должно быть объявлено и о срокѣ, въ который рѣшеніе съѣзда можетъ быть обжаловано.

392. Несоблюденіе съѣздомъ сего порядка, въ случаѣ подачи жалобы на его рѣшеніе по истеченіи срока, не даетъ губернскому присутствію права на оставленіе жалобы безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока.

По дѣлу крестьянина Александра *Орлова* Правит. Сенатъ нашелъ, что по существу жалобы Орлова подлежитъ обсужденію вопросъ: дѣйствительно ли пропущенъ крестьяниномъ Александромъ Орловымъ срокъ на обжалованіе постановленія Вязниковскаго мироваго съѣзда, состоявшагося 14-го мая 1868 г., по спору крестьянъ Козьмы Васильева, Александра Павлова и Александра Орлова о землѣ, купленной во время крѣпостнаго права на имя помѣщика Коноплина и утвержденной рѣшеніемъ мироваго посредника Шумилова за отцомъ просителя. Обсудивъ этотъ предметъ съ обстоятельствами дѣла и законами, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что порядокъ объявленія рѣшеній мировыхъ съѣздовъ и сроки, установленные на обжалованіе таковыхъ рѣшеній, изложены въ Высочайшемъ повелѣніи 21-го іюля 1864 г. (прил. къ ст. 130 полож. о крест. учр. по прод. 1868 г. къ особ. прил. къ т. IX зак. о сост.). На основаніи п. 2 приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, рѣшенія мировыхъ съѣздовъ должны быть объявлены участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ подъ *роспиську* и, кромѣ того, при объявленіи рѣшенія, должно быть объявлено *и о срокѣ*, въ который рѣшеніе съѣзда можетъ быть обжаловано. Только при точномъ соблюденіи сего правила можетъ быть сдѣлано правильное заключеніе о пропускѣ или непропускѣ срока на обжалованіе постановленія мироваго съѣзда. Изъ настоящаго же дѣла усматривается, что рѣшеніе Вязниковскаго мироваго съѣзда, состоявшееся 14 мая 1868 г., не было вовсе объявлено Александру Орлову подъ роспиську и, слѣдовательно, не объявлено ему и о срокѣ, въ который рѣшеніе это могло быть обжаловано губернскому присутствію. Обстоятельства этого Владимірское губернское по крест. дѣл. присутствіе не только не отвергаетъ, но подтверждаетъ постановленіемъ своимъ, состоявшимся по жалобѣ Орлова 1-го іюня 1873 г., въ которомъ говорится, что рѣшеніе съѣзда сдѣлалось извѣстнымъ Орлову не черезъ объявленіе его въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 113 и 79—84 полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., а единственно вслѣдствіе сообщенія ему сего рѣшенія при повѣсткѣ Владимірскаго окружнаго суда въ числѣ бумагъ, представленныхъ въ судъ при исковой жалобѣ Козьмы Васильева и Александра Павлова. Признавая, что при несоблюденіи мировымъ съѣздомъ порядка, указаннаго въ ст. 113, 79—84 пол. о крест. учр., и при необъявленіи Орлову постановленія съѣзда подъ роспиську, какъ это требуется Высочайшимъ повелѣніемъ 21-го іюля 1864 г., а также при неуказаніи ему съѣздомъ срока, въ который постановленіе это могло быть обжаловано губернскому присутствію, проситель не можетъ быть признанъ пропустившимъ срокъ на обжалованіе вышеупомянутаго постановленія, Правительствующій Сенатъ нашелъ заключеніе Владимірскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія о пропускѣ просителемъ

срока на обжалованіе сего постановленія несогласнымъ ни съ вышеприведенными законами, ни съ обстоятельствами дѣла *(14 октября 1874 г., № 7487).*

393. Въ случаѣ употребленія просителемъ въ жалобѣ губернскому присутствію на рѣшеніе уѣзднаго присутствія несомнѣнно оскорбительныхъ для присутственнаго мѣста выраженій, губернское присутствіе не лишено права, согласно 3 п. 224 ст. и ст. 225 Т. X ч. 2 Св. Зак. изд. 1876 года, возвратить жалобу съ надписью, оставивъ ее, по изложенной причинѣ, безъ разсмотрѣнія.

Казанское губернское по крест. дѣл. присутствіе, разсмотрѣвъ 5 октября 1876 года поданное въ оное крестьяниномъ Цивильскаго уѣзда с. Большихъ—Кошелей Семеномъ Максимовымъ прошеніе по дѣлу о неутвержденіи просителя Цивильскимъ уѣзднымъ по крест. дѣл. присутствіемъ въ должности кандидата Кошелевскаго волостнаго старшины, нашло, что прошеніе Максимова наполнено обстоятельствами, не имѣющими отношенія къ обжалуемому имъ постановленію; что Максимовъ дозволилъ себѣ относительно постановленія этого выраженія оскорбительныя для присутственнаго мѣста, называя постановленіе смѣшнымъ и противорѣчащимъ здравому смыслу, и что крестьянинъ Максимовъ, помѣщая слухи и мнѣніе свое объ уѣздномъ предводителѣ дворянства, старается представить его въ неблагопріятномъ видѣ. Посему губернское присутствіе опредѣлило: прошеніе Максимова возвратить ему, на основаніи 267 и 268 ст. Т. X. ч. 2, съ надписью. Жалуясь на это постановленіе губернскаго присутствія Правительствующему Сенату, Максимовъ объяснилъ, что онъ не имѣлъ повода намѣренно помѣстить выраженія оскорбительныя для присутственнаго мѣста, кромѣ одних доказательствъ о преступныхъ дѣяніяхъ; что постановленіе уѣзднаго присутствія объ устраненіи его отъ общественной службы неправильно и, наконецъ, что въ возвращенномъ ему губернскимъ присутствіемъ прошеніи, въ словѣ «прискорбія» оказалась проведенная черта, такъ что изъ буквы и сдѣлано т. Въ приложенномъ при сей жалобѣ, возвращенномъ Максимову губернскимъ присутствіемъ, прошеніи, писанномъ на шести съ половиною страницахъ, содержатся, между прочимъ, слѣдующія выраженія: «Предсѣдатель пришелъ въ замѣшательство, потерявъ даже самый голосъ», «такое заключеніе выходитъ до смѣшнаго», «подписываетъ постановленіе уѣзднаго присутствія, которое противорѣчитъ здравому смыслу», «въ доказательство неправильнаго дѣйствія Цивильскаго уѣзднаго присутствія, совершеннаго съ полнымъ знаніемъ»,

«довольно явнаго неправосудія Цивильскаго уѣзднаго присутствія», и «председатель—умный дипломатъ—окружилъ себя по службѣ родственниками и друзьями, забралъ всѣ уѣздныя бразды управленія въ свои руки и такимъ образомъ на тѣхъ, кто способенъ указать его высокоблагородію пальцемъ, имѣетъ неизбѣжное давленіе». Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что приведенныя крестьяниномъ Максимовымъ въ жалобѣ его Казанскому губернскому по крест. дѣл. присутствію выраженія не могутъ не быть признаны оскорбительными для присутственнаго мѣста, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, возвративъ съ надписью подобную жалобу просителя, поступило правильно и съ п. 2 ст. 224 и 225 Т. X ч. 2 по изд. 1876 г. согласно *(19 декабря 1878 г., № 9614)*.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ представленную Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ жалобу помѣщика *Боровскаго* на Херсонское губ. по кр. дѣл. присутствіе, за возвращеніе съ надписью прошенія его, Боровскаго, за употребленіе въономъ укорительныхъ словъ, нашелъ, что въ прошеніи Боровскаго, присланномъ въ Херсонское губ. по кр. дѣл. присутствіе, кромѣ изложенія обстоятельствъ дѣла, касающихся жалобы на Александрійскій мировой съѣздъ, за несоблюденіе послѣднимъ будто бы установленнаго порядка при разсмотрѣніи жалобы купца Шуйскаго, помѣщены совершенно постороннія, не относящіяся до предмета жалобы, обстоятельства, заключающія въ себѣ личное мнѣніе просителя о дѣятельности мироваго съѣзда, съ выраженіями укорительными къ лицу члена отъ правительства мировыхъ съѣздовъ и исправника Радкевича. Посему и имѣя въ виду статьи 245, 267 и 268 2 ч. X т. зак. гр., по силѣ коихъ въ изложеніи обстоятельствъ дѣла въ прошеніи надлежитъ показывать настоящую онаго истину кратко и ясно, не прибавляя ничего лишняго, и посторонняго и не употреблять укорительныхъ словъ,—при помѣщеніи же въ прошеніи укорительныхъ словъ, послѣднее не принимается и возвращается просителю съ надписью,—Правительствующій Сенатъ призналъ распоряженіе Херсонскаго губ. присутствія, возвратившаго Боровскому прошеніе съ надписью, какъ вполнѣ согласное съ закономъ, правильнымъ, а потому жалобу на это распоряженіе просителя, какъ незаслуживающую уваженія, оставилъ безъ послѣдствій *(7 апрѣля 1866 г., № 1813)*.

394. Правилами о порядкѣ принесенія жалобъ губернскимъ присутствіямъ (примѣч. къ 130 ст. пол. учр. кр.) не требуется подачи жалобы на постановленіе мироваго съѣзда чрезъ съѣздъ же.

395. Высочайше утвержденныя 11 октября 1865 г. правила, какъ изданныя для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, а не для крестьянскихъ учрежденій, не могутъ быть примѣняемы къ жалобамъ, подаваемымъ въ сіи послѣднія учрежденія.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Прокофія Кретова* на постановленіе Курскаго губернскаго по кр. дѣл. присутствія, о возвращеніи просителю жалобы его на рѣшеніе мироваго съѣзда, нашелъ: 1) что порядокъ принесенія губернскимъ по кр. дѣл. присутствіямъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ опредѣленъ въ Высочайшемъ повелѣніи 21 іюля 1864 г. (прим. къ ст. 130 пол. о губ. и уѣзд. учр. по прод. 1868 г. къ Т. IX Зак. о сост.), и 2) что изъ приведеннаго Высочайшаго повелѣнія не видно, чтобы сторона, недовольная рѣшеніемъ мироваго съѣзда, была обязана жалобу свою губернскому присутствію приносить не иначе, какъ черезъ тотъ-же мировой съѣздъ. Посему и имѣя въ виду, что постановленіе Курскаго губернскаго присутствія, коимъ отказано крестьянину Кретову въ разсмотрѣніи жалобы, принесенной имъ на опредѣленіе по настоящему дѣлу мироваго съѣзда, основано на Высочайше утвержденныхъ 11 октября 1865 г. правилахъ, изданныхъ для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, а не для крестьянскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное крестьяниномъ Кретовымъ постановленіе Курскаго губернскаго присутствія, состоявшееся 21 іюля 1874 года, отмѣнить и предписать сему присутствію войти въ разсмотрѣніе жалобы, поданной просителемъ на рѣшеніе Льговскаго мироваго съѣзда и неправильно возвращенной ему съ надписью *(18 декабря 1874 г., № 9610; тоже по дѣлу Гогова и Крутова, 18-го же декабря 1874 г., № 9609; Мещерякова 14 января 1875 г., № 1445; Ерина 20 марта 1875 г., № 2348).*

396. Срокъ на обжалованіе рѣшеній мироваго съѣзда исчисляется не со дня выдачи копіи съ рѣшенія, а со дня объявленія его.

397. Подавшій жалобу, согласно указанія съѣзда объ исчисленіи срока со дня выдачи копіи, по истеченіи срока, указаннаго примѣч. къ 130 ст. пол. учр. кр., не можетъ быть признанъ пропустившимъ срокъ.

По дѣлу крестьянина *Королева* Правительствующій Сенатъ, при-

нимая во вниманіе: 1) что изъ имѣющейся въ производствѣ Владимірскаго губернскаго присутствія копіи съ рѣшенія Калязинскаго мироваго съѣзда, состоявшагося по сему дѣлу 9 іюля 1874 г., усматривается, что рѣшеніемъ этимъ дано знать просителю, что жалобы на рѣшенія съѣзда приносятся присутствію въ мѣсячный срокъ, со дня полученія копіи съ рѣшенія съѣзда, и 2) что изъ рапорта предсѣдателя Калязинскаго мироваго съѣзда отъ 7 сентября 1874 г. за № 124 и имѣющихся при томъ же рапортѣ производствъ видно, что копія съ упомянутаго рѣшенія мироваго съѣзда выдана крестьянину Королеву 5 августа 1874 г.,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что вышеупомянутое разъясненіе мироваго съѣзда несогласно съ 1 п. прил. къ ст. 130 пол. о губ. и уѣзд. учр. по прод. 1868 г. къ Т. IX зак. о сост., на основаніи котораго срокъ на обжалованіе рѣшенія мироваго съѣзда исчисляется не со дня выдачи копіи съ онаго, а со дня объявленія рѣшенія, и что въ виду сего, проситель не можетъ быть признанъ пропустившимъ срокъ на обжалованіе рѣшенія съѣзда, состоявшагося по настоящему дѣлу 9 іюля 1874 г., такъ какъ въ порядкѣ обжалованія онъ руководствовался неправильнымъ разъясненіемъ самаго съѣзда *(9 марта 1875 г., № 1997)*.

398. По тѣмъ дѣламъ, по которымъ рѣшеніемъ уѣзднаго присутствія производится какое-либо измѣненіе въ отведенномъ крестьянамъ по уставной грамотѣ надѣлѣ, 3-хъ-мѣсячный срокъ на подачу жалобы считается со времени указанія крестьянамъ измѣненій въ натурѣ (примѣч. къ 130 ст. пол. учр. кр.).

399. При этомъ о срокѣ семъ должно быть объявлено сторонамъ вмѣстѣ съ объявленіемъ рѣшенія и указаніемъ измѣненій.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ крестьянъ Кашинскаго уѣзда, Кесовской волости, дер. Корытова, крестьянъ Арсенія *Деулина* и Ивана *Коржикова* на постановленіе Тверскаго губ. по кр. дѣл. присутствія объ исправленіи на селеніе просителей уставной грамоты, съ уменьшеніемъ крестьянскаго надѣла, нашелъ, что Тверское губ. по кр. дѣл. присутствіе отказало уполномоченнымъ отъ крестьянъ дер. Корытова въ разсмотрѣніи жалобы на опредѣленіе Кашинскаго уѣзднаго по кр. дѣл. присутствія за пропускомъ установленнаго 77 ст. правилъ о порядкѣ прив. въ дѣйств. полож., 3-хъ мѣсячнаго срока, исчисляя таковой со дня полученія тѣми крестьянами подъ росписку приложенія къ уставной грамотѣ, коимъ предпо-

ложено уменьшеніе отведеннаго крестьянамъ надѣла. Между тѣмъ, на основаніи 1 ст. прил. къ 130 ст. (примѣч.) пол. объ учр. по прод. 1868 г., по тѣмъ изъ дѣлъ, по которымъ рѣшеніемъ уѣзднаго присутствія производится какое-либо измѣненіе въ отведенномъ крестьянамъ по уставнымъ грамотамъ надѣлѣ, 3-хъ-мѣсячный на подачу жалобы срокъ считается со времени указанія крестьянамъ таковыхъ измѣненій въ натурѣ, каковое указаніе дѣлается одновременно съ объявленіемъ крестьянамъ рѣшенія уѣзднаго присутствія. Независимо отъ сего, согласно 2 п. вышеозначеннаго прилож., при объявленіи рѣшеній уѣздныхъ присутствій, должно быть объявлено участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ и о срокѣ, въ который рѣшеніе уѣзднаго присутствія можетъ быть обжаловано. Принимая во вниманіе, что Тверскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ, при исчисленіи срока по настоящему дѣлу, какъ видно изъ обжалованнаго опредѣленія онаго, не были приняты въ соображеніе изложенныя узаконенія, на нарушеніе коихъ указываютъ просители, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губ. по кр. дѣл. присутствія отмѣнить, предписавъ оному постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ, опредѣленіе *(2 ноября 1877 г., № 7917)*.

400. Губернскія присутствія, при подачѣ имъ жалобъ, подлежащихъ представленію въ Правительствующій Сенатъ, не вправѣ требовать отъ просителей особыхъ о семъ прошеній (3 п. прилож. къ 132 ст., примѣч. 2, пол. учр. кр.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ вдовы коллежскаго ассесора Теофилы *Крагельской* на постановленіе Виленскаго губ. по крест. дѣл. присутствія по спору, возникшему при ограниченіи крестьянскихъ земель въ дер. Красновцахъ, имѣнія Паперня, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба вдовы коллежскаго ассесора Крагельской, поданная въ Виленское губернское по крест. дѣл. присутствіе на имя Правительствующаго Сената 27 апрѣля 1875 г., на опредѣленіе того присутствія, съ соблюденіемъ установленнаго порядка, подлежала со стороны губернскаго присутствія представленію въ Правительствующій Сенатъ по принадлежности; что въ приведенномъ губ. присутствіемъ 3 п. прилож. къ 132 ст. пол. объ учр. по прод. 1864 г. вовсе не содержится правила о предоставленіи при жалобахъ въ Правительствующій Сенатъ или къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ губернскія присутствія приносимыхъ, еще особыхъ прошеній на имя сего послѣдняго, а указомъ Правительствующаго Сената отъ 27 января 1872 г. на имя Орловскаго губернатора, припечатаннымъ въ сборникѣ правительственныхъ распоряженій по устройству быта крестьянъ за 1873 г., разъяснено, что

отказывать въ разсмотрѣніи жалобы, за подачею таковой не въ подлежащее мѣсто, вправѣ лишь то мѣсто, въ которое жалоба адресована, а не то, въ которое жалоба подана для отсылки оной по принадлежности. Посему возвращеніе помянутой жалобы губ. присутствіемъ Крагельской представляется неправильнымъ и жалоба просительницы, принесенная въ Правительствующій Сенатъ 20 іюня 1875 года, заслуживающею уваженія. Обращаясь затѣмъ къ содержанію жалобы просительницы 25 апрѣля 1874 г. на опредѣленіе губ. присутствія отъ 14 декабря 1875 г., Правительствующій Сенатъ, призналъ, что таковая, по свойству дѣла, касающагося поземельнаго устройства крестьянъ, подлежала, на основ. 3 пун. прилож. къ 132 ст. пол. объ учр. по прод. 1864 г., принесенію, со стороны Крагельской, не на имя Правительствующаго Сената, а на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ и посему таковая жалоба разсмотрѣнію Сената подлежать не можетъ. Посему Правительствующій Сенатъ постановленіе Виленскаго губ. по крест. дѣл. присутствія отмѣнилъ, а жалобу Крагельской, какъ поданную не въ надлежащее мѣсто, оставилъ безъ послѣдствій *(3 января 1877 г., № 13).*

401. Вѣдѣнію губернскаго присутствія не подлежитъ разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежаще или неподлежаще адресована просителемъ жалоба на его постановленіе.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ временно-обязаннаго крестьянина Михаила *Кукушкина* на Владимірское губ. по крест. дѣл. присутствіе за непредставленіе въ Прав. Сенатъ жалобы просителя на постановленія сего присутствія по предмету уничтоженія увольнительнаго свидѣтельства, выданнаго просителю на предметъ перечисленія его въ мѣщане гор. Шуи и усматривая изъ имѣющагося при дѣлѣ губ. присутствія подлиннаго отношенія Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 октября 1871 г., за № 5200, что постановленіе Владимірскаго губ. по крест. дѣл. присутствія объ оставленіи безъ уваженія жалобы просителя на рѣшеніе Ковровскаго мироваго съѣзда по предмету уничтоженія выданнаго Кукушкину увольнительнаго свидѣтельства находилось въ разсмотрѣніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ жалоба просителя на постановленіе присутствія оставлена безъ удовлетворенія, Правит. Сенатъ нашелъ, что настоящее дѣло, за силою 5 п. прилож. къ 132 ст. пол. о крест. учр. (по прод. 1864 г.), особ. прил. къ т. IX зак. о сост., не подлежитъ уже обсужденію Сената и что въ случаѣ неудовольствія просителя на рѣшеніе Министра, онъ можетъ обратиться съ жалобою на это рѣшеніе въ порядкѣ, указанномъ въ приведенномъ узаконеніи. Что же касается собственно распоряженія

губ. присутствія объ отказѣ просителю въ предоставленіи въ Правит. Сенатъ жалобы его, поданной въ опое въ маѣ 1872 г., то отказъ таковой Правительствующій Сенатъ нашелъ неправильнымъ потому, что по приложеннымъ къ ст. 132 пол. объ учр. (по прод. 1864) правиламъ о порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ по крест. дѣламъ, поступающихъ въ высшія правит. учрежденія, жалобы на постановленія губ. присутствій подаются въ тѣ же присутствія, которыя не вправѣ оставлять ихъ безъ послѣдствій, но обязаны жалобы таковыя представлять по принадлежности и затѣмъ не присутствію, а тому мѣсту, куда жалоба адресована, принадлежитъ судить, подлежаще или неподлежаще подана жалоба и сообразно сему дѣлать соотвѣтствующее по жалобѣ распоряженіе. На основаніи изложеннаго, Правит. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянина Кукушкина оставить безъ послѣдствій, а Владимірскому губ. по крест. дѣл. присутствію разъяснить, чтобы на будущее время не дозволяло себѣ отказывать въ представленіи по принадлежности жалобъ, подаваемыхъ въ опое въ порядкѣ, указанномъ Высочайшимъ повелѣніемъ 11 іюля 1863 г. *(14 декабря 1872 г., № 9712).*

402. Постановленіе губернскаго присутствія о признаніи правильнымъ обжалованнаго ему опредѣленія уѣзднаго присутствія и объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій должно быть мотивировано (3 п. прил. къ 132 ст. прим. 2 пол. учр. крест.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Мухтярова* на постановленіе Симбирскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, объ арестованіи просителя, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что основаніемъ къ подверженію просителя 7-ми дневному аресту послужило, между прочимъ, то обстоятельство, что онъ не исполнилъ своевременно предписаній Буинскаго уѣзднаго исправника и не явился къ нему въ срокъ по вызову его. Между тѣмъ, проситель въ жалобѣ своей на Буинское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, по постановленію котораго онъ присужденъ къ означенному аресту, указывалъ Симбирскому губ. присутствію на то, что отношеніе исправника отъ 24 октября 1875 г. о явкѣ къ нему просителя 2 ноября, было получено имъ 14 ноября, въ силу чего онъ не могъ своевременно явиться къ исправнику. Заявленіе это просителя, какъ видно изъ вышеизложеннаго постановленія губернскаго присутствія, оставлено присутствіемъ безъ разсмотрѣнія, къ тому же въ постановленіи этомъ не приведено никакихъ мотивовъ къ признанію правильнымъ обжалованнаго просителемъ рѣшенія Буинскаго уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія и къ оставленію жалобы просителя на это рѣ-

шеніе безъ послѣдствій. Посему, находя обжалованное просителемъ постановленіе губ. по крест. дѣл. присутствія несогласнымъ съ 127 ст. пол. о крест. учр. и преждевременнымъ, Правительствующій Сенатъ, отмѣнивъ оное, предписалъ губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла *(22 декабря 1875 г., № 9571).*

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ крестьянина Пермской губ., Оханскаго уѣзда, села Чистопереволочнаго, Тимофея *Замахаева*, на Пермское губернское по крест. дѣл. присутствіе, за неотмѣну постановленія Оханскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на рѣшеніе Чистопереволочнаго волостнаго суда о наказаніи его розгами, нашелъ, что крестьянинъ Замахаевъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Чистопереволочнаго волостнаго суда, коимъ опредѣлено наказать его за пьянство и драку розгами, не за нарушеніемъ судомъ статей общ. полож. о крест., несоблюденіе которыхъ, по правиламъ, приложеннымъ къ ст. 109 того полож. по прод. 1868 г., влечетъ за собою отмѣну рѣшеній волостныхъ судовъ, а какъ несправедливое. Принимая во вниманіе, что, на основаніи означенныхъ правилъ, рѣшенія волостныхъ судовъ не подлежатъ обжалованію въ существѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что помянутое ходатайство просителя не могло быть удовлетворено Оханскимъ уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ, постановленіе котораго по сему предмету не могло быть отмѣнено Пермскимъ губ. по крест. дѣл. присутствіемъ, согласно ст. 130 пол. о губ. по крест. дѣл. учр. Что же касается до жалобы просителя на преждевременное исполненіе надъ нимъ наказанія по приговору суда, то съ жалобою таковою проситель имѣетъ и нынѣ право обратиться въ порядкѣ, указанномъ ст. 127 общ. пол. о крест. Но обращаясь, независимо сего, къ производству настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что уѣздные мировые съѣзды въ изложеніи постановленій своихъ по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ обязаны помѣщать всѣ тѣ основанія, по коимъ указанія просителя признаются неосновательными или-же неподлежащими обсужденію, ибо въ такомъ только случаѣ губернское по крест. дѣл. присутствіе можетъ безошибочно заключить о томъ, согласно или несогласно съ установленными правилами утверждено или отмѣнено съѣздомъ то или другое рѣшеніе волостнаго суда. Равнымъ образомъ, постановленія губернскаго по крест. дѣл. присутствія по жалобамъ на рѣшенія съѣздовъ должны быть составляемы съ такою полнотою и ясностію, чтобы Сенатъ, при разсмотрѣніи сихъ постановленій, могъ составить себѣ совершенно ясное представленіе о дѣлѣ, отъ самаго его возникновенія въ волостномъ судѣ. Такого порядка, какъ изъ дѣлъ

Сената видно, держатся всѣ губ. по крест. дѣл. присутствія, за исключеніемъ Пермскаго. Такъ и по настоящему дѣлу изъ копіи съ постановленія присутствія не видно даже, по какому поводу возникло въ волостномъ судѣ дѣло, по которому наказанъ Замахаевъ, не видно въ чемъ состояла жалоба Замахаева на рѣшеніе суда мировому съѣзду и по какимъ основаніямъ жалоба эта оставлена безъ уваженія, не видно, наконецъ, какими соображеніями руководствовалось губернское присутствіе, утверждая постановленіе съѣзда и оставляя безъ послѣдствій жалобу на оное Замахаева. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Замахаевъ указываетъ между прочимъ: 1) на извращеніе съѣздомъ обстоятельствъ дѣла (въ заключеніи о томъ, будто рѣшеніемъ суда, онъ, проситель, остался доволенъ), и 2) на неуказаніе съѣздомъ закона, въ силу коего состоялось его постановленіе (общая ссылка на положенія 19 февраля 1861 г., если была сдѣлана въ постановленіи, какъ то объясняетъ проситель, дѣйствительно представляется неумѣстною). Эти указанія, по тѣмъ лишь свѣдѣніямъ, которыя къ разрѣшенію жалобы Замахаева представлены Сенату въ помянутой копіи съ постановленія присутствія, не могутъ быть провѣрены; что же касается до объясненія просителя о безсодержательности постановленія губернскаго присутствія, то объясненіе это представляется вполнѣ правильнымъ. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставивъ безъ послѣдствій ходатайство крестьянина Тимофея Замахаева объ отмѣнѣ рѣшенія Чистопереволочнаго волостнаго суда о наказаніи его, просителя, розгами, Пермскому губ. по крест. дѣл. присутствію предписать на будущее время, руководствуясь изложенными указаніями, представлять Правительствующему Сенату болѣе подробныя объясненія по жалобамъ, на его рѣшенія Сенату приносимымъ (*17 апрѣля 1876 г., № 3249*).

403. Отсутствіе въ дѣлѣ положительныхъ свѣдѣній объ объявленіи губернскимъ присутствіемъ своего постановленія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ можетъ служить основаніемъ къ непризнанію тяжущихся пропустившими срокъ на обжалованіе постановленія губернскаго присутствія, не смотря на донесеніе послѣдняго о пропускѣ ими срока (3 п. прил. къ 132 ст., примѣч. 2, пол. учр. крест.).

По дѣлу крестьянъ *Семенова*, *Леонова*, *Филипова* и др., всего въ числѣ 64-хъ человѣкъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что просители, ходатайствуя о возстановленіи пропущеннаго срока на обжалованіе постановленія Витебскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія отъ 16 марта 1874 г. утверждаютъ, что таковое было имъ объявлено

лишь 15 іюля 1875 г., а не 18 мая 1874 г., какъ то донесло губернское присутствіе. Для провѣрки сего существеннаго обстоятельства, въ дѣлѣ не имѣется положительныхъ свѣдѣній, ибо росписки отъ повѣреннаго крестьянъ Григорьева 18 мая 1874 г. въ объявленіи ему того постановленія отобрано вовсе не было и объ упорствѣ его въ выдачѣ таковой своевременно надлежащаго акта не составлено; затѣмъ, удостовѣреніе, данное 22 сентября 1875 г., т. е. по истеченіи болѣе года со дня объявленія постановленія губернскаго присутствія, волостнымъ писаремъ и бывшими въ 1874 г. сельскимъ старостою и волостнымъ судьею, какъ составленное по памяти, не можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ факта объявленія, именно 18 мая 1874 г., означеннаго выше постановленія губернскаго присутствія, а также не убѣждаетъ въ этомъ и одна надпись писаря, сдѣланная имъ на предписаніи губернскаго присутствія, тѣмъ болѣе, что въ ней говорится объ объявленіи того предписанія крестьянамъ, а губернское присутствіе доноситъ, что оно было объявлено того числа одному ихъ повѣренному Григорьеву. Въ виду такихъ обстоятельствъ и руководствуясь 4 п. прилож. къ 32 ст. (примѣч. 3) пол. объ учр. изд. 1876 г., Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просителей заслуживающею уваженія, а потому опредѣлилъ: предоставить просителямъ право обжаловать Министру Внутреннихъ Дѣлъ постановленіе Витебскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія въ теченіи тридцати дней со дня объявленія имъ сего указа *(9 ноября 1878 г., № 8171)*.

404. Постановленіе губернскаго присутствія объ отказѣ просителю въ разсмотрѣніи жалобы его за пропускомъ срока должно быть соображено съ правилами о добавочномъ поверстномъ срокѣ (прил. къ 132 ст., примѣч. 3, пол. учр. крест.).

По дѣлу крестьянина *Сахарова* Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26 сентября 1865 г., о способѣ исчисленія сроковъ для обжалованія постановленій, состоявшихся въ мировыхъ по крест. дѣл. учрежденіяхъ (прил. къ ст. 132 пол. о губ. и уѣзд. учр. по прод. 1868 г.), сроки, опредѣляемые закономъ для принесенія жалобъ, исчисляются съ добавленіемъ, для лицъ отсутствующихъ, двойнаго поверстнаго срока, т. е. по 25 верстъ въ день на доставленіе жалобы въ мѣсто ея назначенія; 2) что изъ постановленія по настоящему дѣлу Пермскаго губ. присутствія видно, что рѣшеніе Екатеринбургскаго мироваго съѣзда объявлено просителю 18 апрѣля 1874 г., и 3) что изъ того же постановленія не

видно, было ли губ. присутствіемъ, при отказѣ просителю въ разсмотрѣніи жалобы за пропускомъ срока, принято во вниманіе вышеупомянутое Высочайшее повелѣніе 26 сентября 1865 г.,—предписалъ Пермскому губ. по крест. дѣл. присутствію собрать по сему предмету надлежащія свѣдѣнія и если окажется, что оно отказало въ разсмотрѣніи жалобы просителя на постановленіе мироваго съѣзда за пропускомъ срока безъ добавленія къ послѣднему поверстнаго срока, то постановить по настоящему дѣлу новое рѣшеніе, не стѣсняясь прежнимъ (*4 февраля 1875 г., № 1046*; тоже по дѣлу *Саклакова 20 марта 1875 г., № 2343*).

405. При исчисленіи сроковъ, на основаніи прилож. къ 132 ст. (примѣч. 3) пол. учр. крест., послѣднимъ днемъ срока признается день полученія жалобы на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится учрежденіе, которому жалоба адресована.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ башкиръ Шаигрея *Гайнуллина* и Исламгрея *Мухамедтина* на постановленіе Уфимскаго губ. по крест. дѣл. присутствія по взысканію съ просителей денегъ въ пользу башкира Реанова и по наказанію ихъ розгами, нашелъ, что, согласно 1 и 2 пп. Высочайше утвержденныхъ 26 сентября 1865 г. правилъ, приложенныхъ къ ст. 132 пол. объ учр. по крест. дѣл. по прод. 1868 г., для обжалованія рѣшеній мировыхъ съѣздовъ опредѣленный закономъ 30-ти-дневный срокъ исчисляется съ добавленіемъ къ оному, для лицъ отсутствующихъ, двойнаго поверстнаго срока, т. е. по 25 верстъ въ день, на доставленіе жалобы въ мѣсто ея назначенія, причемъ принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится учрежденіе, которому она адресована. Принимая во вниманіе, что жалоба просителей на опредѣленіе Бирско-Златоустовскаго мироваго съѣзда, объявленное имъ 4 сентября 1875 г., подана была, какъ видно изъ представленной ими почтовой квитанціи, на почту въ г. Сарапулѣ, Вятской губерніи, 1 октября 1875 г., т. е. до истеченія 30-ти-дневнаго срока, со дня объявленія обжалованнаго опредѣленія, въ Уфимское же губ. по крест. дѣл. присутствіе оная поступила 7 октября того же года, т. е. спустя 3 дня послѣ окончанія 30-ти-дневнаго срока, коими просители, сообразно разстоянію мѣста жительства своего, легко могли воспользоваться, какъ добавочнымъ поверстнымъ срокомъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что губ. по крест. дѣл. присутствію слѣдовало удостовѣриться: былъ ли пропущенъ просителями по настоящему дѣлу добавочный двойной поверстный срокъ, а не ограничиваться однимъ лишь исчисленіемъ 30-ти-дневнаго

рока и что присутствіе, отступивъ отъ сего порядка, поступило вопреки приведеннымъ выше правиламъ. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: въ разрѣшеніе жалобы просителей, предписать Уфимскому губ. по крест. дѣл. присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ (*16 октября 1876 г., № 7176*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Якова *Чача* и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26-го сентября 1865 г. о способѣ исчисленія сроковъ для обжалованія постановленій, состоявшихся въ мировыхъ по крест. дѣл. учрежденіяхъ (прил. къ ст. 132 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. по прод. 1868 г.), сроки, опредѣленные закономъ для принесенія жалобъ, исчисляются съ добавленіемъ для лицъ отсутствующихъ двойнаго поверстнаго срока, т. е. по 25-ти верстъ въ день на доставленіе жалобы въ мѣсто ея назначенія; 2) что изъ постановленія по настоящему дѣлу Витебскаго губернскаго присутствія видно, что рѣшеніе Рѣжицкаго мироваго съѣзда объявлено просителю 6-го января 1874 г., а жалоба на оное получена въ Витебской почтовой конторѣ 8-го февраля 1874 г., и 3) что изъ того же постановленія не видно, было-ли губернскимъ присутствіемъ, при исчисленіи предоставленнаго закономъ просителю на обжалованіе постановленія мироваго съѣзда срока, принято во вниманіе вышеупомянутое Высочайшее повелѣніе 20-го сентября 1865 г.,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: предписать Витебскому губернскому присутствію собрать по вышеизложенному заявленію просителя надлежащія свѣдѣнія и, если окажется, что присутствіе, отказывая просителю въ разсмотрѣніи жалобы его на рѣшеніе Рѣжицкаго мироваго съѣзда за пропускомъ срока, не приняло во вниманіе поверстнаго срока, то постановить по настоящему дѣлу новое, не стѣсняясь прежнимъ, рѣшеніе (*10 декабря 1874 г., № 9257*).

406. Возвращеніе жалобы губернскимъ присутствіемъ съ надписью: за подачею таковой безъ рукоприкладства, какъ не основанное на правилахъ положеній 19 февраля 1861 г., не можетъ служить основаніемъ къ признанію вновь поданной жалобы принесенною по пропускѣ срока.

407. Пропущенный въ семъ случаѣ срокъ, по винѣ губернскаго присутствія, можетъ быть возстановленъ, на основаніи 3 п. прилож. къ 132 ст. (примѣч. 3) пол. учр. крест.

Разсмотрѣвъ дѣло крестьянки *Мильковой*, Правительствующій Се-

натъ нашелъ, что, по силѣ 3 п. правилъ, приложенныхъ къ 132 ст. полож. объ учр. по крест. дѣл. по прод. 1868 г., пропущенный для принесенія жалобы срокъ можетъ быть возстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи отправленнаго прошенія произошло не по винѣ самого просителя, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, черезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независѣвшихъ отъ воли частнаго лица. Принимая во вниманіе, что поданная крестьянкою Мильковою въ Пермское губернское по крест. дѣл. присутствіе первоначальная ея жалоба на рѣшеніе Ирбитскаго мироваго съѣзда, хотя и не заключала въ себѣ рукоприкладства просительницы, но это обстоятельство не могло служить для губернскаго присутствія достаточнымъ поводомъ къ возвращенію Мильковой ея прошенія съ надписью, на основаніи 267 ст. X Т. 2 ч. св. зак., ибо въ правилахъ положеній о крест. 19 февраля 1861 г. не содержится никакихъ указаній, чтобы установленная означеннымъ узаконеніемъ форма прошенія могла имѣть примѣненіе и къ приносимымъ въ мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія просьбамъ, и что вслѣдствіе сего вторая жалоба просительницы, хотя и поступила въ присутствіе несвоевременно, но по причинѣ, зависѣвшей не отъ просительницы, а отъ самого же губернскаго присутствія,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что губернское присутствіе, оставивъ безъ послѣдствій сію послѣднюю жалобу Мильковой за ея несвоевременностью, поступило неправильно *(25 января 1877 г. № 784)*.

408. Болѣзнь просителя, если даже и будетъ доказана, не можетъ служить основаніемъ къ возстановленію пропущеннаго имъ срока на обжалованіе рѣшенія, состоявшагося въ крестьянскомъ учрежденіи (3 п. прил. къ ст. 132 (примѣч. 3) пол. учр. крест.).

По дѣлу крестьянки *Назаровой* Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что объясненіе просительницы Ярославскому губ. по крест. дѣл. присутствію о болѣзни мужа ея, воспрепятствовавшей ему будто-бы своевременно обжаловать рѣшеніе мироваго посредника, не было подтверждено никакими доказательствами, и 2) что въ случаѣ, если бы фактъ болѣзни Назарова не могъ быть подвергнутъ сомнѣнію, то обстоятельство это, въ виду прил. къ ст. 132 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. по прод. 1868 г., не могло бы служить основаніемъ къ возстановленію ему срока на обжалованіе того рѣшенія *(4 февраля 1876 г., № 1034)*.

409. Болѣзнь частнаго лица, черезъ посредство котораго отправляется жалоба, если бы она и была доказана, не можетъ быть отнесена къ числу тѣхъ поводовъ, на основаніи которыхъ, согласно 3 п. прил. къ ст. 132 (примѣч. 3) пол. учр. крест., можетъ быть срокъ возстановленъ, ибо отъ воли самого просителя зависитъ доставленіе жалобы болѣе вѣрнымъ путемъ, т. е. черезъ должностныхъ, а не частныхъ лицъ.

Крестьянинъ Андрей *Тиминцовъ* обжаловалъ Вятскому губернскому по крест. дѣл. присутствію постановленіе съѣзда мировыхъ посредниковъ Слободскаго уѣзда, состоявшееся 8 февраля 1875 года, о взысканіи съ него по должности писаря 19 р. 33 к. за неправильную выдачу удостовѣренія безсрочно-отпускному рядовому Кудяшеву на полученіе дополнительнаго изъ казны пособія въ размѣрѣ 20 р. Усматривая изъ доставленныхъ по сей жалобѣ свѣдѣній, что постановленіе съѣзда объявлено Тиминцову 28 іюня 1875 г., а жалоба на оное послана въ губернское присутствіе по Вятской городской почтѣ 31 августа, т. е. по истеченіи установленнаго 3 п. прилож. къ 132 ст. пол. о кр. учр. (продол. 1868 г.) на обжалованіе постановленія съѣзда 30-ти дневнаго срока, губернское присутствіе жалобу Тиминцова, по постановленію своему, состоявшемуся 17 іюня 1876 года, оставило безъ разсмотрѣнія, за пропускомъ срока, о чемъ просителю и послано объявленіе, съ разъясненіемъ, что онъ можетъ ходатайствовать о возстановленіи пропущеннаго срока на обжалованіе, съ представленіемъ доказательствъ, требуемыхъ приведеннымъ закономъ, подавъ просьбу въ 30-ти дневный срокъ въ губернское присутствіе. Согласно такому разъясненію, крестьянинъ Тиминцовъ, не пропуская 30-ти дневнаго срока, подалъ прошеніе въ губернское присутствіе, въ коемъ, ходатайствуя о возстановленіи срока на обжалованіе постановленія Слободскаго мироваго съѣзда по упомянутому дѣлу, объяснилъ: 1) что прошеніе имъ послано своевременно изъ Глазовскаго уѣзда съ сыномъ Иваномъ, которымъ не было доставлено въ срокъ по болѣзни, случившейся въ дорогѣ, и 2) что прошеніе послать по почтѣ онъ не имѣлъ средствъ. Разсмотрѣвъ изложенное, губернское присутствіе нашло, что приведенная просителемъ Тиминцовымъ причина пропуска срока на обжалованіе постановленія съѣзда не можетъ быть подведена подъ случаи, указанные въ 3 п. прил. къ 132 ст. пол. о кр. учр. (по прод. 1868 г.), такъ какъ замедленіе въ доставленіи прошенія произошло по винѣ сына тяжущагося, а не по винѣ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ должно было совершиться отправленіе просьбы, притомъ проситель самъ обязанъ представить неопровержимыя

доказательства о болѣзни своего сына, съ которымъ послано прошеніе, а именно, медицинское свидѣтельство, составленное согласно 118 и 119 ст. уст. врач. Т. XIII (изд. 1857 г.); для учрежденій же по кр. дѣл. собраніе такихъ доказательствъ не обязательно. Посему и принимая во вниманіе, что на основаніи 3 п. прил. къ 132 ст. пол. о кр. учр. (по прод. 1868 г.), пропущенный срокъ на обжалованіе рѣшеній, состоявшихся въ мировыхъ по кр. дѣл. учрежденіяхъ, можетъ быть возстановленъ, если будетъ доказано, что замедленіе въ доставленіи отправленнаго прошенія произошло не по винѣ тяжущихся, а по винѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство коихъ отправленіе совершалось, или вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независящихъ отъ воли частнаго лица, губернское присутствіе опредѣлило: ходатайство Тимищова оставить безъ удовлетворенія. Жалуясь на это постановленіе Правительствующему Сенату, крестьянинъ Тимищовъ ходатайствовалъ о производствѣ дознанія, коимъ подтвердится болѣзнь сына просителя, отправителя его жалобы, и о возобновленіи, на семъ основаніи, срока на обжалованіе просителемъ постановленія Слободскаго мироваго съѣзда. — Разсмотрѣвъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ 3 п. прилож. къ 132 ст. пол. о кр. учр. точно перечислены случаи, въ коихъ пропущенный срокъ можетъ быть возобновленъ, къ числу которыхъ болѣзнь частнаго лица, чрезъ посредство котораго отправлялась жалоба, даже въ случаѣ если бы таковая подтвердилась,—отнесена быть не можетъ, такъ какъ отъ воли просителя зависитъ доставленіе жалобы болѣе вѣрнымъ путемъ, т. е. черезъ должностныхъ, а не частныхъ лицъ, — Правительствующій Сенатъ нашелъ, что губернское присутствіе, отказавъ крестьянину Тимищову въ возстановленіи срока, по причинѣ болѣзни сына просителя, отправлявшаго жалобу, поступило правильно и съ приведеннымъ узаконеніемъ согласно *(2 октября 1878 г., № 6785).*

410. Обязанность подтвердить то обстоятельство, что постановленіе губернскаго присутствія просителю объявлено, лежитъ не на просителѣ, а на томъ присутственномъ мѣстѣ, которое должно было объявить просителю постановленіе присутствія, съ отобраніемъ подписки.

411. Отсутствіе вышеозначеннаго подтвержденія, а равно неуказаніе губ. присутствіемъ порядка обжалованія его постановленія могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію просителя непропустившимъ срокъ на обжалованіе того

постановленія и къ предоставленію ему права на обжалованіе, съ назначеніемъ новаго срока.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Степана *Сергѣева*, Степана *Терентьева*, Егора *Васильева*, Алексѣя *Андреева*, Андрея *Семенова* и Ивана *Воробьева* на отказъ Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія въ возстановленіи срока на обжалованіе постановленія того присутствія о взысканіи съ просителей бывшимъ ихъ помѣщикомъ Чемесовымъ 1540 р. 80 к. оброчной недоимки, нашелъ, что Нижегородское губернское по крест. дѣл. присутствіе отказало просителямъ въ возстановленіи срока на обжалованіе своего постановленія, 10 февраля 1873 г. состоявшагося по дѣлу съ помѣщикомъ Чемесовымъ объ оброчной недоимкѣ, основываясь на томъ, что крестьяне не представили никакихъ доказательствъ тому, что означенное постановленіе имъ не объявлялось. Принимая во вниманіе, что обязанность подтвердить обстоятельство о томъ, что постановленіе губернскаго присутствія было просителямъ своевременно установленнымъ порядкомъ объявлено, лежала на подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, обязанномъ отобрать въ томъ отъ просителей подписку, а не на самихъ крестьянахъ; что заявленіе послѣднихъ о томъ, что они не помнятъ, чтобы имъ было объявлено то постановленіе, не только ничѣмъ по дѣлу не опровергнуто, но даже подтвердилось при дознаніи показаніемъ сельскаго писаря Анисимова, на котораго была сдѣлана старостою ссылка; что, независимо отъ сего, изъ постановленія губернскаго присутствія отъ 10 февраля 1873 г. видно, что въ ономъ не было сдѣлано надлежащаго распоряженія объ указаніи порядка обжалованія того постановленія, и что засимъ, въ виду изложенныхъ нарушеній установленнаго порядка, крестьяне не могутъ быть признаны, какъ это признало губернское присутствіе, въ постановленіи 21 апрѣля 1876 года, пропустившими срокъ по своей винѣ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: означенное постановленіе отмѣнить, предоставивъ просителямъ обжаловать постановленіе Нижегородскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія Правительствующему Сенату въ установленный 3 п. прил. къ 132 ст. (примѣч.) по прод. 1864 г., пол. объ учр., 30-ти-дневный срокъ, со дня объявленія имъ сего опредѣленія, чрезъ губернское присутствіе (*25 января 1877 г., № 754*).

412. Просьбы о возстановленіи срока на обжалованіе постановленія, состоявшагося въ крестьянскомъ учрежденіи, подаются въ то мѣсто, которое отказало въ разсмотрѣніи жалобы

за пропускомъ срока (4 п. прил. къ 132 ст., примѣч. 3, пол. учр. крест.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ Казаевскаго сельскаго общества, крестьянина Мулла-Нура *Абдулвахимова* на Пермское губ. по крест. дѣл. присутствіе за возстановленіе крестьянину Шавкунову срока на обжалованіе рѣшенія мироваго посредника по дѣлу объ отобраніи отъ него мельницы, нашелъ, что заявленія о непропускѣ срока на обжалованіе рѣшенія, состоявшагося въ крестьянскомъ учрежденіи, а равно просьбы о возстановленіи срока подаются, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26 сентября 1865 г., въ то мѣсто, которое отказало въ разсмотрѣніи жалобы за пропускомъ срока. На основаніи сего, слѣдовало крестьянину Шавкунову, съ заявленіемъ о непропускѣ имъ срока на обжалованіе рѣшенія мироваго посредника Жукова, обратиться не въ губ. присутствіе, а въ Кунгурскій мировой съѣздъ, который оставилъ жалобу его безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока и уже затѣмъ, въ случаѣ неуваженія съѣздомъ его заявленія, Шавкуновъ могъ съ жалобою на отказъ съѣзда какъ въ разсмотрѣніи его жалобы, такъ и въ возстановленіи ему срока, въ случаѣ дѣйствительнаго пропуска онаго, обратиться въ губ. присутствіе. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ нашелъ постановленіе Пермскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по настоящему дѣлу 14 іюля 1872 г., преждевременнымъ и отмѣнилъ таковое со всѣми послѣдствіями *(15 мая 1873 г., № 1492)*.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Нижнетуринской заводской конторы на Пермское губ. по крест. дѣл. присутствіе и принимая во вниманіе, что рѣшеніе мироваго посредника 4 уч. Верхотурскаго уѣзда, состоявшееся 13 мая 1873 г. по дѣлу о неправильно удержанныхъ Нижнетуринскою заводскою конторою 135 р. 28½ к. съ Нижнетуринскаго волостнаго правленія объявлено конторѣ 18 мая того же года, а жалоба на оное, принесенная конторою Верхотурскому мировому съѣзду, получена въ Нижнетагильскомъ заводѣ, гдѣ бываютъ засѣданія съѣзда, 26 іюня того же 1872 г., т. е. по пропущеніи установленнаго 1 п. прил. къ 130 ст. пол. о кр. учр. (Т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.) 30-ти-дневнаго срока на обжалованіе того рѣшенія, нашелъ какъ постановленіе Верхотурскаго мироваго съѣзда, коимъ отказано Нижнетуринской заводской конторѣ въ разсмотрѣніи жалобы ея на вышеозначенное рѣшеніе мироваго посредника, такъ и опредѣленіе Пермскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, коимъ помянутое постановленіе мироваго съѣзда оставлено въ своей силѣ, правильными и согласными съ вышеприведеннымъ 1 п. прилож. къ 130 и 127 ст. полож. о

крест. учрежд. Что же касается заявленій конторы о томъ, что срокъ на обжалованіе вышеозначеннаго рѣшенія мироваго посредника пропущенъ не по ея винѣ, то, принимая во вниманіе, что, на основаніи 4 п. прил. къ ст. 132 пол. о крест. учрежд. (Т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), просьбы о возстановленіи срока на принесеніе жалобы должны подаваться въ то же мѣсто, въ которое была подана самая жалоба и которое въ разсмотрѣніи оной отказало за пропускомъ срока и разрѣшеніе таковаго ходатайства зависитъ отъ того же мѣста, и что, согласно сему, заводская контора, съ заявленіями о пропускѣ сего срока на обжалованіе сказаннаго рѣшенія мироваго посредника не по ея винѣ, можетъ обратиться въ Верхотурскій мировой съѣздъ и просить оный о возстановленіи ей пропущеннаго срока, Правительствующій Сенатъ нашелъ заявленія эти конторы не подлежащими своему разсмотрѣнію (*11 марта 1875 г., № 1990*).

413. Губернское присутствіе не вправѣ собственною властью возстановлять срокъ, пропущенный на обжалованіе его постановленія Правительствующему Сенату (4 п. прил. къ ст. 132, примѣч. 3. пол. учр. крест.).

По дѣлу крестьянки *Семеновой* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что какъ по жалобѣ крестьянки Семеновой на мироваго посредника Молвера, за неотобраніе у рядоваго Кудрявцева имущества просительницы, 23 октября 1873 г. состоялось постановленіе Костромскаго губ. по крест. дѣл. присутствія и постановленіе то, не будучи обжаловано Семеновою въ срокъ, установленный прилож. къ ст. 132 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учр. по прод 1864 г., Правительствующему Сенату, вошло въ законную силу,—то губ. присутствіе, оставивъ безъ разсмотрѣнія вновь поданную Семеновою жалобу по означенному предмету, поступило правильно; но засимъ присутствіе не имѣло ни права, ни основанія разрѣшать просительницѣ принести жалобу Сенату на означенное свое постановленіе, съ назначеніемъ ей новаго для сего срока. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянки Семеновой на постановленіе Костромскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 23 октября 1873 г. оставить безъ разсмотрѣнія, присутствію же указать допущенную имъ неправильность (*18 мая 1876 г., № 3959*).

414. Ходатайство о возстановленіи срока можетъ быть возбуждаемо только послѣ отказа въ разсмотрѣніи жалобы за пропускомъ срока.

415. Оставленіе жалобы безъ разсмотрѣнія не за пропускомъ срока, а за написаніе таковой не по формѣ, не можетъ служить ни для просителя поводомъ къ ходатайству о возстановленіи срока, ни для Правительствующаго Сената законнымъ основаніемъ къ возстановленію срока.

Выслушавъ прошеніе крестьянки Марѳы *Осиповой* съ ходатайствомъ о возстановленіи ей срока на обжалованіе постановленія Херсонскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по смыслу 4 п. прил. къ ст. 132 пол. объ учр. по крест. дѣл. по прод. 1868 г., ходатайство о возстановленіи срока можетъ быть возбуждаемо лишь тогда, когда было отказано въ разсмотрѣніи жалобы за пропускомъ срока и что по силѣ 3 п. того же прилож., пропущенный срокъ можетъ быть возстановленъ лишь въ случаѣ замедленія, не по винѣ тяжущихся, въ доставленіи отправленной жалобы, между тѣмъ крестьянкѣ Осиповой Правительствующимъ Сенатомъ было отказано въ разсмотрѣніи жалобы ея на постановленіе Херсонскаго губ. по крест. дѣл. присутствія не за пропускомъ срока, а за написаніе жалобы не по формѣ прошеній, приложенной къ 244 ст. т. X ч. 2 св. зак. гр., каковое обстоятельство, по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, не можетъ служить: ни для просительницы поводомъ къ ходатайству о возстановленіи ей срока, ни для Сената основаніемъ къ возстановленію срока. Признавая посему просьбу крестьянки Марѳы Осиповой не заслуживающею уваженія, Правительствующій Сенатъ оставилъ таковую безъ послѣдствій (*31 мая и 12 октября 1876 г., № 7222*).

О губернскихъ и уѣздныхъ по крест. дѣл. учрежденіяхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены какъ земскія, такъ и мировыя судебныя учрежденія

(Разд. II).

416. Уѣздныя по крест. дѣл. присутствія, на основ. 133—159 ст. полож. о крест. учр., изд. 1876 г., поставлены въ то же положеніе относительно найма землемѣровъ, состоящихъ при присутствіяхъ, какъ и бывшіе мировые съѣзды.

417. Къ предметамъ вѣдомства уѣздныхъ присутствій, на основаніи 1 п. 107 ст. того же полож., относятся какъ наемъ вольнопрактикующихъ землемѣровъ, при недостаткѣ казенныхъ, на счетъ суммы, назначенной губернскимъ присутствіемъ, такъ и устраненіе ихъ отъ занятій.

418. Возникающіе въ семъ послѣднемъ случаѣ споры о вознагражденіи между землемѣрами и уѣздными присутствіями, согласно 1 и 2 ст. уст. гражд. суд., составляютъ предметы вѣдомства суда, а не крестьянскихъ учрежденій.

По дѣлу землемѣра *Маркелова* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что проситель опредѣленъ на должность землемѣра при Спаскомъ уѣздномъ по крест. дѣл. присутствіи, по постановленію того же присутствія 2 мая 1876 года, съ жалованьемъ по 70 р. въ мѣсяцъ. Затѣмъ, вслѣдствіе поданнаго Маркеловымъ прошенія объ увольненіи его отъ занимаемой имъ должности, поданной въ уѣздное присутствіе 15 октября 1876 г., и вслѣдствіе полной бездѣятельности его, Маркелова, по исполненію поручаемыхъ ему присутствіемъ межевыхъ работъ, уѣздное присутствіе, по постановленію своему, отъ 2 ноября того же 1876 г., уволило Маркелова отъ должности, съ удержаніемъ слѣдуемаго ему жалованья съ 1 августа по день увольненія. Принимая засимъ во вниманіе, что въ положеніи 27 іюня 1874 г. (133—159 ст. полож. о крест. учр. т. IX особ. прилож., изд. 1876 г.) уѣздныя по крест. дѣл. присутствія вовсе не поставлены въ иное положеніе относительно найма землемѣровъ, состоящихъ при уѣздномъ присутствіи, какъ и бывшіе съѣзды мировыхъ посредниковъ; что, на основаніи 1 п. 107 ст. полож. о крест. учр., къ предметамъ вѣдомства мировыхъ съѣздовъ относится наемъ вольнопрактикующихъ землемѣровъ при недостаткѣ казенныхъ, на счетъ суммы, назначенной губ. присутствіемъ; что поэтому и устраненіе мировымъ съѣздомъ землемѣровъ зависитъ отъ съѣзда, но споръ о вознагражденіи, возникающій между устраненнымъ отъ должности землемѣромъ и мировымъ съѣздомъ или замѣнившимъ его уѣзднымъ присутствіемъ, составляетъ, на основ. 1 и 2 ст. уст. гражд. суд., предметъ вѣдѣнія суда, а не учрежденій по крест. дѣламъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Казанскаго губ. по крест. дѣл. присутствія состоявшимся неподлежаще, а потому опредѣлилъ: таковое со всѣми послѣдствіями отмѣнить *(12 марта 1876 г., № 2428)*.

419. Жалобы на дѣйствія волостныхъ старшинъ, учиненныя ими не при исполненіи служебныхъ обязанностей, не

подлежать разсмотрѣнію мировыхъ крестьянскихъ учрежденій (10 п. 143 ст. пол. учр.).

420. Отказъ въ семъ случаѣ крестьянскихъ учрежденій отъ разсмотрѣнія дѣйствій волостнаго старшины не лишаетъ просителя права обжаловать подобнаго рода дѣйствія волостнаго старшины подлежащему судебному мѣсту.

Разсмотрѣвъ дѣло *Гостевой*, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что мировыя по крест. дѣл. учрежденія Вологодской губерніи уклонились отъ разсмотрѣнія жалобы мѣщанки Гостевой на старшину Дракунова на томъ основаніи, что послѣдній, какъ объяснила сама просительница, при учиненіи ей обиды, находился не при исполненіи имъ своихъ служебныхъ обязанностей и потому не могъ быть подвергнутъ отвѣтственности, какъ должностное лицо, въ порядкѣ, предписанномъ 143 ст. полож. учр. крест. (особ прилож. къ т. IX зак. о сост. изд. 1876 года). Признавая такой отказъ мировыхъ учрежденій, по обстоятельствамъ дѣла, правильнымъ и имѣя въ виду, что постановленіе Вологодскаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія, не заключая въ себѣ разрѣшенія дѣла по существу жалобы Гостевой, не лишаетъ просительницу возможности, буде желаетъ и имѣетъ право, жаловаться на дѣйствія Дракунова, какъ на частное лицо, установленнымъ судебнымъ порядкомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Гостевой на постановленіе губ. присутствія оставить безъ послѣдствій (*25 января 1879 г., № 928*).

IV.

РѢШЕНІЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

разъясняющія

ПОСТАНОВЛЕНІЯ МѢСТНЫХЪ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ И ПОЛОЖЕНІЕ О БЫВШИХЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕСТЬЯНАХЪ.

(Особ. Прилож. къ т. IX Зак. о сост., изд. 1876 г., IV, IV и VII).

IV.

РѢШЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА,

РАЗЪЯСНЯЮЩІЯ

постановленія мѣстныхъ положеній о крестьянахъ и положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ.

(Особ. прилож. къ т. IX Зак. о сост., изд. 1876 г., IV, VI и VII).

Объ общинномъ и наслѣдственномъ пользованіи землею

(Мѣстн. Великор. Пол., разд. I, гл. 2, отд. 2).

421. Усадебные участки, оставаясь въ потомственномъ пользованіи проживающихъ на нихъ семействъ, переходятъ въ распоряженіе общества лишь при отсутствіи наслѣдниковъ умершаго или выбытіи изъ состава общества домохозяина (110 и 111 ст. мѣстн. великор. пол.).

422. Законъ не воспрещаетъ признавать наслѣдниками сестеръ умершаго домохозяина.

423. Противный сему мѣстный обычай долженъ быть доказанъ.

424. Распоряженіе общества объ отобраніи отъ сестеръ умершаго домохозяина усадебнаго участка, какъ единственныхъ наслѣдницъ таковаго, неоснованное на мѣстномъ обычаѣ, не признается правильнымъ.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина Филиппа *Малинина* на постановленіе Владимірскаго губ. по крест. дѣл. присутствія о предоставленіи просителю усадебнаго участка земли, оставшагося послѣ умершаго крестьянина Еркина и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 110 ст. мѣстн. пол., усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ, и только при отсутствіи сихъ послѣднихъ, по смерти хозяина, упразднившійся, вслѣдствіе того, участокъ, по силѣ 111 ст. мѣстн. пол., поступаетъ въ распоряженіе общества; 2) что, въ виду сего, сельское общество крестьянъ дер. Лавровой было не вправѣ предоставлять просителю Малинину усадебный участокъ земли умершаго крестьянина Еркина, оставившаго послѣ себя наслѣдницъ—двухъ сестеръ, проживающихъ на томъ участкѣ, и 3) что въ законахъ нѣтъ указанія, чтобы сестры умершаго, какъ это объясняетъ Малининъ, не признавались наслѣдницами по немъ; существованіе же мѣстнаго обычая относительно сего предмета просителемъ, равнымъ образомъ, не доказано. Правительствующій Сенатъ призналъ, что Судогодское уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, уничтоживъ приговоръ сельскаго схода по изложенному предмету, а Владимірское губ. по крест. дѣл. присутствіе, оставивъ постановленіе сего послѣдняго въ силѣ, поступили правильно и съ вышеприведенными узаконеніями согласно *(19 мая 1877 г., № 4420)*.

425. Если послѣ умершаго домохозяина остаются наслѣдниками братъ его и дочь, хотя бы состоящая въ замужествѣ, усадебный участокъ его не можетъ быть признанъ упразднившимся и поступить въ распоряженіе общества (110 ст. мѣстн. великор. пол.).

426. Опредѣленіе въ семъ случаѣ правъ наслѣдниковъ къ оставшемуся участку зависитъ отъ суда, но не отъ сельскаго схода, распоряженіе котораго подобнымъ участкомъ признается несогласнымъ съ 51 ст. общ. пол. о крест.

По дѣлу крестьянки *Лагонской* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что по ст. 111 мѣстн. великор. пол., усадебные участки поступаютъ въ распоряженіе общества только въ случаяхъ упраздненія оныхъ, за выходомъ семейства изъ общества, за смертію домохозяина, не оставившаго по себѣ наслѣдниковъ, или по другимъ какимъ-либо причинамъ; по общему же правилу, выраженному въ предъидущей 110 ст., усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ

потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и переходитъ къ наслѣдникамъ согласно существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія. Принимая засимъ во вниманіе, что послѣ крестьянина Андрея Гукова остались наслѣдники братъ его Ѳедоръ и дочь Настасья, по мужѣ Лагонская, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что и усадебный участокъ его, Андрея Гукова, не могъ быть признанъ упразднившимся, а потому и не могъ поступить въ распоряженіе общества крестьянъ дер. Бѣлой. Хотя же Бѣловскій сельскій сходъ въ приговорѣ о предоставленіи этого участка Ѳедору Гукову и объяснилъ, что племянница Гукова Настасья Лагонская живетъ при мужѣ и потому владѣть отцовскою усадьбою не должна, но заключеніе это не можетъ имѣть значенія, такъ какъ опредѣленіе правъ крестьянъ по наслѣдству къ обязанности сельскаго схода закономъ не отнесено (1 п. ст. 51 общ. пол.). Признавая посему, что приговоръ Бѣловскаго сельскаго схода 22 апрѣля 1873 г. уничтоженъ мировымъ посредникомъ 2 участка Суджанскаго уѣзда правильно, и что наслѣдники Андрея Гукова: Ѳедоръ Гуковъ и Настасья Лагонская права свои на оставшуюся послѣ умершаго усадьбу должны доказывать, по указанію ст. 96 и 97 общ. пол., судебнымъ порядкомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Курскаго губ. по крест. дѣл. присутствія 22 ноября 1874 г. отмѣнить со всѣми послѣдствіями, предоставивъ спорную усадьбу тому лицу, которое по смерти Андрея Гукова прежде владѣло оною *(20 іюля 1876 г., № 5654)*.

427. Приговоръ сельскаго схода о переводѣ усадебнаго участка отъ одного семейства въ другое, постановленный при жизни владѣльца участка, признается составленнымъ преждевременно.

428. Дочь, перешедшая въ домъ матери при ея жизни, вмѣстѣ съ мужемъ, не можетъ быть устранена сходомъ по смерти матери съ занимаемаго тѣмъ домомъ усадебнаго участка.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянина *Семенихина* на постановленіе Вятскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору просителя съ крестьяниномъ Гузнищевымъ объ одворицѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на осн. 110 ст. мѣст. великор. пол., усадебная земля каждаго крестьянскаго двора остается въ потомственномъ пользованіи проживающаго въ томъ дворѣ семейства и перехо-

дитъ къ наслѣдникамъ согласно существующему въ каждой мѣстности обычному порядку наслѣдованія; сельское же общество, по силѣ 111 ст. того же пол., распоряжается только упразднившимися усадебными участками. Отсюда ясно, что усадебная осѣдлость переходитъ къ наслѣдникамъ проживавшаго на оной семейства и только, когда нѣтъ таковыхъ, поступаетъ въ распоряженіе сельскаго общества. Посему и принимая во вниманіе, что приговоръ о предоставленіи усадебной осѣдлости крестьянки Настасьиной крестьянину Гузнищеву, составленный при ея жизни, постановленъ Красногорскимъ сельскимъ сходомъ преждевременно, такъ какъ сельскій сходъ распоряжается упразднившимися усадьбами, притомъ когда къ таковымъ нѣтъ наслѣдниковъ; что къ усадебной осѣдлости крестьянки Настасьиной является наслѣдницею ея родная дочь, перешедшая къ ней въ домъ съ своимъ мужемъ, крестьяниномъ Семенихинымъ, еще при жизни матери, почему приговоръ сельскаго схода о предоставленіи означенной усадьбы крестьянину Гузнищеву, на осн. 3 прим. къ 51 ст. общ. пол., подлежалъ уничтоженію, какъ постановленный преждевременно и по предмету, неподлежащему вѣдѣнію сельскаго схода, и что Никольское уѣздное и Вятское губ. по кр. дѣл. присутствія на это обстоятельство не обратили никакого вниманія, Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное просителемъ постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія не согласнымъ съ 127 ст. пол. о кр. учр., а потому отмѣнилъ таковое со всѣми послѣдствіями *(28 іюля 1876 г., № 5712).*

О порядкѣ платежа оброка

(Мѣстн. Великор. Пол., разд. II, гл. 2, отд. 2).

429. Уплата оброка производится крестьянами въ мѣстѣ ихъ жительства (182 и 184 ст. мѣстн. великор. пол.).

430. Расходы по пересылкѣ помѣщику оброчныхъ денегъ почтою для крестьянъ не обязательны.

431. Посему расходы, понесенные обществомъ на пересылку оброчныхъ денегъ почтою, должны быть включаемы въ счетъ причитающейся съ общества оброчной недоимки.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ довѣреннаго отъ крестьянъ Ярославскаго уѣзда, Балковскаго сельскаго общества, сельскаго старосты Семена *Власова* на постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія,

о взысканіи съ довѣрителей его оброчной недоимки и принимая во вниманіе: что по смыслу 182 и 184 ст. мѣст. вел. пол., уплата крестьянами оброка помѣщику, или его повѣренному, производится на мѣстѣ, и что расходы по пересылкѣ помѣщику оброчныхъ денегъ почтою для крестьянъ необязательны,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Ярославское губ. по кр. дѣл. присутствіе, при разсмотрѣніи ходатайства крестьянъ Балковскаго сельскаго общества, о сложеніи съ нихъ оброчной недоимки 30 р. 80 к., не обратило должнаго вниманія на заявленія крестьянъ о пересылкѣ разновременно, на собственный ихъ счетъ, почтою помѣщицѣ Воейковой 11374 р. 35 коп. оброчныхъ денегъ и на ходатайство ихъ объ обращеніи этихъ расходовъ въ счетъ числящейся на обществѣ недоимки. Посему и принимая во вниманіе, что расходы, понесенные Балковскимъ обществомъ на пересылку почтою Воейковой 11374 р. 35 коп. оброчныхъ денегъ, какъ необязательные для крестьянъ, должны быть включены въ счетъ причитающейся съ нихъ въ пользу помѣщицы Воейковой оброчной недоимки, и что помѣщица Воейкова не оспаривала заявленій крестьянъ Балковскаго общества о пересылкѣ ей оброчныхъ денегъ на собственной счетъ, — Правительствующій Сенатъ нашелъ обжалованное постановленіе Ярославскаго губ. по кр. дѣл. присутствія преждевременнымъ и отмѣнилъ таковое *(15 ноября 1877 г., № 8275).*

432. Въ случаѣ накопленія на обществѣ недоимокъ въ оброкѣ за время уплаты оброка подъ круговою порукою, ходатайство общества объ освобожденіи отъ круговой поруки по уплатѣ тѣхъ недоимокъ, какъ незаконное, не подлежитъ удовлетворенію (182, 245, 261 ст. местн. великор. пол.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ *дер. Черницевой* и *Борисовки* на постановленіе Ярославскаго губ. по крест. дѣламъ присутствія, о неправильной описи ихъ имущества за недоимку и принимая во вниманіе, что просители числящейся за обществомъ ихъ недоимки въ суммѣ 249 р. не оспариваютъ, а лишь ходатайствуютъ объ освобожденіи ихъ отъ взысканія помянутой недоимки по круговой порукѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что просители уплачивали въ пользу помѣщика оброкъ за состоящую въ пользованіи ихъ землю подъ круговою порукою (182, 245 ст. мѣстн великор. пол.), съ правомъ принятія мѣръ ко взысканію недоимокъ съ отдѣльныхъ членовъ общества, указанныхъ въ 261 ст. мѣстн. великор. пол.; слѣдовательно, ходатайство просителей объ освобожденіи ихъ отъ взысканія оброчной недоимки за прежнее время по круговой порукѣ, на законномъ основаніи, удовлетворенію не подлежитъ. Вслѣд-

ствіе сего, признавая обжалованное просителями постановленіе Ярославскаго губ. по крест. дѣламъ присутствія, коимъ жалоба просителей на рѣшеніе Романово-борисоглѣбскаго уѣзднаго присутствія, состоявшееся по предмету взысканія съ нихъ недоимки 249 р. оставлена безъ послѣдствій, правильнымъ и согласнымъ съ 127 ст. пол. о крест. учр., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу просителей, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій *(22 ноября 1876 г., № 8936).*

433. Крестьяне имѣній, состоящихъ подъ опекою, не освобождаются, по случаю неявки наслѣдниковъ, отъ установленныхъ въ пользу помѣщика повинностей.

434. Крестьяне освобождаются отъ платежа въ пользу помѣщика опредѣленнаго уставною грамотою оброка, только по прекращеніи обязательныхъ отношеній.

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ Валдайскаго уѣзда, дер. Мишневой, крестьянина Виктора *Михайлова* на Министра Внутреннихъ Дѣлъ за неудовлетвореніе ходатайства довѣрителей просителя объ освобожденіи ихъ отъ уплаты оброка въ пользу помѣщика, и сообразивъ жалобу просителя съ доставленными по ней Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніями, нашелъ, что ходатайство крестьянъ помянутаго селенія о передачѣ ихъ въ казенное вѣдомство, по случаю неявки въ теченіи 10-ти-лѣтней давности наслѣдниковъ умершаго владѣльца ихъ Свѣчина признано Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ незаслуживающимъ уваженія, за силою Высочайше утвержден. 16 января 1867 г. мнѣнія Гос. Совѣта о частныхъ населенныхъ имѣніяхъ, подлежащихъ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ обращенію въ казну. Принимая во вниманіе, что обсужденіе вопроса о томъ, на какомъ основаніи должно быть произведено поземельное устройство крестьянъ названной деревни и примѣняются-ли къ нимъ правила, изложенныя въ приведенномъ Высочайшемъ повелѣніи, составляетъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія 11 іюля 1863 г., предметъ вѣдомства Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Главнаго Комитета объ устр. сел. сост., Правительствующій Сенатъ, не входя въ обсужденіе состоявшагося по сему дѣлу рѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, призналъ, что разсмотрѣнію Сената подлежитъ лишь ходатайство Михайлова объ освобожденіи довѣрителей его отъ дальнѣйшаго платежа оброка и о возвращеніи имъ уже взысканныхъ съ нихъ оброчныхъ платежей. Имѣя въ виду: 1) что крестьяне имѣній, состоящихъ подъ опекою, по случаю неявки наслѣдниковъ, какимъ представляется и дер. Мишнева, не освобождаются существующими законами отъ исполненія установленныхъ въ пользу по-

мѣщика повинностей, и 2) что въ силу положеній 19 февраля 1861 г., крестьяне освобождаются отъ платежа опредѣленнаго уставною грамотою оброка только по прекращеніи обязательныхъ отношеній, Правит Сенатъ нашелъ ходатайство крестьянина Михайлова не заслуживающимъ уваженія, а потому опредѣлилъ: оставить таковое безъ послѣдствій *(21 марта 1874 г., № 2592).*

О мѣрахъ взысканія денежной недоимки при круговой порукѣ

(Мѣстн. Великор. Пол. разд. II, гл. 4, отд. 3).

435. При отбываніи повинностей въ пользу помѣщика круговою порукою, въ случаѣ распоряженія мироваго посредника о взысканіи съ общества недоимокъ мѣрами, указанными 1 п. 262 ст. мѣстн. великор. пол., крестьянамъ не могутъ быть выдаваемы паспорты на отлучку безъ письменнаго на то согласія помѣщика, ибо воспрещеніе въ семъ случаѣ отлучаться изъ селенія относится не къ тѣмъ только, за которыми числится недоимка, а ко всѣмъ крестьянамъ несостоятельнаго общества.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго помѣщика Петра *Дурново*, губернскаго секретаря Сергѣя *Егорова* на постановленіе Нижегородскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, коимъ разрѣшена выдача паспорта временнообязанному довѣрителю просителя крестьянину Лисовову и принимая во вниманіе: что крестьяне дер. Туртанокъ отбываютъ установленныя въ пользу помѣщика повинности круговою порукою: что въ случаѣ накопленія на сельскомъ обществѣ, при круговой порукѣ, оброчной недоимки, послѣдняя, при требованіи помѣщика, взыскивается мѣрами, указанными въ ст. 262 мѣст. пол.; что выборъ указанныхъ въ этой статьѣ мѣръ взысканія недоимокъ зависитъ отъ мироваго посредника; что по распоряженію мѣстнаго мироваго посредника предписано сельскому начальству дер. Туртанокъ, во взысканіи оброчной недоимки съ крестьянъ названнаго общества, поступить по 1 п. 262 ст. мѣст. пол.; что, въ случаѣ принятія посредникомъ этой мѣры взысканія, увольненіе по паспортамъ изъ селенія и возобновленіе паспортовъ находящимся въ отлучкѣ крестьянамъ можетъ быть произведено не иначе, какъ съ письменнаго на то согласія помѣщика; что воспрещеніе отлучаться изъ селенія и возобновленіе паспортовъ отсутствующимъ крестьянамъ относится ко всѣмъ крьстьянамъ несостоятельнаго обще-

ства, а не къ тѣмъ только, за которыми числится недоимка, ибо при круговой порукѣ всѣ временно обязанные крестьяне, къ обществу приписанные, отвѣчаютъ другъ за друга въ исправномъ отбываніи установленныхъ въ пользу помѣщика повинностей, и что помѣщикъ Дурново не только не изъявилъ письменнаго согласія на увольненіе крестьянина Лисовова по паспорту изъ селенія, но, напротивъ того, противился таковому увольненію, Правит. Сенатъ нашелъ, что Нижегородское губ. по кр. дѣл. присутствіе не имѣло законнаго основанія предписывать посреднику о выдачѣ паспорта кому-либо изъ крестьянъ с. Турчанокъ, безъ согласія на то помѣщика, такъ какъ крестьянамъ этого села, на основаніи 1 п. ст. 262 мѣстн. пол., воспрещена отлучка изъ деревни впредь до уплаты числящейся за ними оброчной недоимки, а потому опредѣлилъ: постановленіе губ. присутствія о выдачѣ паспорта крестьянину Лисовову, какъ неправильное, отмѣнить *(14 Декабря 1872 г., № 9710).*

436. При взысканіи брочныхъ недоимокъ, накопленныхъ домохозяевами, при личной отвѣтственности въ платежѣ оброка, къ отобранію отъ недоимщиковъ надѣловъ, на основаніи 265 и 267 ст. мѣстн. великор. пол., можно приступить только въ крайнихъ случаяхъ, именно лишь послѣ безуспѣшнаго употребленія ко взысканію недоимокъ мѣръ, указанныхъ въ 264 ст. того же положенія.

437. Безуспѣшность употребленія сихъ мѣръ и необходимость отобранія надѣла должны быть надлежаще удостовѣрены дѣйствительнымъ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка взысканія недоимокъ.

438. Отобранный у недоимщика надѣлъ можетъ быть переданъ помѣщику лишь въ случаѣ отказа крестьянъ оставить его въ своемъ пользованіи (266 и 268 ст. мѣстн. великор. полож.).

По дѣлу кр. *Ѳедоровой* Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при взысканіи недоимокъ оброка, накопленныхъ домохозяевами при личной отвѣтственности за себя, предварительно принимаются мѣры, указанныя въ 284 ст. мѣстн. пол. великор., съ тою однакоже осторожностію, что къ мѣрамъ, означеннымъ въ 5 и 6 пп. приведенной ст., сельское начальство можетъ обращаться только въ крайнихъ случаяхъ. Если же означенными въ 264 ст. мѣрами недоимка съ пенею не будетъ

взысканы, то уже затѣмъ 265 и 267 ст. ст. того же пол. разрѣшаютъ обратиться къ отобранію полеваго надѣла и усадебной осѣдлости отъ неисправнаго плательщика оброка, причемъ, на основаніи 266 и 268 ст. того же пол., отобранный у недоимщика полевой надѣлъ и усадебная осѣдлость передаются помѣщику лишь тогда, когда никто изъ членовъ сельскаго общества не изъявитъ желанія удержать таковые въ своемъ пользованіи. Между тѣмъ, при взысканіи недоимки съ крестьянки Ѳедоровой, требованія вышеприведенныхъ статей закона не были исполнены. и мѣръ, указанныхъ въ 264 ст., ко взысканію съ Ѳедоровой недоимки, принимаемо не было. Хотя же Ивановскій волостной старшина, отъ 20 ноября 1874 г., и донесъ посреднику, что онъ о платежѣ недоимокъ напоминалъ крестьянкѣ Ѳедоровой, что она отъ платежа таковыхъ отказывалась по своему упорству, и что описи имуществу ея произведено не было потому, что у нея, кромѣ дома, ничего не было, но: во-1-хъ, донесеніе это было получено посредникомъ 23 ноября 1874 г., а постановленіе его объ отобраніи надѣловъ у Ѳедоровой состоялось 11 мая 1873 г. и утверждено Ярославскимъ губ. присутствіемъ 16 іюля того же года, слѣдовательно. мировой посредникъ, при постановленіи рѣшенія своего, вовсе не имѣлъ въ виду свѣдѣній о томъ, что мѣрами, указанными въ 264 ст., недоимка съ Ѳедоровой не могла быть взыскана; во 2-хъ, что изъ вышеприведеннаго донесенія волостнаго старшины видно, что ко взысканію недоимки съ Ѳедоровой никакихъ мѣръ принято не было, и въ 3-хъ, что въ самомъ донесеніи волостнаго старшины явное противорѣчіе: въ немъ сказано, что Ѳедорова не платитъ недоимки по упорству и что у нея кромѣ дома ничего нѣтъ, но не платить недоимку по упорству можно тогда, когда есть чѣмъ платить; и крестьянка Ѳедорова, когда сдѣлалось ей извѣстнымъ объ отобраніи у малолѣтныхъ дѣтей ея надѣловъ, уплатила всю причитающуюся съ нея недоимку Посему, признавая обжалованное просительницею постановленіе Ярославскаго губ. по крест. дѣл. присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнивъ таковое со всѣми послѣдствіями, предписать губернскому присутствію войти въ новое разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла *(1 декабря 1875 г., № 8832).*

439. Постановленія губернскихъ по крест. дѣл. присутствій сѣверо-западнаго края, состоявшіяся по утвержденію выкупныхъ актовъ *единогласно*, не подлежатъ обжалованію (ст. 32 прил. къ ст. 6, примѣч. 1. прав. для запад. губ., особ. прил. къ т. IX зак. о сост., изд. 1876 г., VI).

Выслушавъ прошеніе помѣщика Казиміра *Пекарскаго*, коимъ онъ жаловался на Министерство Внутр. Дѣлъ, за оставленіе безъ разсмотрѣнія жалобы его, просителя, принесенной имъ на Гродненское губ. по кр. дѣл. присутствіе объ утвержденіи послѣднимъ неправильно, будто бы, составленнаго Брестскою повѣрочною коммисіею выкупнаго акта на имѣніе Зубачи—Туровщизна и имѣя въ виду, что по точной силѣ § 32 Высочайше утвержденнаго 9 апрѣля 1863 г. положенія Главнаго Комитета объ устр. сел. сост., на постановленія губ. присутствій сѣверо западнаго края, состоявшіяся по разсмотрѣнію выкупныхъ актовъ, предоставляется жаловаться Министерству Внутр. Дѣлъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда въ губ. присутствіи не состоится единогласнаго рѣшенія и усматривая изъ прошенія Пекарскаго, что жалоба его на вышеупомянутое постановленіе Гродненскаго губ. по кр. дѣл. присутствія оставлена со стороны Министра Внутр. Дѣлъ безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что по истребованнымъ по ней свѣдѣніямъ оказалось, что обжалованное Пекарскимъ постановленіе состоялось въ губ. присутствіи единогласно,—Правит. Сенатъ призналъ означенное распоряженіе Министра Внутр. Дѣлъ вполнѣ согласнымъ съ приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, а потому опредѣлилъ: жалобу Пекарскаго, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій *(15 сентября 1866 г. № 5170).*

440. Установленный 36 ст. Высочайше утвержденныхъ 20 октября 1867 года правилъ о составленіи и утвержденіи люстраціонныхъ актовъ трехмѣсячный срокъ для обжалованія сихъ актовъ считается со дня предъявленія ихъ на сельскомъ сходѣ; причемъ, по закону, не требуется, чтобы актъ былъ предъявленъ каждому отдѣльному домохозяину.

Разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянина *Мягкаго*, *Андреева*, и принимая во вниманіе, что срокъ на обжалованіе люстраціонныхъ актовъ, по 36 ст. Высочайше утвержденныхъ 20 октября 1867 г. правилъ о составленіи и утвержденіи люстраціонныхъ актовъ, установленъ 3-хъ-мѣсячный со дня предъявленія сихъ актовъ на сходѣ, каковой срокъ, просителемъ Мягкимъ пропущенъ; заявленіе же довѣрителя просителя Андреева, объ отлучкѣ Мягкаго изъ селенія во время предъявленія оному люстраціоннаго акта, уваженія губернскаго присутствія—въ виду того, что законъ не требуетъ объявленія люстраціоннаго акта каждому отдѣльному домохозяину—не заслуживало—Правительствующій Сенатъ нашелъ согласное съ вышеприведеннымъ узаконеніемъ постановленіе Витебскаго губернскаго присутствія правильнымъ,

жалобу же крестьянина Мягкаго неосновательною, а потому опредѣлилъ: таковую оставить безъ послѣдствій *(23 ноября 1878 г. и 12 марта 1879 г., № 2388).*

441. Приписка крестьянина къ селенію бывшихъ государственныхъ крестьянъ, принадлежащему къ обществу, состоящему изъ нѣсколькихъ селеній, зависитъ отъ согласія схода всего общества, а не одного только селенія (ст. 6 пол. госуд. кр.).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ Малмыжскаго уѣзда, Селтинской волости, починка Будзимура Алексѣя *Тимофѣева* и Павла *Иванова* и др. на Вятское губ. по крест. дѣламъ присутствіе за причисленіе къ означенному селенію солдатскаго сына Слежнина, нашелъ, что просители доказываютъ подложность приговора Уменьшуртскаго сельскаго общества, составленнаго 10-го августа 1869 г., о согласіи на принятіе Слежнина въ среду общества и причисленіи къ починку Будзимура, главнымъ образомъ тѣмъ, что приговоръ этотъ составленъ безъ согласія большинства домохозяевъ сего починка, неизъявившихъ желанія причислить къ своему селенію означеннаго Слежнина. Но таковое заявленіе просителей Правительствующій Сенатъ нашелъ не заслуживающимъ уваженія потому, что починокъ Будзимуръ входитъ въ составъ Уменьшуртскаго сельскаго общества и, слѣдовательно, принятіе Слежнина въ среду сего общества и причисленіе его къ тому или другому селенію, входящему въ составъ названнаго сельскаго общества, зависѣло, по ст. 6 прав. о преобраз. общ. упр. гос. кр. (прил. III къ указу 5 марта 1866 г. по прод. 1868 г. къ т. IX) отъ согласія схода, составленнаго въ данномъ случаѣ изъ домохозяевъ нѣсколькихъ селеній. Посему и принимая во вниманіе, что приговоры Уменшуртскаго сельскаго схода, постановленные 20 августа 1869 г. и 14 марта 1871 г., о согласіи онаго принять Слежнина въ среду свою и на причисленіе его къ починку Будзимуру, въ которомъ онъ имѣетъ осѣдлость и въ которомъ проживаетъ отецъ его, составлены по большинству голосовъ, въ указанномъ ст. 52 общ. пол. порядкѣ, Правительствующій Сенатъ призналъ заявленіе крестьянъ Тимофѣева и др. о незаконности сихъ приговоровъ не заслуживающимъ уваженія, а потому жалобу названныхъ крестьянъ оставилъ безъ послѣдствій *(20 января 1873 г., № 283).*

442. Срокъ на подачу жалобы на неправильное составленіе владѣнной записи исчисляется со дня предъявленія оной крестьянамъ, а не со дня выдачи записи (26 ст. прил. къ ст. 17 пол. госуд. крест.).

443. Просьба о возстановленіи срока на обжалованіе владѣнной записи должна быть подана, по примѣненію къ 4 п. прил. къ 132 ст. (примѣч. 3) пол. учр. кр. въ 30-ти дневный срокъ со времени объявленія опредѣленія объ оставленіи жалобы на неправильное составленіе владѣнной записи безъ разсмотрѣнія, за пропускомъ срока.

444. Жалоба на захватъ отведенной по владѣнной записи земли подлежитъ разсмотрѣнію не крестьянскихъ учрежденій, а судебныхъ мѣстъ.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ крестьянъ Цивильскаго уѣзда, д. Большой Ягорчиной, крестьянъ Степана *Абрамова* и Алексѣя *Андреева* на постановленіе Казанскаго губ. по крест. дѣламъ присутствія, коимъ отказано довѣрителямъ просителей въ возстановленіи срока на обжалованіе владѣнной записи и основываясь на удостовѣреніи Казанскаго губ. по крест. дѣламъ присутствія, что владѣнная запись была предъявлена крестьянамъ дер. Ягорчиной въ 1869 г., жалоба же на оную была подана довѣреннымъ крестьянъ означенной дер. Андреевымъ 20 іюня 1870 г., Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба эта, будучи принесена по истеченіи срока, установленнаго ст. 26 Высочайше утвержденнаго 31 марта 1867 г., правилъ для составленія и выдачи госуд. крестьянамъ влад. записей, не подлежала разсмотрѣнію по существу и совершенно правильно оставлена губ. присутствіемъ безъ послѣдствій, за пропускомъ 3-хъ мѣсячнаго срока на обжалованіе упомянутой владѣнной записи. Хотя-же Абрамовъ и Андреевъ и заявляютъ, что владѣнная запись выдана довѣрителямъ ихъ въ іюнѣ 1870 г., а жалоба на оную была принесена 29 іюня того-же года, т. е. до истеченія 3-хъ-мѣсячнаго срока, но заявленіе это не заслуживаетъ уваженія потому, что, на основаніи 26 ст. упомянутыхъ правилъ, срокъ на подачу жалобы на неправильное составленіе владѣнной записи исчисляется со дня предъявленія оной, а не со дня выдачи записи. Равнымъ образомъ, оказывается правильнымъ постановленіе губ. присутствія объ отказѣ просителямъ въ возстановленіи срока на обжалованіе владѣнной записи, такъ какъ изъ доставленныхъ губ. присутствіемъ свѣдѣній усматривается, что первоначальное постановленіе онаго, состоявшееся 13 августа 1870 г., коимъ жалоба Андреева оставлена безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока, объявлено Андрееву 13 февраля 1871 г. выдачею копіи съ онаго, прошеніе-же Андреева и Абрамова о возстановленіи срока для обжалованія владѣнной записи прислано ими въ губ. присутствіе 10 января

1872 г., тогда какъ, на основаніи 4 п. Высоч. повелѣнія 26 сентября 1866 г. (прил. къ ст. 132 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. по прод. 1868 г. къ особ. прил. къ т IX зак. о сост.), прошеніе о возстановленіи срока должно быть подано въ 30-ти-дневный срокъ со времени объявленія опредѣленія объ оставленіи жалобы безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока. Основываясь на изложенномъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ постановленія Казанскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, состоявшіяся по сему дѣлу 13 августа 1870 г. и 27 января 1872 г., правильными, а принесенную на эти постановленія крестьянами Андреевымъ и Абрамовымъ жалобу не заслуживающею уваженія. Но вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что сущность жалобы крестьянъ Андреева и Абрамова касается неправильнаго пользованія Атыковскими и Купатевскими крестьянами 51 дес. земли, принадлежащей, по объясненію просителей, ихъ довѣрителямъ; что право на эту землю Абрамовъ и Андреевъ основываютъ на владѣнной записи, которая уже выдана ихъ довѣрителямъ, и что возникающіе между селеніями госуд. крестьянъ споры о землевладѣніи подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ крестьянскихъ учрежденій лишь тогда, когда споры таковые возникаютъ до составленія или при предъявленіи владѣнныхъ записей (ст. 30 прав. для сост. влад. записей); во всѣхъ-же прочихъ случаяхъ такого рода споры составляютъ предметъ вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что жалоба крестьянъ д. Ягорчиной на захватъ принадлежащей имъ земли въ количествѣ 51 дес. крестьянами д. Атыковой и Кунатевой не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ крестьянскихъ учрежденій. Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу крестьянъ Абрамова и Андреева оставить безъ послѣдствій, объявивъ имъ, что отъ нихъ зависитъ съ жалобою на захватъ принадлежащей довѣрителямъ ихъ земли обратиться въ подлежащее судебное мѣсто *(19 сентября 1872 г., № 6859)*.

445. Въ случаѣ заявленія крестьянами не жалобы на неправильное составленіе владѣнной записи, а ходатайства объ исправленіи вкравшейся во владѣнную запись ошибки, таковое ходатайство подлежитъ повѣркѣ со стороны губернскаго присутствія, хотя-бы оно было заявлено по истеченіи срока, установленнаго на обжалованіе владѣнныхъ записей, ибо срокъ этотъ къ данному случаю примѣненъ быть не можетъ (26 ст. прил. къ ст. 17 пол. гос. кр.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ довѣреннаго отъ государственныхъ крестьянъ дер. Кильгина, крестьянина Дмитрія *Захарова* на постановле-

ніе Ярославскаго губ по крест. дѣл. присутствія, коимъ отказано довѣрятелямъ просителя въ ходатайствѣ ихъ о включеніи во владѣнную запись принадлежащаго имъ сѣнокоснаго урочища Бажево и принимая во вниманіе, что крестьяне дер. Кильгина жалуются не на неправильное составленіе владѣнной записи на ихъ деревню, а просятъ лишь объ исправленіи вкравшейся въ оную ошибки. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что къ данному случаю не можетъ быть примѣненъ установленный 26 ст. прав. о сост. влад. записей срокъ на обжалованіе такихъ записей, а потому опредѣлилъ: предписать Ярославскому губ. по крест. дѣл. присутствію распорядиться о повѣркѣ на мѣстѣ правильности помянутаго заявленія крестьянъ дер. Кильгина и, буде заявленіе таковое окажется справедливымъ, то сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе объ исправленіи помянутой ошибки, о чемъ и сдѣлать надлежащую надпись на владѣнной записи *(27 мая 1870 г., № 3968)*.

446. Споры по землевладѣнію между селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ, неразграниченными между собою формальнымъ порядкомъ, а владѣющими землею сообща и состоящими въ одной дачѣ, разрѣшаются сельскимъ сходомъ, а въ случаѣ неразрѣшенія ихъ сходомъ, могутъ быть разбираемы мировыми посредниками и губернскими по крест. дѣл. присутствіями (п. 2 ст. 30 прил. къ ст. 17 пол госуд. кр.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ починка Березки, Большеучинской волости, Малмышскаго уѣзда, крестьянина Никиты *Волкомурова* на постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору довѣрителей просителя съ крестьянами дер. Крымбаевской о землѣ и основываясь на постановленіи Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшемся по сему дѣлу 11 ноября 1871 г., въ коемъ значится, что селенія Крымбаевское и Березки не разграничены между собою формальнымъ порядкомъ, а владѣютъ землями сообща и состоятъ въ одной дачѣ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что возникшій между названными селеніями споръ по землевладѣнію подлежалъ разрѣшенію въ порядкѣ, изложенномъ въ п. б. ст. 30 Высочайше утвержденныхъ 24 ноября 1866 г. правилъ (прил. IV къ указу 5 марта 1861 г. по прод. 1868 г. къ особ. прил къ Т. IX), т. е. долженъ былъ быть переданъ на разрѣшеніе *сельскаго* схода и, уже затѣмъ, въ случаѣ неразрѣшенія сего спора сходомъ, могъ быть разрѣшенъ мировымъ посредникомъ и губ. по кр. дѣл. присутствіемъ. Принимая во вниманіе, что порядокъ этотъ въ данномъ случаѣ не былъ соблюденъ и что споръ по землевладѣнію между д. Крымбаевскою и Березки не былъ въ разсмот-

рѣніи подлежащаго схода, а непосредственно принять къ разсмотрѣнію мироваго посредника, Правительствующій Сенатъ нашелъ состоявшіяся по сему дѣлу рѣшенія мироваго посредника и губ. по кр. дѣл. присутствія преждевременными, а потому опредѣлилъ: отмѣнить оныя и предписать Вятскому губ. по кр. дѣл. присутствію направить настоящее дѣло къ порядку, указанному для дѣлъ сего рода п. б. ст. 30 Высочайше утвержденныхъ 24 ноября 1866 г. правил о поземел. устр. гос. кр. *(10 января 1873 г., № 291; 9 ноября 1878 г., № 8191; 19 Декабря 1878 г. и 19 февраля 1879 г., № 1574).*

447. Споры по землевладѣнію между селеніями государственныхъ крестьянъ, заявляемые во время производства работъ по составленію и выдачѣ владѣнной записи, разрѣшаются мировыми по крест. дѣл. учрежденіями на основаніи данныхъ, сообщенныхъ симъ учрежденіямъ мѣстнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ или чиновникомъ, составляющимъ владѣнную запись (2 п. 30 ст. прил. къ ст. 17 пол. госуд. кр.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣреннаго крестьянъ дер. Кушака, крестьянина Андрея *Киршина* на постановленіе Вятскаго губ. по кр дѣл. присутствія, о раздѣлѣ бывшей корабельной Спасской рощи и принимая во вниманіе, что, по объясненію Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, при Малмыжскомъ мировомъ съѣздѣ землемѣра не имѣется и что для командированія уѣзднаго землемѣра для раздѣла бывшей корабельной рощи нѣтъ законнаго основанія; такъ какъ раздѣлъ означенной рощи не относится къ обязанностямъ уѣздныхъ землемѣровъ, исполняющихъ межевыя порученія, основанныя на формольныхъ документахъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что домогательство просителя о немедленномъ раздѣлѣ Спасской корабельной рощи, въ виду свѣдѣній, доставленныхъ Вятскому губ. по кр. дѣл. присутствію старшимъ чиновникомъ по составленію и выдачѣ владѣнныхъ записей государственнымъ крестьянамъ Вятской губерніи, что межевыя работы по опредѣленію границъ пространства крестьянскаго надѣла въ Усадской волости могутъ быть исполнены въ 1876 г., не заслуживаетъ никакого уваженія, такъ какъ съ производствомъ этихъ работъ споръ между довѣрителями просителя и крестьянами остальныхъ селеній о раздѣлѣ Спасской корабельной рощи прекратится самъ собою. Посему, находя отказъ Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія въ высылкѣ землемѣра для раздѣла Спасской корабельной рощи правильнымъ и согласнымъ съ п. б. ст. 30 Высочайше утвержденныхъ 31 марта 1866 г правилъ для состав-

ленія и выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, по коему споры по землевладѣнію между цѣлыми селеніями, неразграниченными формальнымъ порядкомъ, разрѣшаются мировыми по кр. дѣл. учр., на основаніи данныхъ, сообщенныхъ симъ учрежденіямъ мѣстнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ или чиновникомъ, составляющимъ запись,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: въ домогательствѣ просителя о немедленномъ раздѣлѣ Спасской корабельной рощи, чрезъ особо командированнаго землемѣра, впредь до производства межевыхъ работъ кадастровымъ порядкомъ по составленію владѣнныхъ записей къ Усадской волости, отказать *(29 апрѣля 1875 г., № 3350)*.

448. Постановленія губернскихъ по кр. дѣл. присутствій, состоявшіяся по спору о землѣ между селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ до выдачи владѣнныхъ записей, окончательны и обжалованію по существу не подлежатъ.

Выслушавъ дѣло по жалобѣ крестьянъ *Комаровыхъ*, *Овчинниковыхъ* и др. на постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія, состоявшееся по спору просителей о землѣ съ жителями сел. Агаповскаго и принимая во вниманіе, что по спору о землѣ, возникшему между просителями и крестьянами с. Агаповскаго, вслѣдствіе несогласія со стороны крестьянъ обоихъ селеній къ разрѣшенію этого спора на сельскомъ сходѣ, состоялось рѣшеніе мироваго посредника 2 участка Котельническаго уѣзда, коимъ спорная земля признана принадлежностію крестьянъ с. Агаповскаго и что рѣшеніе посредника признано было правильнымъ и утверждено Вятскимъ губ. по кр. дѣл. присутствіемъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что на основ. п. 6. 30 ст. Высочайше утвержденныхъ 31 марта 1867 г. прав. о сост., предъяв. и утвержд. влад. запис., постановленія губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, состоявшіяся по спорамъ, возникшимъ между селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ о землѣ, которыя не разграничены между собою формальнымъ порядкомъ, считаются окончательными и обжалованію неподлежащими. Посему, признавая жалобу просителей на означенное постановленіе Вятскаго губ. по кр. дѣл. присутствія неподлежащею своему разсмотрѣнію по существу и не находя въ ней касаціонныхъ поводовъ къ отмѣнѣ этого постановленія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: оставить оную безъ послѣдствій *(19 ноября 1875 г., № 8152)*.

449. Дѣла о земляхъ, вошедшихъ во владѣнныя записи, со времени выдачи таковыхъ крестьянамъ, подлежать

вѣдѣнію судебныхъ установленій, а не мировыхъ по крест. дѣламъ учрежденій (2 п. 30 ст. прил. къ ст. 17 пол. госуд. крест.).

Выслушавъ дѣло по жалобѣ повѣренныхъ отъ государственныхъ крестьянъ с. Подгорнаго и д. Ярокъ, крестьянъ Василія *Турцова* и Дементія *Перова* на постановленіе Воронежскаго губ. по крест. дѣламъ присутствія, состоявшееся по предмету выдачи довѣрителямъ ихъ дополнительной владѣнной записи на землю, и принимая во вниманіе, что вслѣдствіе ходатайства просителей о выдачѣ довѣрителямъ ихъ дополнительной владѣнной записи на землю, въ количествѣ 1682 дес. 583 саж., неправильно показанную по владѣнной записи за крестьянами с. Троицкаго и состоящую въ ихъ пользованіи, Воронежское губ. по крест. дѣламъ присутствіе, признавъ это ходатайство просителей неподлежащимъ своему разсмотрѣнію, объявило имъ, что они, на основаніи п. *б.* 30 ст. правилъ о влад. зап., должны обратиться по сему дѣлу съ искомъ въ подлежащее судебное мѣсто,—Правительствующій Сенатъ нашелъ постановленіе это губ. присутствія правильнымъ, такъ какъ, на основаніи 1 п. 6 ст. Высочайше утвержденныхъ 3 мая 1871 г. правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о земляхъ, вошедшихъ во владѣнныя записи, со времени выдачи владѣнныхъ записей дѣла о земляхъ, вошедшихъ во владѣнныя записи, производятся на основаніи общихъ законовъ, т. е. подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, а не мировыхъ по крест. дѣл. учр. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: вышеизложенную жалобу просителей, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій (*4 февраля 1876 г., № 1061*).

Правительствующій Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ заштатнаго города Починокъ, Лукояновскаго уѣзда, крестьянъ Петра *Родіонова*, Данила *Иреетскаго* и друг. на постановленіе Нижегородскаго губ. по крест. дѣл. присутствія, о поземельныхъ оброчныхъ статьяхъ, находящихся въ общемъ ихъ владѣніи, нашелъ, что, на осн. п. *б.* ст. 8 Высочайше утвержденныхъ 24 ноября 1866 г. прав. о поз. устр. госуд. крестьянъ (т. IX особ. прил. по прод. 1868 г.), составленіе и выдача владѣнныхъ записей крестьянамъ Нижегородской губ. должны были послѣдовать не позже 24 ноября 1872 г.; что владѣнныя записи, какъ объясняютъ просители, выданы довѣрителямъ ихъ и крестьянамъ слободы Березинской 5-го января 1873 г.; что въ приложеніяхъ къ владѣннымъ записямъ показаны были спорными между довѣрителями просителей и крестьянами слободы Березинской оброчныя статьи въ заштатномъ городѣ Починкахъ и зе-

мельныя угодья при слободѣ Березинской, что дѣло объ означенныхъ спорныхъ оброчныхъ статьяхъ между крестьянами гор. Починка и крестьянами слободы Березинской принято было мировымъ посредникомъ 3-го участка, Лукояновскаго уѣзда, къ своему разсмотрѣнію 22-го января 1873 г., т. е. послѣ выдачи симъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, и разрѣшено имъ 7 мая того же года, и что затѣмъ это рѣшеніе мироваго посредника, по жалобѣ спорящихъ сторонъ, было разсмотрѣно Нижегородскимъ губ. по крест. дѣламъ присутствіемъ и окончательно утверждено постановленіемъ того же присутствія 13 апрѣля 1874 г. Принимая во вниманіе, что, по силѣ 30 ст. Высочайше утвержденныхъ 31 марта 1867 г. правилъ о владѣнныхъ записяхъ, мировымъ по крест. дѣламъ учрежденіямъ предоставлено было право разсматривать и разрѣшать споры между государственными крестьянами о земельныхъ угодьяхъ лишь до составленія владѣнныхъ записей или при предъявленіи таковыхъ крестьянамъ; послѣ же выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей всякое участіе въ разрѣшеніи споровъ между крестьянами о земельныхъ угодьяхъ, включенныхъ во владѣнныя записи или показанныхъ, согласно 13 п. о влад. зап., въ особыхъ приложеніяхъ къ нимъ спорными, какъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, такъ и мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій, по силѣ 38 ст. приведенныхъ правилъ о владѣнныхъ записяхъ, 96 и 9 ст. общ. пол. и 1 и 6 пун. Высочайшаго повелѣнія 3-го мая 1871 г. (т. IX особ. прил. по прод. 1872 г.), устраняется и споры эти подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Нижегородскимъ губ. по крест. дѣл. присутствіемъ споръ между довѣрителями просителей и крестьянами слободы Березинской былъ принятъ и разрѣшенъ послѣ выдачи симъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, вопреки 30 ст. прав. о влад. записяхъ, неподлежаще *(17 февраля 1877 г., № 1430).*

I. Указатель положеній, извлеченныхъ изъ рѣшеній Перваго Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ за 1862—1879 гг.

---

1. Крестьяне въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ руководствуются мѣстными своими обычаями, а не общими правилами охранительнаго судопроизводства и гражданскими законами объ опекѣ (примѣч. къ 21 ст. общ. пол.) *(стр. 1)*.

2. На обязанность сельскаго схода 1-мъ примѣчаніемъ къ 21 ст. и 4 п. 51 ст. общ. пол. возложено лишь попеченіе о личности и имуществѣ малолѣтныхъ сиротъ и вслѣдствіе сего назначеніе опекуновъ и попечителей, а не принятіе въ опеку имущества умершихъ крестьянъ за долги ихъ частнымъ лицамъ *(стр. 2)*.

3. Въ случаѣ оставленія домохозяиномъ законныхъ по себѣ наслѣдниковъ, недостигшихъ еще совершеннолѣтія, усадебный и полевой участокъ мірской земли, отведенные умершему, составляя собственность наслѣдниковъ, поступаютъ въ распоряженіе опекунскаго надъ ними управленія, назначеніе котораго составляетъ прямой предметъ вѣдомства подлежащаго сельскаго схода и непосредственную его обязанность *(стр. 3)*.

4. Заключеніе опекуншею невыгодныхъ условій о землѣ малолѣтнаго не даетъ обществу права отбирать отъ малолѣтнаго его полевой надѣлъ (примѣчан. къ 21 ст. и 4 п. 51 ст. общ. пол.) *(стр. 3)*.

5. Недвижимыя имущества малолѣтныхъ крестьянъ могутъ быть отчуждаемы и закладываемы только въ случаяхъ, указанныхъ 277 и 281 ст. т. X. ч. 1, по приговорамъ сельскихъ сходовъ, одобренныхъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ или мировымъ съѣздомъ и утвержденныхъ губернскимъ присутствіемъ *(стр. 7)*.

6. Малолѣтные, къ коимъ усадебный участокъ, вмѣстѣ съ постройками на немъ, перешелъ по наслѣдству отъ отца (110 и 111 ст. мѣстн. велик. пол.), не могутъ быть лишены сего участка или вынуждены къ сносу построекъ на другое мѣсто, въ особенности безъ согласія на то ихъ опекуна *(стр. 8)*.

7. Сельскому сходу не предоставлено права признавать кого-либо изъ своихъ однообщественниковъ, не имѣющимъ гражданской правоспособности по слабоумію и учреждать надъ нимъ опеку *(стр. 8)*.

8. Безумные и сумасшедшіе крестьяне могутъ быть отдаваемы на попеченіе

ближайшихъ родственниковъ или общества, къ которому принадлежатъ, только *съ согласія* сихъ послѣднихъ; въ противномъ-же случаѣ должны быть помѣщаемы въ устроенныхъ для умалишенныхъ домахъ *(стр. 9)*.

9. Совершеніе крестьяниномъ какой-либо сдѣлки съ однообщественниками своими до поступленія его въ общественную службу не служитъ нарушеніемъ 2-го примѣч. къ 22 ст. общ. полож. *(стр 10)*.

10. Границы базарныхъ площадей, оставленныхъ помѣщиками за собою, могутъ быть застраиваемы торговыми заведеніями крестьянъ, безъ испрошенія на то разрѣшенія помѣщиковъ, если эти заведенія находятся на усадьбахъ крестьянъ *(стр. 10)*.

11. Каждое изъ селеній, входящихъ въ составъ одного сельскаго общества, при спорахъ между собою, вправѣ избирать своего отдѣльнаго повѣреннаго на веденіе дѣла (примѣч. къ 24 ст., 9 и 17 п. 51 ст. общ. пол. и примѣч. къ 38 ст. пол. объ учр.) *(стр. 11)*.

12. Опись и продажа имущества крестьянъ на удовлетвореніе частныхъ долговъ, присужденныхъ рѣшеніями судебныхъ мѣстъ, производятся судебными приставами: при взысканіи *съ отдѣльныхъ домохозяевъ*, лишь по неуплатѣ отвѣтчикомъ долга въ назначенный приставомъ срокъ и по опредѣленіи, при посредствѣ сельскаго старосты и волостнаго старшины, что именно можетъ быть продано безъ разстройства крестьянскаго хозяйства, а при взысканіи *съ цѣлыхъ обществъ*, по разсмотрѣніи составленной приставомъ описи всему крестьянскому движимому имуществу цѣлаго общества уѣзднымъ по кр. дѣл. присутствіемъ или мировымъ посредникомъ. Причемъ въ обоихъ случаяхъ изъ вырученныхъ, чрезъ продажу имущества, денегъ сполна удовлетворяются первоначально недоимки по податямъ и повинностямъ, выкупнымъ платежамъ, или помѣщичьимъ оброкамъ, а по отношенію къ отдѣльнымъ крестьянамъ также недоимки по мірскимъ сборамъ, и затѣмъ уже остальная часть употребляется на покрытіе долга и судебныхъ издержекъ *(стр. 12)*.

13. Взысканіе съ крестьянскихъ обществъ недоимокъ по помѣщичьимъ оброкамъ и дополнительнымъ выкупнымъ платежамъ составляетъ предметъ вѣдѣнія учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, а не мировыхъ судей, за исключеніемъ того случая въ отношеніи дополнительныхъ выкупныхъ платежей, когда сельское общество, при предъявленіи къ нему требованій уѣзднаго исправника объ уплатѣ таковыхъ, предъявитъ споръ къ помѣщику; въ такомъ случаѣ споръ этотъ подлежитъ разсмотрѣнію судебнаго мѣста (сравн. прилож. къ 24 ст. общ. пол. по прод. 1886 г.) *(стр. 12)*.

14. Сельскія и волостныя должностныя лица, производящія публичную продажу крестьянскаго имущества, не имѣютъ права пріобрѣтать это имущество *(стр. 21)*.

15. Предварительно продажи недвижимаго имущества крестьянъ, взысканіе обращается на получаемый съ имущества доходъ *(стр. 21)*.

16. О днѣ продажи имущества должны быть извѣщены сосѣднія селенія (3 примѣч. къ 24 ст., 188 ст. общ. полож., 127 ст. пол. о вык. и 251 ст. мѣстн. пол.) *(стр. 22)*.

17. Право ходатайства за крестьянъ, предоставленное помѣщикамъ 27, 28 и 156 ст. общ. пол., относится только до тѣхъ изъ нихъ, которые состоятъ къ помѣщикамъ во временно-обязательныхъ отношеніяхъ. На всѣхъ-же прочихъ

крестьянъ оно можетъ простираться только подъ общимъ законнымъ условіемъ даннаго имъ уполномочія законною довѣренностью (*стр. 22*).

18. Договоръ, заключенный крестьяниномъ, безъ согласія общества, съ постороннимъ лицомъ о правѣ пользованія участкомъ земли, пріобрѣтеннымъ въ общественную собственность и непредоставленнымъ въ его исключительное пользованіе, недѣйствителенъ (35 ст. общ. пол.) (*стр. 23*).

19. Разрѣшеніе дѣлъ по выдѣлу крестьянамъ отдѣльныхъ участковъ изъ земель, пріобрѣтенныхъ обществомъ въ собственность, на основаніи примѣч. къ 36 ст. общ. полож. о крест., подлежитъ вѣдѣнію уѣздныхъ, а не губернскихъ по кр. дѣл. присутствій (*стр. 24*).

20. Непосредственному разсмотрѣнію губернскихъ присутствій не подлежатъ также ходатайства крестьянъ о возвратѣ переплаченныхъ ими выкупныхъ платежей (*стр. 24*).

21. Въ случаѣ неизъявленія обществомъ согласія на выдѣлъ участка, таковой можетъ быть отведенъ мировымъ посредникомъ, въ присутствіи заинтересованныхъ въ дѣлѣ и стороннихъ добросовѣстныхъ (36 ст. общ. пол.) (*стр. 25*).

22. Состоявшіяся по такого рода дѣламъ постановленія уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ, а равно и замѣнившихъ оные уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія лишь въ кассаціонномъ порядкѣ, указанномъ 127 ст. пол. объ учр. (*стр. 25*).

23. Наслѣдники участка земли могутъ добровольно уступить его въ распоряженіе общества (*стр. 27*).

24. Крестьяне отдѣльныхъ селеній, входящихъ въ составъ сельскаго общества, не имѣютъ права постановлять, безъ участія крестьянъ прочихъ селеній, приговоры о сложеніи съ ихъ односельцевъ земельныхъ надѣловъ (47 и 51 ст. общ. полож.) (*стр. 27*).

25. Дозволеніе на созваніе сельскимъ старостою схода для обсужденія дѣлъ, вѣдѣнію сего схода подлежащихъ, въ виду 49 ст. общ. пол., къ предметамъ вѣдомства крестьянскимъ учрежденій не относится (*стр. 28*).

26. Распоряженіе мірскими оброчными статьями принадлежитъ тѣмъ обществамъ, на земляхъ которыхъ оброчныя статьи находятся (6 и 7 п. 51 ст. общ. пол.) (*стр. 28*).

27. Сельскій сходъ, при измѣнившихся обстоятельствахъ дѣла, можетъ собственною властью измѣнять по существу приговоры, имъ постановленные (51 ст. общ. пол.) (*стр. 29*).

28. Споры объ усадьбахъ, а равно дѣла о сносѣ или сломкѣ строеній, находящихся на усадьбахъ, подлежатъ вѣдѣнію не сельскаго схода, а волостнаго суда (*стр. 30*).

29. Сельскія общества, по силѣ 360 ст. улож. о нак., несутъ имущественную отвѣтственность за избранныхъ ими должностныхъ лицъ (1 п. 51 ст. общ. пол.) (*стр. 30*).

30. Сельскія общества вправѣ составлять приговоры о предоставленіи въ распоряженіе правительства только лицъ, принадлежащихъ или приписанныхъ къ составу тѣхъ обществъ, но не постороннихъ, случайно или почему-либо проживающихъ въ средѣ ихъ (2 п. 51 ст. общ. пол.) (*стр. 31*).

31. Участіе родственниковъ передаваемыхъ въ распоряженіе правительства

въ составленіи о нихъ приговоровъ не воспрещается (47—57 ст. общ. пол.) (*стр. 31*).

32. Правилами о порядкѣ составленія приговоровъ объ удаленіи порочныхъ крестьянъ приводъ собранныхъ на сходъ къ присягѣ и вызова удаляемаго, для представленія сходу объясненій, не требуется (2 п. 51 ст. общ. пол.) (*стр. 32*).

33. Личное присутствіе на сельскомъ сходѣ удаляемыхъ изъ общества крестьянъ за порочное поведеніе, при составленіи о нихъ приговора по сему предмету, по закону не требуется (*стр. 32*).

34. Достиженіе лицомъ, переданнымъ въ распоряженіе правительства, 60-ти лѣтняго возраста, послѣ составленія и утвержденія приговора общества, не можетъ освобождать его отъ высылки въ Сибирь (2 п. 51 ст. общ. пол.) (*стр. 32*).

35. Магометане, за порицаніе христіанской вѣры и другія подобнаго рода преступленія подлежатъ преслѣдованію установленнымъ для сего порядкомъ, но не могутъ быть за это выселяемы изъ сельскихъ обществъ, по приговорамъ послѣднихъ, наравнѣ съ лицами порочнаго поведенія (*стр. 33*).

36. Сельскія общества вправѣ передавать въ распоряженіе правительства не только опороченныхъ по суду однообщественниковъ своихъ, но и тѣхъ изъ нихъ, которые хотя и не были подъ судомъ, но оказываются почему-либо вредными для общества (2 п. 51 ст. общ. пол.) (*стр. 34*).

37. Одно состояніе крестьянина подъ судомъ не даетъ обществу права на удаленіе его изъ своей среды, какъ порочнаго члена (334 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест.) (*стр. 34*).

38. Бывшіе государственные крестьяне могутъ быть удаляемы изъ сельскихъ обществъ по мірскимъ приговорамъ за порочное поведеніе безъ предварительнаго употребленія исправительныхъ мѣръ (2 п. 51 ст. общ. пол. и Высочайше утвержденный 22 апрѣля 1877 г. журналъ соедин. присут. главнаго комит. объ устр. сельск. сост. и департ. зак. госуд. совѣта) (*стр. 35*).

39. Приговоръ сельскаго схода объ удаленіи изъ своей среды кого-либо изъ однообщественниковъ, составленный не по добровольному желанію общества и не по убѣжденію во вредности и порочности удаляемаго, а подъ какимъ-либо постороннимъ вліяніемъ, въ родѣ угощенія водкою, недѣйствителенъ (2 п. 51 ст. общ. пол.) (*стр. 36*).

40. На основаніи 5 п. 51 ст. общ. пол. (изд. 1876 г.), сельскому сходу предоставлено право разрѣшенія личныхъ семейныхъ раздѣловъ, т. е. росписи семейства на отдѣльныя самостоятельныя единицы въ податномъ и хозяйственномъ отношеніи, но не раздѣлъ имущества, принадлежащаго данному семейству (*стр. 37*).

41. Раздѣлъ имущества, въ случаѣ возникновенія спора между раздѣляющимся семействомъ, составляетъ предметъ вѣдѣнія волостнаго суда или общихъ судебныхъ учрежденій (96—98 ст. общ. пол.) (*стр. 37*).

42. Семейный раздѣлъ, произведенный безъ разрѣшенія сельскаго схода, не признается дѣйствительнымъ и не освобождаетъ тѣхъ изъ выдѣлившихся членовъ, которые исправны въ отбываніи повинностей, отъ платежа податей за неисправныхъ (*стр. 38*).

43. Распоряженіе землею, надѣленною изъ числа входящихъ въ составъ общества селеній одному какому-либо отдѣльно отъ другихъ или нѣсколькимъ селеніямъ сообща, принадлежитъ сходу не всего сельскаго общества, а лишь

селеній, состоящихъ въ общемъ пользованіи землею (*селенному* сходу) (6 п. 51 ст. общ. пол.) *(стр. 39)*.

44. Приговоры сельскаго схода по предмету распредѣленія общинной земли могутъ быть разсматриваемы крестьянскими учрежденіями только въ порядкѣ, указанномъ 3 примѣч. къ 51 статьѣ *(стр. 43)*.

45. Пунктомъ 6 ст. 51 общ. пол. къ предметамъ вѣдомства сельскаго схода отнесены лишь дѣла, касающіяся *общиннаго пользованія* мірскою землею; дѣла-же по спорамъ между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ, въ предѣлахъ ихъ надѣла, подлежатъ, на основаніи ст. 96 того-же пол., вѣдѣнію волостнаго суда *(стр. 43)*.

46. Споры относительно пользованія землею, возникающіе между селеніями, имѣющими на землю отдѣльные выкупные акты и данныя, подлежатъ разрѣшенію не сельскаго схода и не мировыхъ крестьянскихъ учрежденій, а судебныхъ мѣстъ (6 п. 51, 96—98 ст. общ. пол., 160 ст. пол. о вык.) *(стр. 44)*.

47. На основаніи 6 п. 51 ст. общ. пол. вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ дѣла, относящіяся до пользованія только мірскою землею, подъ которою законъ (111, 112 и 113 ст. мѣст. велик. пол.) разумѣетъ мірскую полевую землю и тѣ участки усадебной земли, которые или вовсе не находились въ пользованіи отдѣльныхъ крестьянскихъ семействъ, или-же сдѣлались выморочными; усадебные-же участки, отведенные отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ, не лишеннымъ своихъ домохозяевъ, остаются въ потомственномъ пользованіи проживающихъ на нихъ семействъ и не подлежатъ общественному распоряженію *(стр. 45)*.

48. Крестьянинъ, не принадлежащій къ обществу своего тестя, послѣ смерти послѣдняго, не имѣетъ права на владѣніе его земельнымъ надѣломъ, помимо согласія на то общества, если въ послѣднемъ существуетъ общинное землевладѣніе (6 п. 51 ст. общ. пол.) *(стр. 46)*.

49. Разверстка земли, надѣленной всѣмъ селеніямъ государственныхъ крестьянъ какой-либо волости сообща, должна производиться не по приговору волостнаго схода, а по примѣненію къ п. 6. ст. 30 Высочайше утвержд. 31 марта 1867 г. правилъ о владѣнныхъ записяхъ, на основаніи общаго приговора домохозяевъ ***всѣхъ селеній***, ***образующихъ волость*** *(стр. 46)*.

50. Распоряженіе старозаимочными землями, записанными за отдѣльными крестьянами по владѣнной записи и не составляющими общественнаго надѣла, не предоставлено вѣдѣнію сельскихъ сходовъ *(стр. 47)*.

51. При существующемъ въ крестьянскихъ селеніяхъ *подворномъ* пользованіи землею, каждый домохозяинъ считается собственникомъ своего участка, который не можетъ быть отъ него отобранъ безъ добровольнаго его на то согласія; вслѣдствіе чего передѣлъ участковъ можетъ быть допущенъ только по *единогласному* желанію всѣхъ домохозяевъ; возникающіе-же при этомъ споры о захватѣ земли, на основаніи 96 и 97 ст. общ. пол., разрѣшаются подлежащими судебными мѣстами *(стр. 47)*.

52. Освобожденіе членовъ общества отъ податей и другихъ денежныхъ сборовъ, вслѣдствіе непользованія землею, за силою 6 и 11 пп. 51 ст. общ. полож., подлежитъ непосредственному вѣдѣнію сельскихъ сходовъ *(стр. 49)*.

53. Сельскій сходъ въ правѣ отдавать въ аренду участки земли, не состоящіе въ подворномъ пользованіи или почему либо остающіеся праздными *(стр. 49)*.

54. Сельскій сходъ, распоряженію котораго, согласно 6 и 7 п. 51 ст. общ. пол., подлежатъ участки, остающіеся праздными, вслѣдствіе выхода ихъ владѣльцевъ изъ общества, не лишенъ права постановлять по такого рода предметамъ, въ отмѣну прежнихъ своихъ приговоровъ, новые приговоры (*стр. 50*).

55. Сельское общество вправѣ отобрать отъ крестьянина, какъ неисправнаго плательщика, съ цѣлью обезпеченія исправнаго взноса податей, лишь полевую землю, но не усадебную, какъ переходящую по праву наслѣдства (110, 113 и 114 ст. мѣстн. велик. пол.) (*стр. 50*).

56. Призрѣніе крестьянъ, лишенныхъ средствъ къ жизни и неимѣющихъ состоятельныхъ къ содержанію ихъ родственниковъ, за силою 8 п. 51 ст. и 179 ст. общ. пол. о кр., отнесено къ предметамъ вѣдомства сельскихъ сходовъ, рѣшающихъ дѣла сего рода по ихъ существу; мировыя же по кр. дѣламъ учрежденія по закону не входятъ въ непосредственный разборъ таковыхъ дѣлъ (*стр. 50*).

57. Просьбы крестьянъ объ освобожденіи отъ платежа недоимки и о выдачѣ паспортовъ подлежатъ разрѣшенію по существу не мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій, а сельскаго схода (*стр. 51*).

58. Такъ какъ учетъ должностныхъ лицъ, избранныхъ сельскимъ обществомъ, на основаніи 12 п. 51 ст., принадлежитъ сельскому сходу, то обсужденіе правильности учета, произведеннаго должностными лицамъ выборными схода, т. е. повѣрка учета по существу, или *пересчетъ*, также зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія схода (*стр. 52*).

59. Принятіе мѣръ ко взысканію недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ предоставлено закономъ не волостному суду, а сельскому сходу, къ которому и обязаны сельскіе старосты или сборщики податей обращаться, въ случаѣ неисправности крестьянъ въ отбываніи повинностей (15 п. 51 ст. общ. пол.) (*стр. 53*).

60. Въ числѣ мѣръ, которыя, согласно 188 ст. общ. пол., могутъ быть употребляемы сельскимъ сходомъ къ покрытію недоимокъ, не указано дозволенія сходу передавать имущество недоимщика другому лицу (*стр. 56*).

61. Сельское общество не вправѣ собственною властью обращать на имущество должностныхъ лицъ взысканіе недоимокъ, начтенныхъ на нихъ по службѣ (*стр. 56*).

62. По дѣламъ крестьянскихъ обществъ могутъ имѣть хожденіе въ мировыхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ, на правахъ повѣренныхъ, только лица, уполномоченныя на то мірскимъ приговоромъ (17 п. 51 ст., 24 ст. общ. пол. и 38 ст. пол. объ учр.) (*стр. 57*).

63. При подворномъ или участковомъ землевладѣніи, дѣла, относящіяся до пользованія подворными участками земли, не входятъ въ кругъ вѣдѣнія сельскаго схода, а подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (примѣч. 1 къ 51 ст. общ. пол. и 96 и 97 ст. того-же пол.) (*стр. 58*).

64. Разсмотрѣніе споровъ, возникающихъ между крестьянами о землѣ, вовсе не входитъ въ кругъ вѣдѣнія мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій (24, 26, 27 ст. пол. объ учр.) (*стр. 58*).

65. Отобраніе отъ крестьянъ надѣловъ и предоставленіе таковыхъ во временное пользованіе, въ видѣ вознагражденія, ходатаевъ по общественнымъ дѣламъ, въ кругъ вѣдомства и предѣлы власти сельскаго схода не входятъ (*стр. 59*).

66. Согласно 3 примѣч. къ 51 ст. общ. пол., приговоры сельскаго схода подлежатъ разсмотрѣнію крестьянскихъ учрежденій не по самому ихъ содержанію или по существу, а лишь съ формальной стороны, т. е. когда окажутся постановленными по предмету, вѣдѣнію сельскаго схода не предоставленному, или не отъ установленнаго числа домохозяевъ *(стр. 59)*.

67. По силѣ примѣч. къ 52 ст. общ. пол., не подлежащими отмѣнѣ со стороны обществъ признаются только тѣ приговоры о предоставленіи крестьянъ въ распоряженіе правительства, которые, будучи составлены установленнымъ для сего порядкомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ утверждены подлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ *(стр. 62)*.

68. Губернское присутствіе, признавъ представленный на его разсмотрѣніе приговоръ неподлежащимъ утвержденію, не вправѣ настаивать предъ обществомъ на составленіи новаго приговора *(стр. 63)*.

69. Приговоръ о передѣлѣ земли, постановленный при участіи двухъ домохозяевъ изъ числа четырехъ, входящихъ въ составъ сельскаго общества, не согласенъ съ 54 ст. общ. пол. и 114 ст. мѣстн. велик. пол. *(стр. 64)*.

70. Вопросъ о перечисленіи кого-либо въ сельское общество не требуетъ для разрѣшенія своего большинства $^2/_3$ домохозяевъ общества, указаннаго 54 ст. общ. пол., и можетъ быть разрѣшенъ, согласно 55 ст. того-же пол., простымъ большинствомъ домохозяевъ *(стр. 65)*.

71. Установленіе мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе церквей, согласно 4 п. 54 ст. и 178 ст. общ. пол., отнесено къ предметамъ вѣдомства сельскаго, а не приходскаго схода *(стр. 65)*.

72. Въ составленіи приговоровъ объ удаленіи порочныхъ крестьянъ изъ общества участвуютъ $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ, числящихся въ составѣ общества, но не $^2/_3$ изъ числа находящихся на лицо (5 п. 54 ст. общ. пол.) *(стр. 66)*.

73. Отъ соблюденія вышеозначеннаго правила не освобождаются и тѣ селенія, въ которыхъ многіе крестьяне находятся въ постоянныхъ отлучкахъ на промыслахъ *(стр. 66)*.

74. Отлучка крестьянъ на заработки не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы срокъ для отзыва сельскихъ обществъ о принятіи или непринятіи въ свою среду лицъ, предъявляемыхъ имъ на основ. 48 и 49 ст. улож. о нак., могъ быть исчисленъ не со времени предъявленія обществу требованія по сему предмету, а съ того времени, когдъ представится возможность собрать сельскій сходъ въ законномъ числѣ домохозяевъ (5 п. 54 ст. общ. пол) *(стр. 73)*.

75. Участіе $^2/_3$ домохозяевъ необходимо только въ составленіи приговора о непринятіи; пріемный-же приговоръ не требуетъ участія въ составленіи его означеннаго числа домохозяевъ *(стр. 73)*.

76. Послѣ составленія пріемнаго приговора никто не вправѣ вторично предлагать обществу вопросъ о принятіи или непринятіи крестьянина, переданнаго судомъ на волю общества *(стр. 73)*.

77. Приговоръ сельскаго схода о предоставленіи порочнаго крестьянина въ распоряженіе правительства долженъ быть составленъ ранѣе приговора волостнаго схода по сему предмету *(стр. 74)*.

78. Законъ (2 п. 58 ст. общ. пол.), предоставляя сельскому старостѣ право предлагать на разрѣшеніе схода дѣла, касающіяся нуждъ и пользъ сельскаго

общества, не исключаетъ возможности предложенія на обсужденіе схода вопросовъ, касающихся всего общества, и кѣмъ-либо другимъ изъ однообщественниковъ помимо старосты *(стр. 75)*.

79. Сельскій сходъ, замѣняя въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ волость состоитъ изъ одного сельскаго общества, волостной сходъ, завѣдываетъ всѣми дѣлами послѣдняго, указанными въ ст. 78 общ. пол., а слѣдовательно и повѣркою дѣйствій и учетомъ должностныхъ лицъ, волостью избранныхъ *(стр. 75)*.

80. Для признанія законности рѣшеній схода по этого рода дѣламъ, согласно 51 и 52 ст. общ. полож., требуется, чтобы въ составѣ схода находились не менѣе половины всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ *(стр. 76)*.

81. Предметы, относящіеся до хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой волости, согласно 2 п. 78 ст. общ. пол., подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, причемъ приговоры послѣдняго, по смыслу примѣч. къ сей статьѣ, не подлежатъ обжалованію по существу *(стр. 76)*.

82 Содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ, а также мостовъ, находящихся на земляхъ, принадлежащихъ въ собственность обществъ, на основаніи 4 п. 179 ст. общ. пол., возлагается на обязанность сихъ послѣднихъ, по приговорамъ о томъ волостныхъ сходовъ *(стр. 77)*.

83. За леченіе въ больницахъ несостоятельныхъ крестьянъ, *приписанныхъ къ волостямъ*, обязаны платить подлежащія волостныя общества (2 п. 78 и 177 ст. общ. пол.) *(стр. 77)*.

84. Волостной сходъ, не имѣя права постановлять приговоръ объ удаленіи изъ среды волости, за порочное поведеніе, лицъ, приписанныхъ къ волости, въ правѣ отказываться отъ обратнаго принятія такихъ лицъ, когда они будутъ опорочены по суду (78 ст. общ. пол.) *(стр. 78)*.

85. Но при этомъ волостной сходъ не можетъ отказываться отъ принятія послѣ суда лицъ, приписанныхъ къ волости безъ ея согласія *(стр. 78)*.

86. Волостное начальство за распоряженіе имуществомъ и средствами волости, безъ постановленія о томъ, согласно 2 п. 78 ст. общ. пол., приговора волостнаго схода, подлежитъ отвѣтственности, какъ за превышеніе власти и самоуправство *(стр. 81)*.

87. Лица, принимавшія участіе въ составленіи приговора по предмету, вѣдѣнію волостнаго схода не подлежащему, подвергаются взысканію, по рѣшенію мироваго посредника, въ предѣлахъ власти, предоставленной ему 125 ст. общ. пол. и 27 и 30 ст. пол. учр. по кр. дѣл. (примѣч. къ 78 ст. общ. пол.) *(стр. 82)*.

88. Рѣшенія мировыхъ посредниковъ по сему предмету, согласно 32 ст. пол. объ учр. по кр. дѣл., суть окончательныя и могутъ быть отмѣнены лишь въ случаѣ превышенія власти или отступленія отъ установленныхъ правилъ *(стр. 82)*.

89. Штрафъ, наложенный мировымъ посредникомъ на членовъ волостнаго схода, за составленіе неподлежащаго вѣдѣнію схода приговора, въ размѣрѣ 1 р. съ каждаго и превышающій въ общей сложности 100 р., не составляетъ превышенія власти со стороны мироваго посредника (примѣч. къ 78 ст. общ. пол., 125 ст. того же пол. и 27 и 30 ст. пол. объ учр.) *(стр. 82)*.

90. Приговоръ волостнаго схода объ утвержденіи приговора сельскаго схода, по предмету предоставленія кого-либо въ распоряженіе правительства, долженъ быть подписанъ $^2/_3$ всѣхъ имѣющихъ права голоса на волостномъ сходѣ, но не $^2/_3$ изъ числа участвующихъ на немъ (79 ст. общ. пол.) *(стр. 83)*.

91. Срокъ на обжалованіе приговоровъ волостныхъ сходовъ установленъ только для дѣлъ о неправильномъ привлеченіи семействъ крестьянъ къ рекрутской повинности; ко всѣмъ же остальнымъ случаямъ примѣняются узаконенія общаго положенія (ст. 71—80), въ коихъ никакого срока на обжалованіе приговоровъ волостныхъ сходовъ не установлено (*стр. 86*).

92. Волостной старшина, согласно 82 и 86 ст. общ. пол., вправѣ подвергать аресту за неявку въ волостное правленіе къ разбору дѣла волостнымъ судомъ (*стр. 86*).

93. Такъ какъ, по силѣ 7 п. 84 ст., отвѣтственность за цѣлость волостныхъ суммъ и правильное ихъ употребленіе лежитъ на прямой обязанности волостнаго старшины, то, вслѣдствіе сего, на немъ же должна лежать и обязанность пополненія волостныхъ суммъ, довѣренныхъ имъ сотскому и послѣднимъ растраченныхъ (*стр. 86*).

94. Паспорты на отлучку замужнимъ крестьянкамъ выдаются только по полученіи на то согласія ихъ мужей (8 п. 84 ст. общ. пол. и 130 ст. X т. I ч.) (*стр. 87*).

95. Волостной старшина, руководствуясь 85 ст. общ. пол., вслѣдствіе распоряженія полиціи, можетъ наложить арестъ на собранный въ пользу помѣщика оброкъ (*стр. 89*).

96. Волостное правленіе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не выходящихъ изъ предоставленныхъ ему круга дѣйствій и власти, вправѣ, наравнѣ съ прочими присутственными мѣстами, входить въ непосредственныя сношенія съ губернскими учрежденіями (87 ст. общ. пол., 222 ст. т. XI общ. образ. упр. въ губ.) (*стр. 89*).

97. Такъ какъ увольненіе волостныхъ должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, по ст. 89 общ. пол., предоставлено вѣдѣнію волостнаго правленія, то и тѣ волостные писаря, которые находятся въ этой должности не по выбору, а по найму, могутъ быть увольняемы, безъ согласія волостнаго схода, волостнымъ правленіемъ и вообще по распоряженію административной власти (*стр. 90*).

98. Распоряженія по сему предмету волостнаго правленія могутъ быть обжалованы уѣздному по крест. дѣл. присутствію (127 ст. общ. пол.: ст. 29, 105, 129 и слѣд. пол. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр.) (*стр. 91*).

99. Волостное правленіе, безъ разрѣшенія подлежащаго суда, не вправѣ предоставлять спорную землю которой-либо изъ тяжущихся сторонъ, по собственному усмотрѣнію (89 ст. общ. пол.) (*стр. 91*).

100. Жалобы на такого рода распоряженія волостнаго правленія, на основаніи 127 ст. общ. пол. и ст. 25, 105, 126 и слѣд. пол. объ учр. по крест. дѣл., не подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію губернскихъ по кр. дѣл. присутствій (*стр. 92*).

101. Просьба о признаніи недѣйствительнымъ условія, засвидѣтельствованнаго въ волостномъ правленіи, на основаніи отсутствія свидѣтелей при заключеніи условія, не можетъ подлежать удовлетворенію въ случаѣ признанія просителемъ условія дѣйствительнымъ на судѣ и не заявленія о подложности условія (91 ст. общ. пол.) (*стр. 92*).

102. 92 ст. общ. пол. указываетъ на отвѣтственность волостнаго писаря, а не волостнаго старшины (*стр. 93*).

103. Въ случаѣ привлеченія къ отвѣтственности волостнаго старшины, на

основаніи 92 ст. общ. пол., за ненаблюденіе съ его стороны за дѣйствіями волостнаго писаря, уѣздное по кр. дѣл. присутствіе обязано объяснить, въ чемъ могло заключаться по закону въ данномъ случаѣ это наблюденіе (*стр. 93*).

104. Тяжущійся можетъ отвести волостнаго судью по родству его съ противною стороною (*стр. 94*).

105. Въ случаѣ такого отвода, присутствіе суда должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей (1 п. 93 ст. общ. пол.) (*стр. 94*).

106. Волостной судъ не вправѣ постановлять рѣшеній, клонящихся къ разлученію супруговъ, хотя бы тѣ рѣшенія и не были бракоразводными въ строгомъ смыслѣ слова (103 ст. т. X, ч. I) (*стр. 94*).

107. Волостной судъ входитъ въ разборъ споровъ и тяжбъ не иначе какъ по жалобѣ истца, который и объявляетъ при этомъ цѣну иска; но отвѣтчикъ, дѣлая возраженія противъ предъявленнаго къ нему иска, можетъ возражать и противъ цѣны онаго (*стр. 95*).

108. При возраженіи отвѣтчика о неподсудности волостному суду предъявленнаго въ ономъ иска, судъ, предварительно рѣшенія дѣла по существу, обязанъ собрать свѣдѣнія о цѣнѣ спорнаго имущества и опредѣлить, по собственному убѣжденію, подсуденъ или не подсуденъ ему искъ (*стр. 95*).

109. Заявленіе о неподсудности дѣла по цѣнѣ иска должно быть сдѣлано при самомъ разборѣ дѣла въ волостномъ судѣ (*стр. 98*).

110. Волостной судъ не возбуждаетъ вопроса о правоспособности тяжущихся, самъ собою, безъ заявленія одного изъ нихъ (*стр. 98*).

111. Подсудность волостнымъ судамъ дѣлъ о недвижимомъ имуществѣ опредѣляется не мѣстожительствомъ спорящихъ сторонъ, а мѣстонахожденіемъ спорнаго имущества въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла (*стр. 98*).

112. Волостной судъ не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, относящихся къ предметамъ вѣдомства сельскаго схода, и отмѣнять приговоры сего послѣдняго (*стр. 99*).

113. Дѣла по раскладкѣ лежащихъ на крестьянахъ податей и повинностей и о перечисленіи таковыхъ съ одного крестьянина на другого подсудны не волостному суду, а сельскому сходу (11 и 15 п. 51 ст. общ. пол.) (*стр. 100*).

114. Дѣла о взысканіи недоимокъ въ платежѣ повинностей подвѣдомы сельскому сходу (15 п. 51 ст. и 188 ст. общ. пол.), а не волостному суду (*стр. 101*).

115. Споры и недоразумѣнія между должностными лицами волостнаго и сельскаго правленій, вытекающіе какъ изъ служебныхъ ихъ обязанностей, такъ и относительно получаемаго ими по общественнымъ приговорамъ жалованья, за отправленіе должности, составляютъ предметъ вѣдѣнія не волостнаго суда, а уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія (*стр. 101*).

116. Дѣла о неповиновеніи волостному и сельскому начальству и объ оскорбленіи его подсудны не волостному суду, а мировому судьѣ, на осн. 30 ст. уст. о наказ., налаг. мир. судьями (*стр. 103*).

117. Правило о подсудности волостному суду исковъ не свыше 100 р. распространяется на споры о четвертныхъ земляхъ (п. а ст. 30 Высочайшаго повелѣнія 31 марта 1867 г., 95—100 ст. общ. полож.) (*стр. 104*).

118. При разборѣ сихъ дѣлъ волостные суды руководствуются, на основ. 107 ст. общ. полож., не общими или какими-либо спеціальными узаконеніями, а

сдѣлками, явленными въ волостномъ правленіи, въ случаѣ-же отсутствія таковыхъ— мѣстными обычаями и правилами, принятыми въ крестьянскомъ быту (*стр. 104*).

119. Споры между отдѣльными домохозяевами о правѣ владѣнія четвертными землями разрѣшаются на осн. 95—100 ст. общ. пол. (п. а ст. 30 правилъ о составл. и выдачѣ владѣн. записей) (*стр. 105*).

120. Въ дѣлахъ тяжебныхъ волостной судъ производитъ повѣрку представленныхъ доказательствъ не иначе, какъ по требованію одной изъ сторонъ (106 ст. общ. пол.) (*стр. 105*).

121. Ходатайство о семъ вносится въ протоколъ волостнаго суда (*стр. 106*).

122. Споръ о землѣ, пріобрѣтенной внѣ надѣла, по крѣпостному документу, не подсуденъ волостному суду (*стр. 106*).

123. Споры крестьянъ о недвижимомъ имуществѣ, пріобрѣтенномъ въ собственность посредствомъ выкупа, подсудны волостному суду (*стр. 107*).

124. Сила 4 п. 29 ст. уст. гражд. суд., о подвѣдомственности исковъ о захватѣ земли и о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировымъ судьямъ, не распространяется на крестьянскія дѣла (3 п. 31 ст. уст. гражд. суд. и 96 ст. общ. пол.) (*стр. 107*).

125. Споры крестьянъ объ усадебной осѣдлости и о сносѣ съ нея построекъ, по силѣ 96 и 97 ст. общ полож., вѣдаются судебными установленіями, а не крестьянскими учрежденіями (*стр. 109*).

126. Просьбы крестьянъ о взысканіи съ ихъ обществъ неправильно полученныхъ послѣдними оброковъ разрѣшаются судомъ, а не крестьянскими учрежденіями (*стр. 109*).

127. Представленіе однимъ изъ тяжущихся, въ доказательство спора, купчихъ крѣпостей, не нарушаетъ подсудности иска о землѣ разбору волостнаго суда (*стр. 110*).

128. Отводъ по неподсудности дѣла волостному суду долженъ быть предъявленъ на самомъ судѣ, при разборѣ имъ дѣла (*стр. 110*).

129. Волостной судъ, въ виду 110 ст. мѣстн. велик. полож., не вправѣ постановлять опредѣленій о переводѣ крестьянскихъ усадьбъ съ одного мѣста на другое (*стр. 110*).

130. Дѣло о завладѣніи однимъ крестьяниномъ землею, принадлежащею по уставной грамотѣ другому, подсудно волостному суду или общимъ судебнымъ мѣстамъ, смотря по цѣнѣ иска (96 и 97 ст. общ полож.) (*стр. 111*).

131. Губернскія по крест. дѣл присутствія обязаны приводить въ своихъ постановленіяхъ основанія, по которымъ они признаютъ возраженія просителей незаслуживающими уваженія (*стр. 111*).

132. Цѣна *сто руб.* установлена 96 ст. общ. пол. лишь для гражданскихъ споровъ, подвѣдомственныхъ волостному суду: за проступки-же крестьянъ волостной судъ, по силѣ 102 ст., вправѣ приговаривать виновныхъ лишь къ штрафу въ 3 руб. (*стр. 112*).

133. Правило о подсудности споровъ крестьянъ о землѣ волостному суду распространяется и на земли, отведенныя имъ повѣрочною коммисіею (*стр. 112*).

134. Споры между крестьянами о недвижимомъ имуществѣ на сумму не свыше сто руб. подсудны волостному суду, хотя-бы таковые основаны были на люстраціонномъ актѣ (96 ст. общ. пол.) (*стр. 113*).

135. Люстраціонные акты измѣненію со стороны волостнаго суда не подлежать (96 ст. общ. пол., 127 и 130 пол. о крест. учр.) (*стр. 113*).

136. Взысканіе въ пользу помѣщика съ одного крестьянина оброчной недоимки, которую онъ обязался по условію уплачивать за другого, подсудно волостному суду, или общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ (96 и 97 ст. общ. пол.) (*стр. 114*).

137. Споръ о дѣйствительности сдѣлки на уступку земли крестьяниномъ постороннему лицу подлежитъ, согласно 96 ст. общ. пол., обсужденію суда, не смотря на предварительное согласіе на ту уступку со стороны сельскаго схода (*стр. 115*).

138. Соблюденіе закона о земской давности не обязательно для волостныхъ судовъ, рѣшающихъ дѣла на основаніи общаго положенія о крестьянахъ, а не общихъ гражданскихъ законовъ (*стр. 115*).

139. Волостной судъ можетъ принять къ своему разбору дѣло, на основаніи 98 ст. общ. полож., не иначе, какъ получивъ на то предварительно согласіе тяжущихся, выраженное въ формѣ подписки или обоюднаго прошенія, или заявленія, и затѣмъ, передъ разборомъ дѣла долженъ еще потребовать отъ тяжущихся подтвержденія выраженнаго ими добровольнаго согласія на разборъ въ волостномъ судѣ дѣла (*стр. 115*).

140. Удостовѣреніе въ потерѣ подписки о согласіи отвѣтчика подчиниться рѣшенію волостнаго суда по неподсудному ему дѣлу, выданное истцу старшиною и писаремъ, не служитъ доказательствомъ существованія подписки (*стр. 116*).

141. Въ случаѣ желанія тяжущихся подчиниться рѣшенію волостнаго суда по неподсудному ему дѣлу, волостной судъ, прежде разсмотрѣнія дѣла, обязанъ подтвержденіе сторонъ о добровольномъ ихъ согласіи на его рѣшеніе занести въ книгу для записки его рѣшеній (*стр. 117*).

142. Одно возбужденіе въ волостномъ судѣ неподсуднаго ему дѣла не служитъ достаточнымъ доказательствомъ желанія истца подчиниться рѣшенію суда (98 ст. и 5 п. прилож. къ 109 ст. общ. пол.) (*стр. 117*).

143. Въ дѣлахъ по жалобамъ на крестьянъ отъ лицъ другихъ сословій, волостной судъ обязанъ требовать согласія подчиниться рѣшенію суда какъ отъ жалобщиковъ, такъ и отъ крестьянъ (98, 101 и 5 прил. къ 109 ст. общ. пол.) (*стр. 118*).

144. Дѣла о выдѣлѣ имущества, стоимостью своею превышающаго 100 руб., подлежатъ рѣшенію волостныхъ судовъ лишь въ случаѣ согласія на то тяжущихся сторонъ (*стр. 118*).

145. Рѣшенія третейскихъ судовъ могутъ быть обжалованы, согласно прил. къ ст. 109 общ. пол., мировымъ съѣздамъ и уѣзднымъ присутствіямъ (*стр. 119*).

146. Губернское присутствіе, по закону, не входитъ въ непосредственное разсмотрѣніе таковыхъ жалобъ (*стр. 119*).

147. Рѣшенія третейскаго суда почитаются окончательными и неподлежащими отмѣнѣ, если они постановлены въ предѣлахъ закона; въ противномъ случаѣ они не имѣютъ законной силы и подлежатъ отмѣнѣ (*стр. 121*).

148. Рѣшеніе третейскаго суда вступаетъ въ законную силу лишь въ томъ случаѣ, если при составленіи его былъ соблюденъ установленный 100 ст. общ.

пол. порядокъ, а именно: если оно было своевременно объявлено сторонамъ и записано въ имѣющуюся при волостномъ правленіи книгу (*стр. 121*).

149. Волостной судъ разсматриваетъ дѣла о кражахъ на сумму не свыше 30 руб. (*стр. 122*).

150. Волостной судъ не вправѣ входить въ обсужденіе такихъ проступковъ крестьянъ, по коимъ состоялось рѣшеніе другаго судебнаго мѣста, или въ коемъ дѣло окончено производствомъ, вслѣдствіе мировой сдѣлки (*стр. 124*).

151. Дѣла о потравахъ, какъ дѣла гражданскаго свойства, не относятся къ маловажнымъ проступкамъ крестьянъ, предусмотрѣнныхъ 101 ст. общ. полож. (*стр. 124*).

152. Волостныя правленія лишены права входить съ представленіями къ непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ присутствій о разрѣшеніи вопросовъ о подсудности дѣлъ, ибо вопросы эти могутъ быть подняты волостнымъ судомъ (*стр. 125*).

153. Волостной судъ не входитъ въ разсмотрѣніе жалобъ по проступкамъ крестьянъ, когда таковые совершены не въ предѣлахъ волости, а въ городѣ (*стр. 125*).

154. Статью 533 устава о благ. въ казен. сел. волостнымъ судамъ предоставлялось, въ случаѣ отобранія похвальнаго листа, выданнаго отъ министерства госуд. имуществъ, вовсе освобождать виновнаго отъ тѣлеснаго наказанія, а не замѣнять это послѣднее другимъ наказаніемъ (*стр. 125*).

155. Жалобы на крестьянъ отъ лицъ другихъ состояній приносятся суду той волости, къ которой принадлежатъ отвѣтчики (*стр. 126*).

156. Неявка отвѣтчика по гражданскому дѣлу въ волостной судъ по вызову не составляетъ ни полицейскаго, ни уголовнаго проступка и не можетъ служить поводомъ къ подверженію неявившагося наказанію (*стр. 126*).

157. Право волостныхъ судовъ приговаривать подсудныхъ имъ лицъ къ наказанію розгами, относительно чиновъ запаса и отставныхъ, распространяется лишь на тѣхъ изъ нихъ, которые, во время состоянія на военной службѣ, были переведены въ разрядъ штрафованныхъ и затѣмъ уволены въ запасъ или отставку, не воспользовавшись прощеніемъ штрафа (*стр. 128*).

158. Приговоръ волостнаго суда о наказаніи розгами не можетъ быть приведенъ въ исполненіе, если осужденному, между постановленіемъ рѣшенія и наказаніемъ, минетъ 60 лѣтъ (*стр. 129*).

159. Обстоятельство о склоненіи тяжущихся къ примиренію, не записанное въ самомъ рѣшеніи волостнаго суда, можетъ быть удостовѣрено волостными судьми, въ случаѣ жалобы просителя (*стр. 129*).

160. Изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній распространено на всѣ вообще лица крестьянскаго сословія, занимающія общественныя по выборамъ должности, не ограничиваясь должностями, исчисленными въ 124 ст. общ. полож. (*стр. 130*).

161. Должность пожарнаго старосты принадлежитъ къ числу сихъ должностей (*стр. 130*).

162. Для опредѣленія безпорочности службы по выборамъ, освобождающей крестьянина отъ тѣлеснаго наказанія (2 примѣч. къ 102 ст. общ. полож.), недостаточно одного мнѣнія волостнаго суда о порочности вообще поведенія того крестьянина (*стр. 131*).

163. Волостные суды *примѣняются* къ сельскому судебному уставу при

назначеніи мѣры наказанія; самыя же наказанія, которыя вправѣ налагать волостные суды, точно опредѣлены въ Положеніи (*стр. 131*).

164. Соблюденіе сельскаго судебнаго устава въ точности необязательно для волостныхъ судовъ (*стр. 132*).

165. Волостной судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣлъ объ имуществѣ не иначе какъ по просьбѣ истца (103 ст. общ. пол.); посему рѣшеніе суда по дѣлу, возникшему по предписанію становаго пристава, подлежитъ отмѣнѣ (*стр. 133*).

166. Назначеніе сторонамъ недѣльнаго срока на обжалованіе рѣшенія волостнаго суда служитъ поводомъ къ отмѣнѣ того рѣшенія (3 п. прил. къ 109 ст. общ. пол.) (*стр. 133*).

167. Несоблюденіе волостнымъ судомъ 103 ст. общ. полож. не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда (*стр. 134*).

168. Волостной судъ принимаетъ къ разбору словесныя жалобы (*стр. 134*).

169. Волостной судъ вправѣ опредѣлять вознагражденіе за *безчестіе* въ предѣлахъ, указанныхъ 102 ст. общ. пол., т. е. въ размѣрѣ не свыше трехъ руб. (*стр. 135*).

170. Волостной судъ не вправѣ постановлять опредѣленій объ удаленіи, въ видѣ наказанія, виновнаго изъ деревни (*стр. 139*).

171. Статья 102 общ. пол. опредѣляетъ размѣръ штрафовъ, налагаемыхъ волостнымъ судомъ, какъ самостоятельное взысканіе, за маловажные проступки, въ пользу мірскихъ волостныхъ суммъ; вознагражденіе же за убытки присуждается на основаніи 96 ст. общ. пол. (*стр. 139*).

172. Присужденіе волостнымъ судомъ виновнаго въ проступкѣ ко взысканію, въ видѣ наказанія, въ пользу обиженнаго, а не въ пользу мірскихъ суммъ, и притомъ вышеуказанной 102 ст. общ. пол. нормы, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ того рѣшенія (*стр. 140*).

173. За нарушеніе 104 ст. общ. полож. волостной старшина подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности мировымъ съѣздомъ (*стр. 141*).

174. Вмѣшательство волостнаго старшины въ производство волостнаго суда, составляя нарушеніе 104 ст. общ. полож., не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося въ волостномъ судѣ рѣшенія (*стр. 141*).

175. Вмѣшательство волостнаго писаря въ разборъ дѣла волостнымъ судомъ служитъ поводомъ не къ отмѣнѣ состоявшагося въ судѣ рѣшенія, но къ привлеченію писаря, по жалобѣ недовольной стороны, къ отвѣтственности за неправильныя дѣйствія (*стр. 142*)

176. Пристрастныя дѣйствія волостныхъ судей при разбирательствѣ дѣла, подъ вліяніемъ угощенія ихъ однимъ изъ тяжущихся, служатъ поводомъ для потерпѣвшей стороны къ возбужденію противъ судей особаго дѣла, но не основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда (*стр. 143*).

177. Вызовъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ на волостной судъ безусловно обязателенъ для сего послѣдняго (107 ст. и 2 п. прилож. къ 109 ст. общ. полож.) и нарушеніе сего порядка составляетъ прямой законный поводъ отмѣны рѣшенія (*стр. 144*).

178. Неявка тяжущагося, вслѣдствіе упорства, на вызовъ волостнаго суда

къ разбирательству дѣла, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося *заочнаго* рѣшенія волостнаго суда (*стр. 144*).

179. Производство мѣстныхъ дознаній въ дѣлахъ тяжебныхъ, а также спросъ свидѣтелей, совершается не иначе, какъ по ходатайству о томъ одной изъ тяжущихся сторонъ (*стр. 144*).

180. Волостной судъ можетъ постановить рѣшеніе въ отсутствіе отвѣтчика, если онъ предварительно вызванъ былъ въ судъ къ разбору дѣла повѣсткою (107 ст. общ. полож.) (*стр. 145*).

181. При отсутствіи въ рѣшеніи волостнаго суда указаній на то, что одинъ изъ тяжущихся былъ вызванъ въ судъ и выслушалъ его рѣшеніе, проситель не можетъ быть признанъ пропустившимъ срокъ на обжалованіе того рѣшенія (*стр. 146*).

182. Волостной судъ въ рѣшеніяхъ своихъ руководствуется не общими законами, а положеніемъ о крестьянахъ, предоставляющимъ ему основывать свои рѣшенія на сдѣлкахъ, явленныхъ въ волостномъ правленіи, а при отсутствіи таковыхъ— на мѣстныхъ обычаяхъ и правилахъ, принятыхъ въ крестьянскомъ быту (107 ст. общ. полож.) (*стр. 146*).

183. Волостной судъ, по смыслу 107 ст. общ. полож., вправѣ принимать въ основаніе своихъ рѣшеній общественные приговоры, касающіеся разсматриваемаго судомъ дѣла (*стр. 148*).

184. Волостные суды, при разсмотрѣніи дѣлъ о потравахъ, не обязаны руководствоваться правилами объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ (*стр. 149*).

185. Примиреніе волостнымъ судомъ сторонъ допускается только въ дѣлахъ гражданскихъ (*стр. 149*).

186. Несклоненіе волостнымъ судомъ тяжущихся къ примиренію составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда (*стр. 149*).

187. Заявленіе по сему предмету должно быть точно доказано (*стр. 150*).

188. Предъявленіе тяжущимися волостному суду документовъ, совершенныхъ не въ волостномъ правленіи, не служитъ основаніемъ къ признанію даннаго дѣла неподсуднымъ волостному суду (*стр. 150*).

189. Требованіе уѣзднаго по крест. дѣл. присутствія о дополненіи производства волостнаго суда свидѣтельскими показаніями не согласно съ 107 ст. общ. полож. (*стр. 151*).

190. Для отмѣны рѣшенія волостнаго суда по несогласію онаго съ правилами, принятыми въ крестьянскомъ быту, требуется доказать противорѣчіе того рѣшенія съ означенными правилами (*стр. 151*).

191. Допросъ или недопросъ свидѣтелей, на которыхъ ссылаются стороны, зависитъ отъ усмотрѣнія волостнаго суда (*стр. 151*).

192. Подъ выраженіемъ „участвующія въ дѣлѣ лица", упоминаемомъ въ прил. къ 109 ст. общ. полож., разумѣются исключительно тяжущіеся, а не свидѣтели (*стр 151*).

193. Принятіе волостнымъ судомъ представленнаго документа за доказательство по гражданскому дѣлу, не лишаетъ тяжущихся права доказывать подложность того документа уголовнымъ порядкомъ (*стр. 154*).

194. Волостной судъ не вправѣ присуждать что-либо съ крестьянина въ

пользу товарищества, по просьбѣ одного изъ членовъ онаго, не уполномоченнаго на представительство за товарищество (*стр. 155*).

195. Волостной судъ, постановивъ рѣшеніе по дѣлу, не вправѣ самъ собою входить въ пересмотръ того дѣла и постановлять по оному новое опредѣленіе, въ отмѣну прежняго (*стр. 156*).

196. Не признается перевершеніемъ дѣла тотъ случай, когда волостной судъ, отказавъ въ искѣ по бездоказательности, войдетъ впослѣдствіи въ обсужденіе дѣла по существу, на основаніи представленныхъ истцомъ доказательствъ (*стр. 156*).

197. Мировой съѣздъ или уѣздное по крест. дѣл. присутствіе разсматриваютъ дѣла по жалобамъ на незаконныя рѣшенія волостныхъ судовъ въ порядкѣ. указанномъ въ приложеніи къ 109 ст. общ. полож., а не по существу (*стр. 157*).

198. Мировой съѣздъ или уѣздное по крест. дѣл. присутствіе, на основаніи правилъ, приложенныхъ къ 109 ст. общ. полож. о крест., входятъ въ обсужденіе тѣхъ только доводовъ и соображеній, которые приводятъ просители въ ихъ жалобахъ, и въ этихъ лишь предѣлахъ постановляетъ свое заключеніе (*стр. 157*).

199. Заявленіе о несогласіи рѣшенія волостнаго суда съ мѣстными обычаями не подлежитъ повѣркѣ уѣзднаго присутствія (*стр. 158*).

200. Нарушеніе волостнымъ судомъ, при рѣшеніи дѣла, постановленій устава питейнаго служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ того рѣшенія (*стр. 159*).

201. При разсмотрѣніи дѣлъ по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, мировой съѣздъ или уѣздное по крест. дѣл. присутствіе не обязаны вызывать тяжущихся (111 и 119 ст. полож. учрежд.) (*стр. 159*).

202. Вопросы о согласіи рѣшенія волостнаго суда съ люстраціоннымъ актомъ и съ 167 ст. полож. о вык. относятся къ существу дѣла и не подлежатъ обсужденію въ порядкѣ, установленномъ прилож. къ 109 ст. общ. полож. (*стр. 160*).

203. Неспросъ волостнымъ судомъ свидѣтелей не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія суда въ порядкѣ, установленномъ правилами, приложенными къ 109 ст. общ. полож. (*стр. 162*)

204. Подтвержденіе однимъ изъ волостныхъ судей показанія выставленнаго истцомъ свидѣтеля не признается нарушеніемъ порядка производства дѣла (*стр. 162*).

205. Участіе въ постановленіи рѣшенія волостнаго суда близкаго родственника одного изъ тяжущихся служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія (*стр. 162*).

206. Рѣшеніе волостнаго суда, постановленное въ отмѣну другаго по тому-же дѣлу, подлежитъ отмѣнѣ (*стр. 162*).

207. Отводъ свидѣтеля, по родству съ тяжущимся, долженъ быть заявленъ на волостномъ судѣ (*стр. 163*).

208. Спросъ свидѣтелей подъ присягою не предоставленъ волостному суду (*стр. 163*).

209. Неустраненіе волостнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ тяжущихся, свидѣтеля, по родству его съ противною стороною, или какъ имѣвшаго съ просителемъ тяжбу, не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда (*стр. 164*).

210. Неправильное изложеніе волостнымъ судомъ въ своемъ рѣшеніи показаній свидѣтелей, если-бы даже и было доказано, не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда (*стр. 164*).

211. Непринятіе волостнымъ судомъ въ соображеніе, при рѣшеніи дѣла, письменнаго доказательства, представленнаго одною изъ сторонъ, не служитъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда (*стр. 165*).

212. Изъ общаго правила о порядкѣ обжалованія рѣшеній волостныхъ судовъ уѣздными присутствіями не изъемлются дѣла о рекрутскихъ квитанціяхъ, которыя въ 1862 г. возложены были на мировыхъ посредниковъ (*стр. 165*).

213. 2-мъ пунктомъ прилож. къ ст. 109 (примѣч.) общ. пол. мировымъ посредникамъ предоставлено право входить, безъ просьбы кого-либо, съ представленіемъ въ мировой съѣздъ лишь объ отмѣнѣ *приговоровъ* волостныхъ судовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣлахъ по проступкамъ волостной судъ явно превыситъ власть, но не по спорамъ крестьянъ объ обязательствахъ (*стр. 166*).

214. Мировые съѣзды и уѣздныя присутствія не вправѣ входить въ разсмотрѣніе такихъ жалобъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, въ которыхъ хотя и усматривается нарушеніе закона, но которыя принесены по истеченіи установленнаго на обжалованіе рѣшеній волостныхъ судовъ срока, къ возстановленію коего не имѣется достаточныхъ основаній (*стр. 168*).

215. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда, по неподсудности дѣла по цѣнѣ иска, не подлежитъ удовлетворенію, если опредѣленіемъ волостнаго суда присуждено истцу лишь взысканіе въ размѣрѣ 100 руб. (*стр. 171*).

216. Если срокъ на обжалованіе рѣшенія волостнаго суда приходится въ дни неприсутственные, то днемъ подачи жалобы считается первый слѣдующій за неприсутственными днями (*стр. 172*).

217. При подачѣ жалобы въ мировой съѣздъ на рѣшеніе волостнаго суда не требуется представленія при жалобѣ копіи съ обжалованнаго рѣшенія и вообще соблюденія какихъ-либо формальностей (*стр. 172*).

218. Уѣздное присутствіе, на основаніи 4 п. прил. къ 109 ст. общ. пол., обязано войти въ обсужденіе всѣхъ приведенныхъ просителями поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія волостнаго суда (*стр. 173*).

219. Уѣздное присутствіе, разсматривая дѣла по жалобамъ на рѣшенія волостнаго суда, не обязано производить дознаній (*стр. 173*).

220. Уѣздное присутствіе, разсматривая дѣла по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, не обязано производить вызовъ и допросъ свидѣтелей по дѣлу (*стр. 174*).

221. Постановленія мировыхъ съѣздовъ и замѣнившихъ оные уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій, состоявшіяся по жалобамъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, не подлежатъ обжалованію губернскимъ по крест. дѣл. присутствіямъ (*стр. 174*).

222. Рѣшенія волостнаго суда приводятся въ исполненіе не ранѣе, какъ по истеченіи тридцатидневнаго срока на обжалованіе оныхъ (*стр. 177*).

223. Волостной старшина за допущеніе приведенія приговора волостнаго суда въ исполненіе до истеченія установленнаго тридцатидневнаго срока на обжалованіе онаго подлежитъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 129 ст. общ. полож. (*стр. 177*).

224. Дѣла объ оскорбленіи должностныхъ лицъ волостнаго правленія, согласно 288 ст. улож. о наказ., по самому роду наказаній, назначаемыхъ за эти преступленія, подлежатъ разбору общихъ судебныхъ учрежденій, а не волостнаго суда (*стр. 178*).

225. Приведеніе въ исполненіе рѣшеній волостныхъ судовъ о взысканіи денегъ съ лицъ, находящихся, при постановленіи рѣшенія въ составѣ крестьянскаго общества и затѣмъ перешедшихъ въ сословіе мѣщанъ, не составляетъ обязанности волостнаго и сельскаго начальства (*стр. 179*).

226. Постановленіе заключенія о способѣ исполненія рѣшенія волостнаго суда, вслѣдствіе возникшаго о семъ недоумѣнія, должно принадлежать тому же волостному суду, въ которомъ состоялось это рѣшеніе (*стр. 181*).

227. Неимѣніе у крестьянина земельнаго надѣла, отведеннаго по уставной грамотѣ, не служитъ препятствіемъ къ избранію его на должность волостнаго старшины, если жена и отецъ его имѣютъ имущество, которое находится или будетъ находиться въ распоряженіи означеннаго крестьянина (*стр. 181*).

228. Въ должности волостнаго старшины не можетъ быть утверждено лицо, которое, при прежней своей дѣятельности въ этой должности, допускало безпорядокъ и пьянство въ волости и находилось подъ судомъ, отъ котораго освобождено лишь по недостатку уликъ (*стр. 182*).

229. Употребленное въ 115 ст. общ. полож. выраженіе „опороченные по суду“ относится ко всѣмъ лицамъ, кои, подпавъ суду, опымъ не оправданы, т. е. какъ къ лицамъ, понесшимъ наказаніе, такъ и къ лицамъ, оставленнымъ въ подозрѣніи (*стр. 183*).

230. Отрѣшеніе отъ должностей крестьянскаго управленія, за сокрытіе преступленія и бездѣйствіе власти, равняется опороченію по суду, предусмотрѣнному 115 ст. общ. пол. о крест. (*стр. 184*).

231. При наложеніи на волостныхъ писарей, за проступки ихъ по службѣ, взысканій и даже при удаленіи ихъ отъ должности, съ преданіемъ суду, возраженіе писарей о томъ, что они занимали должность по найму, а не по выбору, не принимается въ уваженіе (*стр. 185*).

232. Должность волостнаго старшины не можетъ быть соединяема съ должностью члена земской управы и почетнаго мироваго судьи (*стр. 186*).

233. Сельское общество не вправѣ требовать отъ своихъ членовъ денежнаго выкупа за освобожденіе отъ выбора въ общественныя должности (*стр. 187*).

234. Дѣла объ удаленіи отъ службы должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій и о наложеніи на нихъ административныхъ взысканій (122, 125—129 ст. общ. полож.) принадлежатъ къ числу дѣлъ распорядительныхъ (2 п. 27 ст. и 11 п. 107 ст. пол. учр. крест.) (*стр. 188*).

235. По дѣламъ сего рода мировой съѣздъ можетъ постановить заключеніе безъ предварительнаго истребованія отъ обвиняемыхъ объясненія (*стр. 188*).

236. Крестьяне, занимающіе должности сельскихъ и церковныхъ старостъ, не вносятся въ списки присяжныхъ засѣдателей; волостные-же судьи, состоящіе въ то-же время церковными старостами, не освобождены отъ внесенія въ помянутые списки (*стр. 189*).

237. Признаніе слѣдственною властью совершоннаго должностнымъ лицомъ волостнаго правленія проступка не влекущимъ за собою уголовной отвѣтственности, не служитъ поводомъ къ освобожденію виновнаго отъ административнаго взысканія (*стр. 190*).

238. Освобожденіе должностныхъ лицъ со стороны прокурорской власти отъ судебнаго преслѣдованія, не лишаетъ уѣздное присутствіе права подвергать ихъ по тому-же самому дѣлу административному взысканію, въ предѣлахъ, ука-

занныхъ 125 ст. общ. полож. о крест., хотя-бы лица эти и не состояли уже въ должностяхъ (*стр. 190*).

239. Постановленія подлежащихъ начальствъ о преданіи должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій суду за преступленія должности и о назначеніи предварительнаго слѣдствія въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя учрежденія, на основаніи 1088 ст. и слѣд. уст. угол. суд., не подлежатъ обжалованію высшимъ административнымъ мѣстамъ, а должны быть направляемы къ прокурорской власти (*стр. 191*).

240. Распоряженіе мироваго посредника о подверженіи волостнаго старшины семидневному аресту за проступокъ по службѣ, на основаніи 125 ст. общ. полож. и 30 ст. полож. учрежд. крест., считается окончательнымъ и не подлежитъ обсужденію ни мироваго съѣзда, ни губернскаго присутствія (*стр. 192*).

241. Статьями 125 общ. полож. и 30 полож. учр. крест. предоставлено мировому посреднику право подвергать волостныхъ старшинъ взысканіямъ лишь за проступки по исполненію ими возложенныхъ на старшинъ 83, 84 и 85 ст. общ. полож. служебныхъ обязанностей, но не по жалобамъ крестьянъ и другихъ частныхъ лицъ на волостнаго старшину, за превышеніе предоставленной ему 87 ст. общ. полож. власти (*стр. 193*).

242. На основаніи 2 примѣч. къ 125 ст. общ. полож., губернатору предоставлено право подвергать волостныхъ должностныхъ лицъ опредѣленнымъ 125 ст. взысканіямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ лично усмотритъ маловажные съ ихъ стороны проступки по должности (*стр. 194*).

243. Посему подъ означенное правило не подходятъ проступки старшины, совершонные имъ въ отсутствіе губернатора (*стр. 194*).

244. Предварительное удаленіе волостныхъ должностныхъ лицъ отъ должности за проступки по службѣ, по примѣненію 2 примѣч. къ 125 ст. общ. полож., можетъ послѣдовать и отъ губернскаго по крест. дѣл. присутствія (а не только отъ губернатора) (*стр. 195*).

245. Уѣздныя по крест. дѣл. присутствія вправѣ налагать *на волостныхъ судей* административныя взысканія за маловажные проступки ихъ по должности (*стр. 196*).

246. Жалобы крестьянъ на членовъ волостнаго правленія подлежатъ разсмотрѣнію уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ (127 ст. общ. полож., 26 и 105 полож., учр. крест.) (*стр. 197*).

247. Посему принятіе дѣлъ означеннаго рода къ своему разсмотрѣнію мировымъ посредникомъ и губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ влечетъ за собою отмѣну состоявшихся рѣшеній (*стр. 197*).

248. На основаніи 127 ст. общ. полож. и 24 и 106 ст. полож. учр. крест., уѣздныя присутствія могутъ подвергать взысканіямъ за неправильныя по службѣ дѣйствія лишь должностныхъ лицъ, точно поименованныхъ въ 112 ст. общ. полож. (*стр. 199*).

249. Къ числу означенныхъ должностныхъ лицъ не принадлежатъ члены общественнаго банка, хотя они и назначаются по выбору (*стр. 199*).

250. Выбранные крестьянами повѣренные для учета волостныхъ суммъ не считаются должностными лицами крестьянскаго управленія и потому не могутъ быть предаваемы суду на осн. 129 ст. общ. пол. (*стр. 200*).

251. Растраченныя волостнымъ старшиною общественныя деньги взыски-

ваются съ избравшаго его въ должность общества, съ предоставленіемъ послѣднему права отыскивать внесенныя деньги со старшины установленнымъ порядкомъ (*стр. 200*).

252. Принятіе мѣръ къ обезпеченію денежнаго взысканія, могущаго пасть на волостнаго старшину, обвиняемаго въ растратѣ, зависитъ не отъ крестьянскихъ учрежденій, а отъ судебнаго слѣдователя и окружнаго суда (*стр. 200*).

253. Мировой съѣздъ, при привлеченіи къ отвѣтственности должностнаго лица волостнаго правленія за проступки по службѣ, не можетъ поставлять подверженіе его уголовной или административной отвѣтственности въ зависимость отъ уплаты потерпѣвшему вознагражденія за причиненный вредъ (*стр. 201*).

254. Мировой съѣздъ не постановляетъ опредѣленій о вознагражденіи за убытки, понесенные частными лицами отъ преступнаго дѣянія должностнаго лица (*стр. 201*).

255. 2 п. 130 ст. общ. полож. требуетъ, чтобы не было недоимокъ на увольняемомъ, а не на обществѣ, къ которому онъ принадлежитъ (*стр. 202*).

256. Особыя условія для перечисленія временно-обязанныхъ крестьянъ въ другія общества, установленныя въ мѣстномъ положеніи, въ настоящее время, за истеченіемъ девятилѣтняго срока со времени изданія положеній о крест. 19 февраля 1861 г., по силѣ 131 ст. общ. полож., никакого примѣненія имѣть не могутъ (*стр. 203*).

257. 2. п. 130 ст. общ. полож. требуетъ, чтобы подати увольняемымъ были уплачены по 1-е января слѣдующаго года послѣ того, въ который имъ было заявлено ходатайство объ увольненіи (*стр. 205*).

258. Приговоры сельскихъ обществъ, коими исчисляются слѣдующіе съ увольняемаго, на основаніи 3 и 4 п. 130 ст. общ. полож., платежи, не подлежатъ разсмотрѣнію мироваго съѣзда по существу (3 примѣч. къ 51 ст. общ. полож.) (*стр. 205*).

259. Выдача крестьянамъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, для перечисленія ихъ въ другія общества, обусловливается соблюденіемъ ими правилъ, изложенныхъ въ 130—140 ст. общ. полож., и сверхъ того, по совершеніи и утвержденіи выкупной сдѣлки, съ пособіемъ правительства, на находящіяся въ пользованіи крестьянъ земли, условій, изложенныхъ въ 173—176 ст. полож. о вык. (*стр. 205*).

260. Безсрочно-отпускные и отставные нижніе чины, поступившіе на службу до 10 ревизіи и изъ ревизскихъ сказокъ своихъ обществъ исключенные, на основаніи прил. къ 141 ст. общ. пол., не имѣютъ права на обязательный со стороны обществъ надѣлъ землею (*стр. 206*).

261. Въ обществахъ временно-обязанныхъ крестьянъ, гдѣ волостной старшина исполняетъ обязанность сельскаго старосты, помѣщики, по примѣненію 153 ст. общ. полож., вправѣ требовать, въ случаѣ неисправнаго исполненія старшиною должности старосты, не смѣны старшины, а возложенія обязанностей старосты на помощника старшины (*стр. 208*).

262. Приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные, по силѣ 178 ст. общ. полож. о крест., объ установленіи мірскихъ добровольныхъ складокъ на устройство и поддержаніе церквей, обязательны для всѣхъ членовъ общества въ томъ лишь случаѣ, когда въ ихъ составленіи, на точномъ основаніи 4 п. 51 ст. того положенія, участвовало не менѣе $^2/_3$ голосовъ полноправныхъ хозяевъ (*стр. 209*).

263. Общество можетъ отобрать надѣлъ отъ домохозяина лишь въ случаѣ неисправности его въ платежѣ податей и повинностей (6 п. 188 ст. общ. полож.) (*стр. 211*).

264. Положенія о крестьянахъ допускаютъ участіе женщинъ, въ качествѣ домохозяевъ, въ пользованіи землею, отбываніи за нее повинностей и присутствіе ихъ на сходѣ съ правомъ голоса, наравнѣ съ мужскимъ населеніемъ (*стр. 211*).

265. Отобраніе надѣла отъ неисправныхъ плательщиковъ повинностей и податей есть крайняя мѣра, къ которой общество вправѣ обратиться лишь по испытаніи другихъ мѣръ (188 ст. общ. пол.) (*стр. 217*).

266. Обычай, несогласный съ симъ правиломъ, не допускается (*стр. 217*).

267. Жалобы отдѣльныхъ членовъ крестьянскаго общества на отобраніе у нихъ земли не по приговору мѣстнаго сельскаго схода, а лишь по произвольному распоряженію нѣкоторыхъ однообщественниковъ ихъ, по силѣ 96 и 97 ст. общ. пол. о кр., подлежатъ разсмотрѣнію суда, а не крестьянскихъ учрежденій, которыя въ подобныхъ случаяхъ не вправѣ возстановлять нарушенное владѣніе землею (*стр. 218*).

268. При разверсткѣ выкупной суммы за усадебные участки, сельскому сходу не предоставлено права произвольно уменьшать участки, состоящіе подъ усадьбами домохозяевъ (16 ст. пол. о вык.) (*стр. 223*).

269. На обжалованіе приговоровъ по сему предмету сельскаго схода срока закономъ не установлено (*стр. 223*).

270. Состоявшіяся по такого рода дѣламъ постановленія мировыхъ посредниковъ не подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію губернскихъ по кр. дѣл. присутствій (*стр. 223*).

271. Опредѣленіе наслѣдственныхъ правъ помѣщиковъ на выкупную ссуду и распредѣленіе таковой между сонаслѣдниками, составляя предметъ вѣдѣнія судебныхъ учрежденій, къ обязанностямъ губернскаго по кр. дѣл. присутствія не относится (69—109 ст. пол. о вык) (*стр. 224*).

272. При выдачѣ помѣщикамъ разрѣшенныхъ за принадлежащія имъ имѣнія выкупныхъ ссудъ, губернскія по крест. дѣл присутствія, будучи обязаны 71 и 73 ст. пол. о вык., удовлетворять изъ выкупныхъ ссудъ числящіеся на имѣніяхъ казенные долги, не вправѣ ни принимать какія-либо мѣры, съ своей стороны, къ приведенію въ извѣстность частныхъ долговъ помѣщиковъ, ни удовлетворять таковые долги (*стр. 225*).

273. Равнымъ образомъ, губернскія присутствія не вправѣ входить, по какимъ-бы то ни было причинамъ, въ опредѣленіе права собственности помѣщиковъ на имѣнія, по коимъ разрѣшена выкупная ссуда или права ихъ на полученіе разрѣшенной выкупной ссуды (*стр. 225*).

274. Запрещеніе, наложенное на какое-либо имѣніе помѣщика, въ обезпеченіе слѣдующей крестьянамъ выкупленной ими земли, не можетъ быть перенесено на другое имѣніе того же помѣщика, состоящее въ другой губерніи (107 ст. полож. о вык.) (*стр. 228*).

275. Выкупная ссуда не можетъ быть выдана помѣщику ранѣе представленія имъ удостовѣренія о снятіи лежащаго на имѣніи запрещенія (109 ст. пол. о вык.) (*стр. 229*).

276. Распоряженіе выкупною ссудою, удержанною въ подобномъ случаѣ губернскимъ присутствіемъ, лежитъ на обязанности послѣдняго (*стр. 229*).

277. Чины полиціи, при вводѣ крестьянъ, согласно 111 ст. полож. о вык., во владѣніе выкупленною землею, не могутъ требовать отъ крестьянскихъ обществъ вознагражденія, установленнаго для судебныхъ приставовъ 310-ю статьею учрежд. суд. устан. (*стр. 231*).

278. Въ случаѣ ходатайства крестьянъ передъ губернскимъ по крест. дѣл. присутствіемъ о предоставленіи имъ льготъ во взносѣ выкупныхъ платежей, губернское присутствіе, въ виду 130 ст. полож. о вык., не вправѣ отказать въ такомъ ходатайствѣ, безъ удостовѣренія въ томъ, не нуждаются-ли дѣйствительно крестьяне въ какихъ-либо льготахъ по взносу выкупныхъ платежей (*стр. 231*).

279. Акты о передачѣ выкупныхъ свидѣтельствъ, совершаемые какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ, не подлежатъ взиманію канцелярскихъ пошлинъ (примѣч. къ 147 ст. полож. о вык.) (*стр. 233*).

280. Временно-обязанные крестьяне, съ переходомъ, на основаніи 157 ст. полож. о вык., въ разрядъ собственниковъ, по всѣмъ спорамъ о правѣ собственности на землю, возникающимъ у нихъ какъ съ сосѣдними землевладѣльцами, такъ и съ бывшими ихъ помѣщиками, вѣдаются въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а не въ крестьянскихъ учрежденіяхъ (*стр. 234*).

281. Отступленіе отъ этого порядка, допущенное для губерній сѣверо-западнаго края правилами, Высочайше утвержденными 26 марта 1869 г. (см. примѣч. къ 112 ст. полож. о вык.), относится только до поземельныхъ споровъ крестьянъ съ бывшими ихъ владѣльцами, а не съ посторонними лицами (*стр. 235*).

282. Статья 167 полож. о вык. воспрещаетъ крестьянамъ лишь раздробленіе выкупленныхъ ими съ содѣйствіемъ правительства участковъ земли, при переходѣ таковыхъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, но не обмѣнъ выкупленныхъ участковъ на землю постороннихъ лицъ, дозволенный Высочайшимъ повелѣніемъ 30 октября 1870 г. (примѣч. 2 къ 86 ст. полож. учр. крест.) (*стр. 235*).

283. Неизъявленіе сельскимъ обществомъ согласія на продажу кѣмъ-либо изъ членовъ его доставшагося ему по наслѣдству усадебнаго участка, не составляющаго исключительной собственности, лицу, не принадлежащему къ составу сельскаго общества, влечетъ за собою недѣйствительность самой продажи (164 ст. полож. о вык.) (*стр. 237*).

284. Въ случаѣ возникновенія спора между сельскимъ обществомъ и кѣмъ-либо изъ членовъ его на право выкупаемыхъ послѣднимъ надѣловъ, предварительно выдачи удостовѣренія о количествѣ предоставленныхъ ему по общественной раскладкѣ надѣловъ, долженъ быть разрѣшенъ означенный споръ подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ (165 ст. полож. о вык.) (*стр. 239*).

285. Уступка крестьяниномъ подворнаго участка земли, записаннаго за нимъ по люстраціонному акту, другому лицу, безъ соблюденія требованій, установленныхъ 166—171 ст. полож. о вык., недѣйствительна (81 ст. мѣстн. для сѣверо-западн. губ. пол.) (*стр. 239*).

286. До погашенія выкупной ссуды, подворные участки, пріобрѣтенные отдѣльными домохозяевами, согласно 167 ст. полож. о вык. и примѣч. къ ней, не могутъ быть раздробляемы какимъ-бы то ни было образомъ, безъ разрѣшенія губернскаго по крест. дѣл. присутствія, вслѣдствіе особаго о томъ ходатайства (*стр. 240*).

287. Уступка части подворнаго участка другому домохозяину, совершенная безъ разрѣшенія губернскаго присутствія, недѣйствительна (*стр. 240*).

288. Основанное на такой уступкѣ рѣшеніе волостнаго суда подлежитъ отмѣнѣ (*стр. 240*).

289. Право ходатайства предъ губернскимъ присутствіемъ о раздѣлѣ подворнаго участка на основаніи 167 ст. полож. о вык., принадлежитъ лишь тому крестьянину, за коимъ участокъ записанъ по выкупному акту (*стр. 241*).

290. На основаніи 167 ст. полож. о вык. и 2 п. 88 ст. мѣстн. для губ. юго-западн. полож., раздробленіе подворнаго участка, до погашенія выкупной ссуды, можетъ быть допущено только въ случаѣ раздѣла участка между наслѣдниками и притомъ на части, не меньшія существующаго въ мѣстности размѣра пѣшаго надѣла (*стр. 242*).

291. Вслѣдствіе сего, сдѣлка, заключенная владѣльцемъ подворнаго участка, о переуступкѣ части участка, не въ порядкѣ наслѣдованія и въ размѣрѣ только половины пѣшаго надѣла, недѣйствительна (*стр. 242*).

292. Возникающіе при раздѣлѣ подворныхъ участковъ, согласно 167 ст. пол. о вык., споры разрѣшенію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій не подлежатъ (*стр. 243*).

393. Для увольненія крестьянина изъ общества, обязаннаго взносомъ выкупныхъ платежей, требуется, на основаніи 172 и 173 ст. пол. о вык., согласіе мѣстнаго губернскаго по крест. дѣл. присутствія (*стр. 244*).

294. Увольненіе изъ сельскаго общества крестьянина, исключеннаго изъ податнаго состоянія, можетъ послѣдовать не иначе, какъ или по взносѣ имъ всей причитающейся на его надѣлъ выкупной ссуды, съ сохраненіемъ на оный права личной собственности, или же по соблюденіи имъ условій, изъясненныхъ въ 173 ст. пол. о вык. (*стр. 244*).

295. Отказъ крестьянина отъ взноса, согласно 173 ст. пол. о вык., половины капитальнаго долга, причитающагося по выкупной ссудѣ, за состоящій въ пользованіи его надѣлъ, можетъ служить основаніемъ къ невыдачѣ такому крестьянину увольнительнаго свидѣтельства на выходъ изъ общества (*стр. 245*).

296. Заявленіе его присемъ о неиспользованіи своимъ надѣломъ, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій общества и волостнаго начальства, даетъ ему лишь право иска съ виновныхъ убытковъ, но не можетъ освобождать его отъ вышепомянутаго требованія 173 ст. пол. о вык. (*стр 245*).

297. Тѣ крестьяне, которымъ хотя и назначены были надѣлы по уставнымъ грамотамъ, а затѣмъ и по выкупнымъ актамъ, но которые сами, а равно и принадлежащіе къ составу ихъ семействъ родственники ихъ, землею не пользовались, на основаніи Высочайше утвержд. 25 января 1874 года журнала главн. комит. объ устр. сельск. сост., могутъ выходить изъ состава сельскихъ обществъ съ отказомъ отъ надѣловъ, безъ исполненія условій, указанныхъ въ ст. 130—140 общ. пол. и 172—173 ст. пол. о вык. (*стр. 246*).

298. Постановленія по дѣламъ сего рода губернскихъ по крест. дѣл. присутствій подлежатъ представленію въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на совмѣстное разсмотрѣніе съ Министерствомъ Финансовъ (*стр 246*).

299. Крестьянинъ внесшій, при полученіи увольнительнаго свидѣтельства для приписки въ мѣщане, причитающуюся за состоявшую въ пользованіи его землю выкупную ссуду, по смыслу 165 и 175 ст. пол. о вык., какъ выкупившій

свой участокъ единовременнымъ звносомъ выкупной ссуды, сохраняетъ на оный право собственности и по выходѣ въ мѣщане *(стр. 250)*.

300. Вѣдѣнію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій подлежитъ разрѣшеніе недоразумѣній, споровъ и жалобъ, возникающихъ изъ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами *(стр. 257)*.

301. Всѣ же прочіе иски и споры судебнаго свойства между крестьянами и лицами другихъ состояній, производятся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. и не входятъ въ кругъ вѣдомства мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій *(стр. 257)*.

302. Обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщику прекращаются, на осн. 156 ст. полож. о выкупѣ, по пріобрѣтеніи крестьянами въ собственность, при посредствѣ выкупной операціи, отведеннаго имъ въ постоянное пользованіе надѣла и по утвержденіи выкупной сдѣлки, причемъ крестьяне поступаютъ въ разрядъ собственниковъ *(стр. 258)*.

303. Дѣло по жалобѣ помѣщика на захватъ крестьянами излишняго количества земли, противъ указаннаго во владѣнной записи, не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій *(стр. 263)*.

304. Споръ крестьянъ съ посторонними лицами объ арендованіи крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій *(стр. 263)*.

305. Дѣло объ отводѣ дорогъ для прогона скота и проѣзда крестьянъ на отведенную имъ въ надѣлъ землю, какъ заключающее въ себѣ споръ о нарушеніи чужаго владѣнія, къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій не относится *(стр. 264)*.

306. Мировыя учрежденія не вправѣ постановлять опредѣленія въ отмѣну рѣшеній судебныхъ мѣстъ по тому же дѣлу *(стр. 264)*.

307. Споръ крестьянъ съ посторонними лицами о землѣ, подаренной крестьянамъ помѣщикомъ и составляющей, по выкупному акту, собственность ихъ, не относится къ дѣламъ, подлежащимъ обсужденію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій *(стр. 265)*.

308. Споръ крестьянъ, основанный на договорѣ, заключенномъ ими съ помѣщикомъ объ отводѣ лѣса, не включенномъ въ уставную грамоту, подлежитъ разсмотрѣнію не мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а судебныхъ мѣстъ (прилож. къ 1 ст., 24, 26 и 27 ст. полож. учрежд. крест.) (*стр. 265*).

309. По смыслу Высочайше утвержденныхъ 28 апрѣля 1865 г. правилъ о вѣдомствѣ и порядкѣ разбора дѣлъ, возникающихъ по прежнимъ выкупнымъ договорамъ и объявленіямъ и по новымъ выкупнымъ актамъ, и о дополнительныхъ выкупныхъ платежахъ крестьянъ *по юго-западному краю*, на обязанность учрежденій по крест. дѣл. возложенъ разборъ лишь тѣхъ поземельныхъ споровъ между крестьянами и ихъ бывшими помѣщиками, которые возникаютъ до или во время окончательнаго отвода крестьянамъ предоставленныхъ имъ по выкупнымъ актамъ надѣловъ. По окончательномъ-же приведеніи выкупныхъ актовъ въ исполненіе отводомъ надѣла, принимать вновь возникающіе споры крестьянъ съ помѣщиками учрежденіямъ по крест. дѣл. закономъ не предоставлено, и затѣмъ всѣ такіе споры, какъ споры между самостоятельными собственниками, должны подлежать вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ (*стр. 266*).

310. Споры временно-обязанныхъ крестьянъ съ помѣщиками о взысканіи

съ нихъ денежныхъ сборовъ за право торговли въ селѣ, на базарной площади, какъ истекающіе изъ обязательныхъ между ними отношеній, опредѣленныхъ полож. 19 февраля 1861 г., подлежатъ разрѣшенію крестьянскихъ учрежденій, а не судебныхъ установленій (*стр. 267*).

311. Споры, вытекающіе изъ обмѣна крестьянами земельныхъ угодій, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, а не крестьянскихъ учрежденій (*стр. 268*).

312. Пререканія о подсудности между мировыми по крест. дѣл. учрежденіями и судебными установленіями, образованными по уставамъ 20 ноября 1864 г., подлежать обсужденію общаго собранія 1-го и Кассаціон. Департаментовъ Правительствующаго Сената (*стр. 269*).

313. Споръ крестьянъ объ участкѣ земли, предназначенномъ подъ училище, не подлежитъ вѣдѣнію мироваго посредника (*стр. 269*).

314. Утвержденіе волостнаго старшины въ должности и вообще дѣла по избранію должностныхъ лицъ сельскаго и волостнаго управленій отнесены къ распорядительнымъ дѣйствіямъ мировыхъ посредниковъ или замѣнившихъ ихъ въ этомъ отношеніи уѣздныхъ по крест. дѣл. присутствій (*стр. 270*).

315. Рѣшенія сихъ присутствій по дѣламъ распорядительнымъ, на основ. 130 ст. пол. объ учр., подлежатъ разсмотрѣнію губ. присутствія по существу самаго дѣла, причемъ губернское присутствіе или утверждаетъ сдѣланное распоряженіе, или, отмѣняя оное, постановляетъ въ то-же время новое рѣшеніе (*стр. 270*).

316. Дѣла о перемѣнѣ фамилій крестьянъ къ предметамъ вѣдомства мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій не относятся (*стр. 271*)

317. Сложеніе недоимокъ оброчной подати и освобожденіе отъ платежа таковой не входитъ въ кругъ вѣдомства и предѣлы власти мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій (24, 26 и 27 ст. полож. учрежд. крест.) (*стр. 271*).

318. Просьбы крестьянъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа податныхъ недоимокъ за убылыхъ членовъ общества и объ исключеніи сихъ послѣднихъ изъ податнаго оклада подлежатъ разсмотрѣнію мѣстной казенной палаты, а не мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій (22 ст. т. V Свод. Зак., уст. о подат. и 147 ст. общ. полож.) (*стр. 271*).

319. Равнымъ образомъ распоряженія казенныхъ палатъ о перечисленіи крестьянъ изъ одного общества въ другое не подлежатъ обсужденію мировымъ по крест. дѣл. учрежденій (*стр. 272*).

320. Мировые посредники имѣютъ право, въ указанныхъ законами случаяхъ и въ предѣлахъ власти, имъ предоставленной, подвергать взысканіямъ крестьянъ и должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, избранныхъ въ почетные мировые судьи, за исключеніемъ привлеченія къ отвѣтственности за дѣйствія по должности мироваго судьи (*стр. 273*).

321. Почетный мировой судья изъ крестьянъ, въ теченіи всего срока, на который онъ избранъ въ это званіе, не можетъ быть подвергнутъ тѣлесному наказанію (*стр. 273*).

322. Мировой съѣздъ, примѣняясь къ 30 ст. полож. учр., можетъ передать жалобу на должностное лицо *сельскаго* управленія къ мировому посреднику, но не самъ постановлять по оной рѣшеніе (*стр. 274*).

323. 1 п. 30 ст. полож. учр. не распространяется на лицъ, удаленныхъ отъ должности (*стр. 274*).

324. До введенія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., мировымъ посредникамъ предоставлено было право производить разборъ споровъ по порубкамъ во владѣльческихъ лѣсахъ и о лѣсоповрежденіяхъ (31 ст. полож. учрежд., I прим. къ 21 ст. и прилож. къ 1421 ст. т. VIII, ч. I уст. лѣсп. по продолж. 1868 г.) (*стр. 275*).

325. Къ числу лѣсоповрежденій принадлежитъ самовольная постановка ульевъ на чужихъ деревьяхъ (*стр. 275*).

326. Рѣшенія мировыхъ посредниковъ по дѣламъ о порубкахъ и лѣсоповрежденіяхъ подлежатъ обжалованію въ мировые съѣзды, а постановленія послѣднихъ—губернскимъ присутствіямъ (*стр. 277*).

327. Рѣшенія мировыхъ посредниковъ по дѣламъ о потравахъ полей, луговъ и друг. угодій и о порубкахъ во владѣльческихъ лѣсахъ могутъ быть обжалованы сторонами или по существу, или въ кассаціонномъ порядкѣ (*стр. 277*).

328. Жалобы перваго рода допускаются лишь по дѣламъ, въ коихъ сумма присужденнаго съ виновныхъ взысканія превышаетъ 15 руб. и приносятся мировому съѣзду, который вновь разсматриваетъ дѣло и постановляетъ по оному окончательное опредѣленіе (*стр. 277*).

329. Жалобы втораго рода допускаются въ губ. присутствіе по всѣмъ дѣламъ о потравахъ и о порубкахъ, окончательно рѣшенныхъ уѣздными мировыми учрежденіями, независимо отъ суммы присужденнаго взысканія, когда при разборѣ дѣла допущено превышеніе власти или же существенное отступленіе отъ установленнаго порядка производства (*стр. 277*).

330. По симъ жалобамъ рѣшенія мировыхъ учрежденій подлежатъ лишь кассаціонному пересмотру (*стр. 278*).

331. Дѣло о взысканіи виноторговцами съ сельскаго общества взятыхъ послѣднимъ по договору денегъ за отдачу виноторговцамъ земель подъ питейное заведеніе подлежитъ вѣдѣнію суда, а не мироваго посредника (*стр. 279*).

332. Высочайше утвержденныя правила 1 апрѣля 1863 г. для найма сел. рабочихъ и служ. распространяются лишь на споры и иски, возникающіе по найму рабочихъ на заведенія фабричной промышленности, расположенныя въ уѣздахъ, внѣ городскихъ поселеній (примѣч. къ 31 ст. пол. учр.) (*стр. 280*).

333. Споры-же и иски, возникающіе между *мастеровыми* и хозяевами фабрикъ и заводовъ, подлежатъ разсмотрѣнію не мировыхъ посредниковъ, а общихъ судебныхъ установленій, на основаніи гражданскихъ законовъ (*стр. 280*).

334. Мировой посредникъ не входитъ въ разборъ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію волостнаго суда и сельскаго схода (*стр. 281*).

335. Установленное 37-ю статьею положенія учрежд. правило о томъ, чтобы дѣла крестьянъ, въ коихъ участвуютъ болѣе десяти лицъ, были поручаемы повѣреннымъ, относится лишь къ дѣламъ, производящимся у мировыхъ посредниковъ; но всѣмъ-же прочимъ дѣламъ крестьяне могутъ подавать и коллективныя просьбы (*стр. 283*).

336. Данная сельскимъ обществомъ довѣренность на хожденіе по его дѣламъ не подлежитъ непремѣнно свидѣтельству мироваго посредника (37 и 38 ст., примѣч. къ ней и 4 п. 26 ст. полож. учрежд.) (*стр. 284*).

337. Свидѣтельствованіе мировымъ посредникомъ довѣренностей, выдаваемыхъ крестьянами на хожденіе по ихъ дѣламъ, относится только къ временнообязаннымъ крестьянамъ и дворовымъ людямъ (*стр. 281*).

338. Жалобы мировымъ посредникамъ могутъ быть приносимы не только письменныя, но и словесныя по всякаго рода дѣламъ, не исключая дѣлъ судебно-полицейскаго разбирательства, предусмотрѣнныхъ 31 ст. того-же положенія (*стр. 285*).

339. Губернаторъ вправѣ принимать жалобы, подлежащія разрѣшенію мировыхъ посредниковъ, для передачи симъ послѣднимъ (*стр. 285*)

340. Мировые посредники не могутъ отказываться отъ разсмотрѣнія сихъ жалобъ, какъ не въ порядкѣ поданныхъ (*стр. 285*).

341. Мировой посредникъ по постановленіи своего рѣшенія обязанъ объявить его тяжущимся подъ росписку, при свидѣтеляхъ, и объяснить при этомъ, подлежитъ-ли оно обжалованію и въ какой срокъ (67 ст. пол. учрежд.) (*стр. 286*).

342. За необъявленіемъ мировымъ посредникомъ своего рѣшенія въ порядкѣ, указанномъ означенною статьею, проситель не признается пропустившимъ срокъ на обжалованіе (*стр. 286*).

343. Невыдача мировымъ посредникомъ, вопреки 71 ст. пол. учр., копіи съ рѣшенія, необходимой по смыслу 75 ст. къ представленію при жалобѣ, вполнѣ подходитъ подъ условія, перечисленныя въ 3 п. прил. къ 132 ст. полож. учрежд. (прим. 3), т. е. служитъ поводомъ къ возстановленію срока (*стр. 287*).

344. На осн. 73—106 ст. полож. учр., жалобы на рѣшенія мировыхъ посредниковъ по дѣламъ, не предоставленнымъ окончательному ихъ рѣшенію, приносятся уѣзднымъ мировымъ съѣздамъ (*стр. 287*).

345. Губернское присутствіе не входитъ въ непосредственное разсмотрѣніе жалобъ на рѣшенія мировыхъ посредниковъ по сего рода дѣламъ, помимо мироваго съѣзда (*стр. 288*).

346. По тѣмъ дѣламъ, по которымъ мировымъ посредникомъ производится какое-либо измѣненіе въ отведенномъ крестьянамъ надѣлѣ, трехмѣсячный срокъ на подачу жалобы считается со времени указанія крестьянамъ такихъ измѣненій въ натурѣ (74 ст. пол. учрежд.) (*стр. 291*).

347. Жалобы на дѣйствія должностныхъ лицъ волостнаго правленія, приносимыя мировому посреднику, сей послѣдній передаетъ въ уѣздный мировой съѣздъ, съ своими по онымъ заключеніями, обсужденіе каковыхъ заключеній обязательно для мироваго съѣзда (25 и 106 ст. пол. учр.) (*стр. 292*).

348. О времени разбора дѣла въ мировомъ съѣздѣ извѣщаются лица, до которыхъ дѣло касается (111 ст. пол. учр.) (*стр. 292*).

349. Мировой съѣздъ обязанъ разсмотрѣть и разрѣшить принесенную ему жалобу во всѣхъ частяхъ (*стр. 292*).

350. Рѣшенія мировыхъ посредниковъ, состоявшіяся по предмету учетовъ, производимыхъ волостными сходами должностнымъ лицамъ, подлежатъ обжалованію мировому съѣзду, а не губернскому присутствію (106 ст. пол. учр.) (*стр. 293*).

351. Дѣло о недостаткѣ у крестьянъ земли противъ количества, показаннаго по уставной грамотѣ, принадлежитъ къ числу дѣлъ распорядительныхъ, исчисленныхъ въ 107 ст. пол. учр. (*стр. 293*).

352. На обжалованіе опредѣленій съѣздовъ по сего рода дѣламъ губернскому присутствію установленъ трехмѣсячный срокъ (*стр. 291*).

353. Разрѣшеніе жалобъ крестьянъ на препятствія къ увольненію ихъ изъ общества, по силѣ 9 п. 107 ст. пол. учр., относится также къ распорядительнымъ дѣйствіямъ уѣздныхъ присутствій (*стр. 294*).

354. На обжалованіе губернскому присутствію постановленія по изложеннаго рода дѣламъ установленъ трехмѣсячный срокъ (*стр. 294*).

355. Просьба безсрочно-отпускнаго рядоваго о взысканіи денегъ, выданныхъ ему изъ казны на обзаведеніе, съ лицъ, по винѣ коихъ онъ немогъ своевременно приписаться къ обществу крестьянъ, къ предметамъ вѣдомства мироваго съѣзда не относится (*стр. 295*).

356. Дѣла о порубкахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія, подсудны мировымъ по крест. дѣламъ учрежденіямъ лишь на сумму не свыше 100 р. (*стр. 295*).

357. О порубкахъ на сумму свыше 100 руб. объявляется судебнымъ слѣдователямъ (*стр. 295*).

358. Разномыслія прокурорскаго надзора съ мировыми съѣздами о преданіи суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій подлежатъ разрѣшенію губернскихъ правленій въ мѣстностяхъ, гдѣ введены уставы 20 ноября 1864 г. (106 ст. пол. учр. кр.) (*стр. 296*).

359. Вызовъ тяжущихся въ мировой съѣздъ ко дню разбора дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія съѣзда (117, 118 и 119 ст. пол. учр. крест.) (*стр. 299*).

360. Спросъ выставленныхъ сторонами свидѣтелей подъ присягою для съѣзда мировыхъ посредниковъ не обязателенъ (*стр. 299*).

361. Несоблюденіе мировымъ съѣздомъ установленнаго въ 119 ст. пол. учр. порядка объявленія рѣшеній съѣзда участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и отобраніе подписки въ выслушаніи того рѣшенія безъ волостнаго старшины служатъ поводомъ къ возстановленію пропущеннаго срока (*стр. 299*).

362. Отказывать въ разсмотрѣніи жалобы, за подачу таковой въ неподлежащее мѣсто или за пропускомъ срока, вправѣ лишь то мѣсто, въ которое жалоба адресована, а не то, въ которое жалоба подана для отсылки по принадлежности (*стр. 300*).

363. Посему мировой съѣздъ не можетъ возвращать съ надписью жалобъ, получаемыхъ имъ на свои рѣшенія, для представленія въ губернское присутствіе (*стр. 300*).

364. Послѣднее же, отказывая въ разсмотрѣніи жалобъ за пропускомъ сроковъ, обязано исчислять сроки съ добавленіемъ къ нимъ поверстнаго срока (*стр. 300*).

365. Въ случаѣ усмотрѣнныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ дѣлѣ медленности или другихъ какихъ-либо неправильныхъ или пристрастныхъ отношеній къ дѣлу со стороны уѣздныхъ крестьянскихъ учрежденій, таковое можетъ быть передано на разрѣшеніе другаго уѣзднаго присутствія, съ порученіемъ губернскому присутствію войти въ обсужденіе допущенныхъ по дѣлу неправильныхъ дѣйствій мѣстнаго уѣзднаго присутствія (130 ст. полож. учрежд. крест.) (*стр. 301*).

366. Споръ крестьянъ съ помѣщикомъ объ окончательномъ отдѣленіи пріобрѣтеннаго ими въ собственность, при содѣйствіи правительства, земельнаго надѣла, буде таковаго отдѣленія не сдѣлано до совершенія выкупной сдѣлки, къ

предметамъ вѣдомства губернскаго присутствія не относится (126 — 131 ст. пол. учрежд.) (*стр. 305*).

367. Распоряженіе о сселеніи крестьянъ, водворившихся на земляхъ такихъ лицъ, къ коимъ они не находились въ обязательныхъ отношеніяхъ по землевладѣнію, не входитъ въ кругъ вѣдомства губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій (*стр. 305*).

368. Разсмотрѣніе жалобъ лицъ, удаляемыхъ изъ среды общества за порочное поведеніе на неправильное составленіе о нихъ приговоровъ составляетъ предметъ вѣдѣнія губернскихъ присутствій (14 п. 129 ст. пол. учр.) (*стр. 306*).

369. Посему жалобы на неправильное составленіе приговоровъ, приносимыя непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, помимо губернскихъ присутствій, разсмотрѣнію Правительствующаго Сената не подлежатъ (*стр. 306*).

370. Рѣшенія волостныхъ судовъ, постановляемыя на основаніи правилъ, приложенныхъ къ 103 ст. т. X ч. 1, по прод. 1863 г., по заявленіямъ женъ сельскихъ обывателей о желаніи ихъ слѣдовать за мужьями, сосланными въ Сибирь, вслѣдствіе жестокаго ихъ обращенія или развратнаго поведенія, по буквальному смыслу 2 ст. означенныхъ правилъ, не подлежатъ разсмотрѣнію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, а представляются на окончательное утвержденіе начальниковъ губерній (*стр. 307*).

371. Губернское присутствіе, въ виду заявленія о неправильномъ составленіи приговора о предоставленіи въ распоряженіе правительства за порочное поведеніе обязано произвести повѣрку приговора на мѣстѣ (*стр. 309*).

372. Повѣрка приговора объ удаленіи за порочное поведеніе можетъ въ иныхъ случаяхъ быть произведена чрезъ личный опросъ каждаго изъ подписавшихъ приговоръ (*стр. 310*).

373. Въ случаѣ признанія губернскимъ присутствіемъ приговора сельскаго схода, утвержденнаго волостнымъ сходомъ, недѣйствительнымъ, вновь составленный сельскимъ сходомъ приговоръ, также предварительно представленія въ губ. присутствіе, долженъ быть утвержденъ волостнымъ сходомъ, если сельское общество заключаетъ въ себѣ менѣе 300 ревизскихъ душъ (*стр. 310*).

374. Приговоры сельскихъ обществъ *объ удаленіи* изъ своей среды порочныхъ членовъ подлежатъ повѣркѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій не только относительно правильности ихъ составленія съ формальной стороны, но и по существу (*стр. 311*).

375. Приговоры о лицахъ, предоставленныхъ на волю обществъ по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ, должны быть требуемы отъ подлежащихъ обществъ, на основ. 1082 ст. т. XIV уст. о сод. подъ страж., не раньше, какъ за полгода до окончанія срока заключенія (*стр. 312*).

376. При этомъ обществу долженъ быть предъявленъ аттестатъ тюремнаго начальства о поведеніи арестанта во время содержанія его подъ стражею (*стр 312*).

377. 1082 ст. уст. о сод. подъ стр. относится до приговоровъ *о непринятіи* освобождаемыхъ изъ подъ стражи, а не до приговоровъ *объ удаленіи* по собственному усмотрѣнію общества, которые могутъ быть составляемы и во время нахожденія порочныхъ крестьянъ подъ судомъ (*стр. 313*).

378. Приговоры о лицахъ, присужденныхъ къ заключенію въ смирительные и рабочіе дома на сроки менѣе полугода, должны быть требуемы немедленно по вступленіи означенныхъ арестантовъ въ названныя учрежденія (*стр. 313*).

379. Срокъ для составленія приговоровъ о лицахъ, передаваемыхъ на волю обществъ по приговорамъ суда, исчисляется со времени объявленія приговора суда обществу, а не со времени полученія его старостою (*стр. 311*).

380. Приговоры сельскихъ обществъ о непринятіи въ свою среду послѣ суда лицъ, одержимыхъ болѣзнями, поименованными въ ст. 108 и 252 уст. о ссыльн., не подлежатъ утвержденію губернскихъ по крест. дѣл. присутствій (*стр. 315*).

381. Исключеніе изъ сего правила составляютъ приговоры о непринятіи такихъ лицъ, которыя оставлены по суду въ подозрѣніи по преступленію, влекущему за собою наказаніе уголовное, а не исправительное (19 ст. улож. о нак.) (*стр. 315*).

382. При представленіи Правительствующему Сенату жалобъ крестьянъ на неправильное составленіе приговоровъ объ удаленіи, губернскія присутствія обязаны доставлять всѣ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ составленія приговора (*стр. 317*).

383. Наблюденіе за лицами, проживающими въ селеніяхъ крестьянъ, но непринадлежащими къ составу сельскихъ обществъ, къ обязанности крестьянскихъ учрежденій не относится (*стр. 318*).

384. Равнымъ образомъ и сельскому сходу не предоставлено право выселенія изъ общества такихъ лицъ по общественнымъ приговорамъ, за нарушеніе какихъ-либо интересовъ общества или за причиняемый ему вредъ (*стр. 319*).

385. Въ виду обнаруженнаго дознаніемъ обстоятельства о составленіи крестьянами приговора о предоставленіи въ распоряженіе правительства подъ вліяніемъ боязни уплаты денегъ, за передаваемаго правительству, губернское присутствіе не вправѣ утверждать того приговора (*стр. 320*).

386. Въ случаѣ полученія губернскимъ присутствіемъ, по утвержденіи приговора, заявленія, со стороны общества, о неправильномъ его составленіи, присутствіе обязано провѣрить это заявленіе мѣстнымъ дознаніемъ (*стр. 320*).

387. Крестьяне, высланные административнымъ порядкомъ въ сибирскія губерніи, не могутъ быть возвращаемы въ мѣста прежняго ихъ жительства, по приговорамъ о семъ ихъ прежнихъ однообщественниковъ (*стр. 321*).

388. Дѣла о взысканіи съ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ оброчныхъ недоимокъ, какъ отнесенныя 7 п. 27 и 107 ст. пол. учр. крест., къ дѣламъ распорядительнымъ, подлежатъ разсмотрѣнію губ. по крест. дѣл. присутствій по существу (130 ст. пол. учр. крест.) (*стр. 322*).

389. Дѣла по жалобамъ крестьянъ на незаконное съ чьей либо стороны препятствіе къ увольненію ихъ изъ общества также отнесены къ числу дѣлъ распорядительныхъ и потому разсматриваются губ. присутствіями по существу (9 п. 107 и 130 ст. пол. учр. крест.) (*стр. 323*).

390. Дѣла объ утвержденіи въ должности волостныхъ старшинъ, какъ относящіяся къ числу дѣлъ распорядительныхъ, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго присутствія по существу (*стр. 324*).

391. Рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, на основаніи примѣч. къ 130 ст. пол. учр. крест., должны быть объявляемы участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ подъ росписку и кромѣ того, при объявленіи рѣшенія, должно быть объявлено и о срокѣ, въ который рѣшеніе съѣзда можетъ быть обжаловано (*стр. 327*).

392. Несоблюденіе съѣздомъ сего порядка, въ случаѣ подачи жалобы на

его рѣшеніе по истеченіи срока, не даетъ губернскому присутствію права на оставленіе жалобы безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока (*стр. 327*).

393. Въ случаѣ употребленія просителемъ въ жалобѣ губернскому присутствію на рѣшеніе уѣзднаго присутствія несомнѣнно оскорбительныхъ для присутственнаго мѣста выраженій, губернское присутствіе не лишено права, согласно 3 п. 224 ст. и ст. 225 т. X ч. 2 Св. Зак. изд. 1876 года, возвратить жалобу съ надписью, оставивъ ее, по изложенной причинѣ, безъ разсмотрѣнія (*стр. 329*).

394. Правилами о порядкѣ принесенія жалобъ губернскимъ присутствіямъ (примѣч. къ 130 ст. пол. учр. кр.) не требуется подачи жалобы на постановленіе мироваго съѣзда чрезъ съѣздъ же (*стр. 330*).

395. Высочайше утвержденныя 11 октября 1865 г. правила, какъ изданныя для судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, а не для крестьянскихъ учрежденій, не могутъ быть примѣняемы къ жалобамъ, подаваемымъ въ сіи послѣдніе учрежденія (*стр. 331*).

396. Срокъ на обжалованіе рѣшеній мироваго съѣзда исчисляется не со дня выдачи копіи съ рѣшенія, а со дня объявленія его (*стр. 331*).

397. Подавшій жалобу, согласно указанія съѣзда объ исчисленіи срока со дня выдачи копіи, по истеченіи срока, указаннаго примѣч. къ 130 ст. пол. учр. крест., не можетъ быть признанъ пропустившимъ срокъ (*стр. 331*).

398. По тѣмъ дѣламъ, по которымъ рѣшеніемъ уѣзднаго присутствія производится какое-либо измѣненіе въ отведенномъ крестьянамъ по уставной грамотѣ надѣлѣ, 3-хъ-мѣсячный срокъ на подачу жалобы считается со времени указанія крестьянамъ измѣненій въ натурѣ (примѣч. къ 130 ст. полож. учр. крест.) (*стр. 332*).

399. При этомъ о срокѣ семъ должно быть объявлено сторонамъ вмѣстѣ съ объявленіемъ рѣшенія и указаніемъ измѣненій (*стр. 332*).

400. Губернскія присутствія, при подачѣ имъ жалобъ, подлежащихъ представленію въ Правительствующій Сенатъ, не вправѣ требовать отъ просителя особыхъ о семъ прошеній (3 п. прилож. къ 132 ст., примѣч. 2, полож. учрежд. крест.) (*стр. 333*).

401. Вѣдѣнію губернскаго присутствія не подлежитъ разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежаще или неподлежаще адресована просителемъ жалоба на его постановленіе (*стр. 334*).

402. Постановленіе губернскаго присутствія о признаніи правильнымъ обжалованнаго ему опредѣленія уѣзднаго присутствія и объ оставленіи жалобы безъ послѣдствій должно быть мотивировано (3 п. прил. къ 132 ст. примѣч. 2 пол. учр. крест.) (*стр. 335*).

403. Отсутствіе въ дѣлѣ положительныхъ свѣдѣній объ объявленіи губернскимъ присутствіемъ своего постановленія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ можетъ служить основаніемъ къ непризнанію тяжущихся пропустившими срокъ на обжалованіе постановленія губернскаго присутствія, не смотря на донесеніе послѣдняго о пропускѣ ими срока (3 п. прил. къ 132 ст., примѣч. 2, пол. учр. крест.) (*стр. 337*).

404. Постановленіе губернскаго присутствія объ отказѣ просителю въ разсмотрѣніи жалобы его за пропускомъ срока должно быть соображено съ прави-

лами о добавочномъ поверстномъ срокѣ (прил. къ 132 ст., примѣч. 3, пол. учр. крест.) *(стр. 338)*.

405. При исчисленіи сроковъ, на основаніи прилож. къ 132 ст. (примѣч. 3) пол. учр. крест., послѣднимъ днемъ срока признается день полученія жалобы на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится учрежденіе, которому жалоба адресована *(стр. 339)*.

406. Возвращеніе жалобы губернскимъ присутствіемъ съ надписью, за подачею таковой безъ рукоприкладства, какъ не основанное на правилахъ положеній 19 февраля 1861 г., не можетъ служить основаніемъ къ признанію вновь поданной жалобы принесенною по пропускѣ срока *(стр. 340)*.

407. Пропущенный въ семъ случаѣ срокъ, по винѣ губернскаго присутствія, можетъ быть возстановленъ, на основаніи 3 п. прилож. къ 132 ст. (примѣч. 3) пол. учр. крест. (*стр. 340*).

408. Болѣзнь просителя, если даже и будетъ доказана, не можетъ служить основаніемъ къ возстановленію пропущеннаго имъ срока на обжалованіе рѣшенія, состоявшагося въ крестьянскомъ учрежденіи (3 п. прил. къ ст. 132 (примѣч. 3) пол. учр. крест.) *(стр. 341)*.

409. Болѣзнь частнаго лица, черезъ посредство котораго отправляется жалоба, если бы она и была доказана, не можетъ быть отнесена къ числу тѣхъ поводовъ, на основаніи которыхъ, согласно 3 п. прил. къ ст. 132 (примѣч. 3) пол. учр. крест., можетъ быть срокъ возстановленъ, ибо отъ воли самого просителя зависитъ доставленіе жалобы болѣе вѣрнымъ путемъ, т. е. черезъ должностныхъ, а не частныхъ лицъ *(стр. 342)*.

410. Обязанность подтвердить то обстоятельство, что постановленіе губернскаго присутствія просителю объявлено, лежитъ не на просителѣ, а на томъ присутственномъ мѣстѣ, которое должно было объявить просителю постановленіе присутствія, съ отобраніемъ подписки *(стр. 343)*.

411. Отсутствіе вышеозначеннаго подтвержденія, а равно неуказаніе губ. присутствіемъ порядка обжалованія его постановленія могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію просителя непропустившимъ срокъ на обжалованіе того постановленія и къ предоставленію ему права на обжалованіе, съ назначеніемъ новаго срока (*стр. 343*).

412. Просьбы о возстановленіи срока на обжалованіе постановленія, состоявшагося въ крестьянскомъ учрежденіи, подаются въ то мѣсто, которое отказало въ разсмотрѣніи жалобы за пропускомъ срока (4 п. прил. къ 132 ст., примѣч. 3, пол. учр. крест.) (*стр. 344*).

413. Губернское присутствіе не вправѣ собственною властью возстановлять срокъ, пропущенный на обжалованіе его постановленія Правительствующему Сенату (4 п. прил. къ ст. 132, примѣч. 3, пол. учр. крест.) (*стр. 346*).

414. Ходатайство о возстановленіи срока можетъ быть возбуждаемо только послѣ отказа въ разсмотрѣніи жалобы за пропускомъ срока (*стр. 346*).

415. Оставленіе жалобы безъ разсмотрѣнія не за пропускомъ срока, а за написаніе таковой не по формѣ, не можетъ служить ни для просителя поводомъ къ ходатайству о возстановленіи срока, ни для Правительствующаго Сената законнымъ основаніемъ къ возстановленію срока *(стр. 347)*.

416. Уѣздныя по крест. дѣл. присутствія, на основ. 133—159 ст. полож.

о крест. учр., изд. 1876 г., поставлены въ то же положеніе относительно найма землемѣровъ, состоящихъ при присутствіяхъ, какъ и бывшіе мировые съѣзды *(стр. 347)*.

417. Къ предметамъ вѣдомства уѣздныхъ присутствій, на основаніи 1 п. 107 ст. того же полож., относятся какъ наемъ вольнопрактикующихъ землемѣровъ, при недостаткѣ казенныхъ, на счетъ суммы, назначенной губернскимъ присутствіемъ, такъ и устраненіе ихъ отъ занятій *(стр. 348)*.

418. Возникающіе въ семъ послѣднемъ случаѣ споры о вознагражденіи между землемѣрами и уѣздными присутствіями, согласно 1 и 2 ст. уст. гражд. суд., составляютъ предметы вѣдомства суда, а не крестьянскихъ учрежденій *(стр. 348)*.

419. Жалобы на дѣйствія волостныхъ старшинъ, учиненныя ими не при исполненіи служебныхъ обязанностей, не подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ крестьянскихъ учрежденій (10 п. 143 ст. пол. учр.) *(стр. 348)*.

420. Отказъ въ семъ случаѣ крестьянскихъ учрежденій отъ разсмотрѣнія дѣйствій волостнаго старшины не лишаетъ просителя права обжаловать подобнаго рода дѣйствія волостнаго старшины подлежащему судебному мѣсту *(стр. 349)*.

421. Усадебные участки, оставаясь въ потомственномъ пользованіи проживающихъ на нихъ семействъ, переходятъ въ распоряженіе общества лишь при отсутствіи наслѣдниковъ умершаго или выбытіи изъ состава общества домохозяина (110 и 111 ст. мѣстн. великор. пол.) *(стр. 353)*.

422. Законъ не воспрещаетъ признавать наслѣдниками сестеръ умершаго домохозяина *(стр. 353)*.

423. Противный сему мѣстный обычай долженъ быть доказанъ *(стр. 353)*.

424. Распоряженіе общества объ отобраніи отъ сестеръ умершаго домохозяина усадебнаго участка, какъ единственныхъ наслѣдницъ таковаго, не основанное на мѣстномъ обычаѣ, не признается правильнымъ *(стр. 353)*.

425. Если послѣ умершаго домохозяина остаются наслѣдниками братъ его и дочь, хотя-бы состоящая въ замужествѣ, усадебный участокъ его не можетъ быть признанъ упразднившимся и поступить въ распоряженіе общества (110 ст. мѣстн. великор. пол.) *(стр. 354)*.

426. Опредѣленіе въ семъ случаѣ правъ наслѣдниковъ къ оставшемуся участку зависитъ отъ суда, но не отъ сельскаго схода, распоряженіе котораго подобнымъ участкомъ признается несогласнымъ съ 51 ст. общ. пол. о крест. *(стр. 354)*

427. Приговоръ сельскаго схода о переводѣ усадебнаго участка отъ одного семейства въ другое, постановленный при жизни владѣльца участка, признается составленнымъ преждевременно *(стр. 355)*.

428. Дочь, перешедшая въ домъ матери, при ея жизни, вмѣстѣ съ мужемъ, не можетъ быть устранена сходомъ по смерти матери съ занимаемаго тѣмъ домомъ усадебнаго участка *(стр. 355)*.

429. Уплата оброка производится крестьянами въ мѣстѣ ихъ жительства (182 и 184 ст. мѣстн. великор. пол.) *(стр. 356)*.

430. Расходы по пересылкѣ помѣщику оброчныхъ денегъ почтою для крестьянъ не обязательны *(стр. 356)*.

431. Посему расходы, понесенные обществомъ на пересылку оброчныхъ

денегъ почтою, должны быть включаемы въ счетъ причитающейся съ общества оброчной недоимки (*стр. 356*).

432. Въ случаѣ накопленія на обществѣ недоимокъ въ оброкѣ за время уплаты оброка подъ круговою порукою, ходатайство общества объ освобожденіи отъ круговой поруки по уплатѣ тѣхъ недоимокъ, какъ незаконное, не подлежитъ удовлетворенію (182, 245, 261 ст. мѣстн. великор. пол.) (*стр. 357*).

433. Крестьяне имѣній, состоящихъ подъ опекою, не освобождаются, по случаю неявки наслѣдниковъ, отъ установленныхъ въ пользу помѣщика повинностей (*стр. 358*).

434. Крестьяне освобождаются отъ платежа въ пользу помѣщика опредѣленнаго уставною грамотою оброка, только по прекращеніи обязательныхъ отношеній (*стр. 358*).

435. При отбываніи повинностей въ пользу помѣщика круговою порукою въ случаѣ распоряженія мироваго посредника о взысканіи съ общества недоимокъ мѣрами, указанными 1 п. 262 ст. мѣстн. великор. пол., крестьянамъ не могутъ быть выдаваемы паспорты на отлучку безъ письменнаго на то согласія помѣщика, ибо воспрещеніе въ семъ случаѣ отлучаться изъ селенія относится не къ тѣмъ только, за которыми числится недоимка, а ко всѣмъ крестьянамъ несостоятельнаго общества (*стр. 359*).

436. При взысканіи оброчныхъ недоимокъ накопленныхъ домохозяевами, при личной отвѣтственности въ платежѣ оброка, къ отобранію отъ недоимщиковъ надѣловъ, на основаніи 265 и 267 ст. мѣстн. великор. пол., можно приступить только въ крайнихъ случаяхъ, именно лишь послѣ безуспѣшнаго употребленія по взысканію недоимокъ мѣръ, указанныхъ въ 264 ст. того-же положенія (*стр. 360*).

437. Безуспѣшность употребленія сихъ мѣръ и необходимость отобранія надѣла должны быть надлежаще удостовѣрены дѣйствительнымъ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка взысканія недоимокъ (*стр. 360*).

438. Отобранный у недоимщика надѣлъ можетъ быть переданъ помѣщику лишь въ случаѣ отказа крестьянъ оставить его въ своемъ пользованіи (266 и 268 ст. мѣстн. великор. полож.) (*стр. 360*).

439. Постановленія губернскихъ по крест. дѣл. присутствій сѣверо-западнаго края, состоявшіяся по утвержденію выкупныхъ актовъ *единогласно*, не подлежатъ обжалованію (ст. 32 прил. къ ст. 6, примѣч. 1, прав. для западн. губ., особ. прил. къ т. IX зак. о сост., изд. 1876 г., VI) (*стр. 361*).

440. Установленный 36 ст. Высочайше утвержденныхъ 20 октября 1867 года правилъ о составленіи и утвержденіи люстраціонныхъ актовъ трехмѣсячный срокъ для обжалованія сихъ актовъ считается со дня предъявленія ихъ на сельскомъ сходѣ; причемъ, по закону, не требуется, чтобы актъ былъ предъявленъ каждому отдѣльному домохозяину (*стр. 362*).

441. Приписка крестьянина къ селенію бывшихъ государственныхъ крестьянъ, принадлежащему къ обществу, состоящему изъ нѣсколькихъ селеній, зависитъ отъ согласія схода всего общества, а не одного только селенія (ст. 6 пол. госуд. крест.) (*стр. 363*).

442. Срокъ на подачу жалобы на неправильное составленіе владѣнной записи исчисляется со дня предъявленія оной крестьянамъ, а не со дня выдачи записи (26 ст. прил. къ ст. 17 пол. госуд. крест.) (*стр. 363*).

443. Просьба о возстановленіи срока на обжалованіе владѣнной записи должна быть подана, по примѣненію къ 4 п. прил. къ 132 ст. (примѣч. 3) пол. учр. крест., въ 30-ти-дневный срокъ со времени объявленія опредѣленія объ оставленіи жалобы на неправильное составленіе владѣнной записи безъ разсмотрѣнія за пропускомъ срока (*стр. 364*).

444. Жалоба на захватъ отведенной по владѣнной записи земли подлежитъ разсмотрѣнію не крестьянскихъ учрежденій, а судебныхъ мѣстъ (*стр. 364*).

445. Въ случаѣ заявленія крестьянами не жалобы на неправильное составленіе владѣнной записи, а ходатайства объ исправленіи вкравшейся во владѣнную запись ошибки, таковое ходатайство подлежитъ повѣркѣ со стороны губернскаго присутствія, хотя-бы оно было заявлено по истеченіи срока, установленнаго на обжалованіе владѣнныхъ записей, ибо срокъ этотъ къ данному случаю примѣненъ быть не можетъ (26 ст. прил. къ ст. 17 пол. госуд. крест.) (*стр. 365*).

446. Споры по землевладѣнію между селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ, неразграниченными между собою формальнымъ порядкомъ, а владѣющими землею сообща и состоящими въ одной дачѣ, разрѣшаются сельскимъ сходомъ, а въ случаѣ неразрѣшенія ихъ сходомъ, могутъ быть разбираемы мировыми посредниками и губернскими по крест. дѣл. присутствіями (п. 2 ст. 30 прил. къ ст. 17 пол. госуд. крест.) (*стр. 366*).

447. Споры по землевладѣнію между селеніями государственныхъ крестьянъ, заявляемые во время производства работъ по составленію и выдачѣ владѣнной записи, разрѣшаются мировыми по крест. дѣл. учрежденіями на основаніи данныхъ, сообщенныхъ симъ учрежденіямъ мѣстнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ или чиновникомъ, составляющимъ владѣнную запись (2 п. 30 ст. прил. къ ст. 17 пол. госуд. крест.) (*стр. 367*).

448. Постановленія губернскихъ по крест. дѣл. присутствій, состоявшіяся по спору о землѣ между селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ до выдачи владѣнныхъ записей, окончательны и обжалованію по существу не подлежатъ (*стр. 368*).

449. Дѣла о земляхъ, вошедшихъ во владѣнныя записи, со времени выдачи таковыхъ крестьянамъ, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, а не мировыхъ по крест. дѣл. учрежденій (2 п. 30 ст. прил. къ ст. 17 пол. госуд. крест.) (*стр. 368*).

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

рѣшеній Перваго Департамента Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ, вошедшихъ въ настоящій Сборникъ (1862—1879 г.).

Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1863	Октября 24	4962	286
1864	Іюня 18	2673	90
1866	Апрѣля 7	1813	330
	Іюня 30	3706	91
	Іюля 14	3966	317
	Августа 4	4428	234
	Сентября 16	5170	362
	Ноября 3	6224	274
1867	Іюня 17	7244	79
	Сентября 28	7067	39
1868	Января 4	115	10
	Декабря 5	8225	187
	Декабря 5	8226	188
1870	Января 22	631	100
	Марта 11	1983	169
	Апрѣля 23	2984	276
	Мая 27	3968	366
	Іюля 28	5709	29
	Іюля 30	5488	184
	Сентября 17		187
	Декабря 24		299
	Декабря 31		187
1871	Ноября 15		274
1872	Февраля 9	1241	75
	Февраля 21	1640	193
	Марта 20		89
	Мая 2	3576	227
	Сентября 19	6859	365
	Ноября 22	8863	322
	Декабря 4 (и 1873 г. Мая 5)	3745	60
	Декабря 14	9710	360
	Декабря 14	9712	335
1873	Января 10	291	367
	Января 20	283	363
	Марта 11	1982	204
	Апрѣля 14	14586	71
	Мая 7	3862	207
	Мая 28	4465	280
	Мая 15	1492	345
1874	Февраля 5	1553	139
	Марта 21	2592	359
	Апрѣля 15	3024	124
	Мая 7	3746	36
	Октября 14	7487	329
	Октября 14	7512	115
	Октября 14	7549	277
	Декабря 18	9609	331
	Декабря 18	9610	331
	Декабря 10	9257	340
1875	Января 14	305	145
	Января 14	353	158
	Января 14	352	299
	Января 14	355	293
	Января 14	366	289
	Января 14	358	146
	Января 14	360	243

Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1875	Января 14	370	35
	Января 14	375	198
	Января 14	378	288
	Января 14	1445	331
	Января 16	4663	265
	(и Іюня 12)		
	Января 27	767	277
	Января 27	768	26
	Января 27	787	301
	Февраля 4	1046	339
	Февраля 4	1001	271
	Февраля 4	1071	289
	Февраля 4	1072	290
	Февраля 4	2407	306
	Февраля 4	5594	102
	(и Августа 4)		
	Февраля 17	1378	143
	Февраля 17	1385	106
	Февраля 17	1388	318
	Февраля 20	1064	201
	Февраля 27	1553	139
	Февраля 27	1642	45
	Февраля 27	1650	264
	Февраля 27	1665	258
	Февраля 27	5261	295
	(и Іюля 15)		
	Февраля 27	5595	113
	(и Августа 4)		
	Марта 9	1997	332
	Марта 11	1984	198
	(и Декабря 11)	6248	
	Марта 11	1990	346
	Марта 11	1995	290
	Марта 11	1996	105
	Марта 11	2010	157
	Марта 15	2010	147
	Марта 20	2342	148
	Марта 20	2329	145
	Марта 20	2347	119
	Марта 20	2348	331
	Марта 20	2351	12
1875	Марта 20	2371	263
	Марта 20	2343	339
	Апрѣля 1	2606	202
	Апрѣля 1	2621	40
	Апрѣля 1	2622	206
	Апрѣля 1	2625	305
	Апрѣля 21	2920	270
	Апрѣля 21	2930	149
	Апрѣля 25	2914	41
	Апрѣля 29	3223	104
	Апрѣля 29	3223	177
	Апрѣля 29	3224	59
	Апрѣля 29	3250	107
	Апрѣля 29	3350	368
	Мая 8	3654	111
	Мая 8	3649	141
	Мая 8	3658	1
	Мая 8	3664	281
	Мая 8	3676	195
	Мая 8	7869	118
	(и Октября 30)		
	Мая 20	3988	245
	Мая 20	4001	283
	Мая 20	4003	44
	Мая 20	4018	314
	Іюня 3	4350	310
	Іюня 12	8953	229
	(и Сентяб 10)		
	Іюля 2	4989	135
	Іюля 2	4994	142
	Іюля 2	4995	150
	Іюля 2	6447	263
	Іюля 15	1696	74
	Іюля 25	5492	30
	Августа 14	5588	194
	Августа 20	2385	97
	Сентября 2	6074	141
	Сентября 10	6271	218
	Сентября 10	6722	179
	Сентября 18	6575	108
	Октября 21	5223	72
	Октября 21	7500	160

Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.	Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1875	Ноября 10	8147	41	1876	Апрѣля 17	3249	337
	Ноября 19	8502	154		Апрѣля 26	3177	140
	Ноября 19	8152	368		Апрѣля 26	3181	98
	Декабря 1	8827—809	205		Апрѣля 27	3226	240
	Декабря 1	8828	44		Апрѣля 27	3227	77
	Декабря 1	8832	287		Апрѣля 27	3231	51
	Декабря 1	8840	154		Апрѣля 27	3233	117
	Декабря 1	8857	307		Апрѣля 27	3237	148
	Декабря 1	8832	361		Мая 5	3560	266
	Декабря 11	7746	151		Мая 5	3584 и 3585	282
	Декабря 11	9224—744	151		Мая 5	3599	284
	Декабря 11	9225	160		Мая 5	3601	131
	Декабря 21	9600	103		Мая 18	3923	33
	Декабря 22	9571	336		Мая 18	3959	346
	Декабря 22	6590	174		Мая 18	3965	139
1876	Января 13	313	196		Мая 31	4317	157
	Января 13	323	113		Мая 31	7222	347
	Января 13	324	153		(и Октября 12)		
	Января 13	328	154		Мая 31	4828	38
	Января 22	676	165		Іюня 1	4618	311
	Января 22	677	118		Іюня 8	4606	52
	Января 22	680	160		Іюня 8	4612	294
	Января 22	686—789	38		Іюня 8	4641	92
	Января 22	5226	152		Іюня 8	4648	97
	(и Іюля 1)				Іюня 8	4651	98
	Февраля 4	1034	341		Іюля 1	5223	72
	Февраля 4	1038	144		Іюля 1	2264	173
	Февраля 4	1046	126		Іюля 1	5256	105
	Февраля 4	1061	369		Іюля 20	5635	293
	Февраля 16	1344—855	228		Іюля 20	5636	99
	Марта 1	676	142		Іюля 20	5654	355
	Марта 9	2007	200		Іюля 21	5660	43
	Марта 9	2010—861	57		Іюля 21	5664	291
	Марта 9	2012	95		Іюля 28	5712	356
	Марта 9	2027	155		Августа 1	5606	101
	Марта 12	2428	348		Августа 3	5885	265
	Марта 18	2385	158		Августа 10	6012	291
	Марта 18	2407	306		Августа 22	5973	133
	Апрѣля 15	2861	156		Сентября 6	6351	86
	Апрѣля 15	2878	112		Сентября 6	6360	276
	Апрѣля 15	7771	132		Сентября 6	6363	21
	(и Октября 19)				Сентября 6	6372	115

Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1876	Сентября 16	1696	74
	Сентября 20	6778	96
	Сентября 20	6791	163
	Сентября 20	6791	94
	и Ноября 1.	8226	
	Сентября 20	6893	239
	Сентября 20	6792	163
	Сентября 28	7059	170
	Сентября 28	7061	149
	Сентября 28	7070	24
	Сентября 28	7071	37
	Сентября 28	7082	156
	Октября 11	8611	269
	(и Ноября 9)		
	Октября 16	7176	340
	Октября 19	2877	146
	Октября 19	7744	151
	Октября 19	7746	151
	Октября 19	7773	300
	Ноября 1	7068	237
	Ноября 1	8190	183
	Ноября 1	8226	163
	Ноября 1	8216	75
	Ноября 7	8186	30
	Ноября 9	8528	231
	Ноября 9	8532	225
	Ноября 9	8537	114
	Ноября 9	8597	101
	Ноября 17	6620	181
	Ноября 22	1957	168
	Ноября 22	5967	47
	Ноября 22	6530	267
	Ноября 22	8936	358
	Ноября 22	8937	208
	Ноября 22	8939	209
	Ноября 22	8953	229
	Ноября 22	8985	63
	Декабря 1	9298	134
	Декабря 1	9383	323
1877	Января 3	13	334
	Января 3	16	205

Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1877	Января 3	70	271
	Января 3	75	159
	Января 3	81	133
	Января 13	30	258
	Января 13	368	127
	Января 13	347	171
	Января 13	387	242
	Января 13	389	130
	Января 13	5902	110
	(и Августа 18)		
	Января 25	374	144
	Января 25	728	115
	Января 25	749	128
	Января 25	754	344
	Января 25	768	149
	Января 25	769	126
	Января 25	784	341
	Января 25	785	54
	Января 25	4818	159
	(и Іюня 13)		
	Февраля 7	1065	131
	Февраля 7	1076	158
	Февраля 7	1094	31
	Февраля 17	1091	240
	Февраля 17	1430	370
	Февраля 17	1432	102
	Февраля 17	1439	32
	Февраля 17	1445	162
	Февраля 17	1457	244
	Февраля 28	1724	295
	Февраля 28	1736	162
	Февраля 28	2705	315
	Марта 1	2240	190
	Марта 7	2418	31
	Марта 7	2436	112
	Марта 8	2022	8
	Марта 8	2032	239
	Марта 8	2039	55
	Марта 8	2052	50
	Марта 8	2053	166
	Марта 8	2065	10
	Марта 8	2082	56

Годъ.	Мѣсяцъ и число.		Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.	Годъ.	Мѣсяцъ и число.		Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1877	Марта	17	954	129	1877	Октября	12	7255	53
	Марта	17	1443	78		Октября	13	7734	3
	Марта	17	2396	199		Октября	24	7593	35
	Марта	17	2407	164		Октября	30	6893	239
	Марта	17	2451	165		Ноября	2	7917	333
	Марта	17	2455	162		Ноября	2	7930	121
	Марта	17	2450	171		Ноября	2	7932	217
	Марта	17	2592	49		Ноября	2	7975	287
	Апрѣля	12	2872	182		Ноября	15	1524	56
	Апрѣля	12	2877	94		Ноября	15	8274	46
	Апрѣля	12	2882	148		Ноября	15	8275	357
	Апрѣля	12	2900	174		Ноября	15	8306	65
	Апрѣля	12	2901	173		Декабря	20	9364	32
	Апрѣля	12	2918	132		Декабря	20	9368	189
	Апрѣля	12	6908	30	1878	Января	13	392	164
	(и Октября	3)				Января	17	564	192
	Апрѣля	15		197		Января	17	579	272
	Апрѣля	25	3241	98		Января	17	585	87
	Мая	4	3596	61		Января	31	971	89
	Мая	4	3644	122		Февраля	9	1263	227
	Мая	19	4420	354		Февраля	9	1289	200
	Мая	19	5621	312		Февраля	20	1524	56
	(и Августа	1)				Февраля	20	1575	62
	Мая	31	4384	218		Февраля	20	15548	80
	Мая	31	4400	224		Марта	1	1956	241
	Мая	31	4423	203		Марта	1	1973	323
	Мая	31	4444	124		Марта	1	1978	103
	Мая	31	4440	23		Марта	2	4798	55
	Мая	31	4475	178		Марта	14	2296	307
	Іюня	3	4829	91		(и Ноября	23)	8602	
	Іюня	13	4778	61					
	Іюня	13	4828	82		Марта	14	2320	54
	Іюня	13	4830	2		Марта	14	2321	86
	Іюля	13	4808	167		Марта	17	2401	8
	Августа	18	5872	94		Марта	30	2950	8
	Августа	18	5892	11		Апрѣля	19	3445	48
	Августа	25	6028	315		Апрѣля	25	3325	172
	Сентября	20	6530	267		Апрѣля	25	3843	31
	Сентября	20	6570	172		Мая	3	3671	36
	Октября	5	7068	237		Мая	3	3720	27
	Октября	12	7250	296		Мая	13	3700	243
	Октября	12	7252	38		Мая	22	4168	22

Годъ.	Мѣсяцъ и число		Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.	Годъ.	Мѣсяцъ и число.		Нумера рѣшеній.	Страницы Сборника.
1878	Мая	22	7135	204	1878	Ноября	9	8211	327
	(и Октября 11)					Ноября	23	8584	109
	Іюня	1	4508	20		Ноября	23	8601	25
	Іюня	1	4514	21		Декабря	1	9299	107
	Іюня	13	4757	217		Декабря	5	9077	304
	Іюля	1	5257	83		Декабря	5	9110	121
	Іюля	9	5214	219		Декабря	9	9579	50
	Іюля	17	5326	110		Декабря	19	1574	367
	Августа	14	5874	49		(и Февраля			
	Августа	24	5885	285		19, 1879 г.)			
	Августа	24	5889	47		Декабря	19	9564	2
	Августа	24	5896	66		Декабря	19	9614	330
	Августа	31	5941	50		Декабря	22		117
	Августа	31	5955	53	1879	Января	4	246	34
	Августа	31	5961	125		Января	4	265	58
	Сентября	6	6139	269		Января	16	621	211
	Сентября	6	6146	186		Января	16	622	7
	Сентября	6	6173	65		Января	25	928	349
	Сентября	16	6470	310		Февраля	6	1300	273
	Сентября	18	6573	123		Февраля	15	1544	191
	Сентября	19	6447	262		Марта	1	2027	320
	Сентября	19	6487	185		Марта	12	243	59
	Сентября	19	6496	93		Марта	12	2413	76
	Октября	2	6777	89		Марта	22	2777	268
	Октября	2	6784	104		Марта	22	2786	9
	Октября	2	6785	343		Апрѣля	16	3523	253
	Октября	2	6796	45		Апрѣля	19	3444	299
	Октября	3	6920	32		Апрѣля	19	3446	259
	Октября	10	7092	34		Апрѣля	19	3447	285
	Октября	19	7402	85		Мая	24	4690	249
	Октября	19	7419	42		Іюня	5	5096	51
	Октября	19	7440	186		Іюня	14	5424	81
	Октября	19	7442	61		Іюля	12	5740	313
	Октября	19	7456	180		Іюля	12	5853	64
	Октября	19	7471	28		Августа	27	6445	231
	Октября	31	7717	324		Сентября	9	6902	320
	Ноября	1	7905	309		Сентября	17	6901	313
	Ноября	9	8171	338		Сентября	27	7313	233
	Ноября	9	8191	43		Октября	10	7612	321
	Ноября	9	8191	367		Ноября	23	2388	363
	Ноября	9	8211	271		(и Марта	12)		